Sygn. akt: KIO 2356/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 19.07. 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 lipca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 5 lipca 2024 r. przez odwołującego: **FENSTERBAU Sp. z o.o. z/s w Obornikach Sp. k.** (ul. Krańcowa 10, 64600 Oborniki) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Lędziny** (ul. Lędzińska 55 43143 Lędziny)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: **FENSTERBAU Sp. z o.o. z/s w Obornikach Sp. k.** (ul. Krańcowa 10, 64600 Oborniki) kwotę **10.000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą kwotę wpisu uiszczonego przez odwołującego od odwołania;

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

……

Sygn. akt: 2356/24

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 lipca 2024r. przez wykonawcę: FENSTERBAU Sp. z o.o. Sp. k. z/s w Obornikach (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP]przez zamawiającego: Gmina Lędziny. Przedmiotem zamówienia publicznego jest „Kompleksowa modernizacja Ośrodka Rekreacyjno – Sportowego „Centrum" – wymiana stolarki okiennej". Znak : BZP.271.3.2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznychnr 2024/BZP 00257301/01 z dnia 22 marca 2024 r.

Wykonawca podał (...)

7. Zarzucamy Zamawiającemu naruszenie art. 224 ust 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r poz. 1843, ze zm.)

8. Legitymacja do wniesienia środków ochrony prawnej : Zamawiający w dniu 3 lipca 2024 r dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej wskazując na ofertę firmy P.U.P.H „ ELTEX" T.R. Tylus Roman ul. Metalowca 25. 39-460 Nowa Dęba. Jednocześnie w tym samym dniu Zamawiający odrzucił oferty firm:

1. CC SYSTEM Sp. z o.o. 43-300 Bielsko-Biała (...)

2. F.P.H.U Progress M.A. 44-100 Gliwice (...)

3. Produkcja Stolarki PCV i Aluminium M.C. sp. j. 33-370 Muszyna (...)

4. Przedsiębiorstwo Budowlano Remontowe „ BUDREM" Sp. z o.o. 25-561 Kielce (...)

oraz ofertę naszej firmy tj. FENSTERBUA Sp. z o.o. sp.k. 64-600 Oborniki (...).

Ponieważ Zamawiający odrzucił między innymi ofertę, firmy Przedsiębiorstwo Budowlano Remontowe „ BUDREM" z siedzibą w Kielcach przy ul. Witosa 80, która była najtańsza z kwotą 1 468 939,37 zł i 5 letnim okresem gwarancji co zgodnie z kryteriami wyboru oferty klasyfikowało ją na pierwszym miejscu , kolejną ofertą najtańszą z kwotą 1 469 310,03 zł i 5 letni okresem gwarancji i jednocześnie w tej sytuacji z największą liczbą punktów była nasza oferta firmy FENSTERBAU Sp. z o.o. sp.k. Wobec powyższego odrzucenie naszej oferty, godzi bezpośrednio w nasz interes prawny, ponieważ uniemożliwia nam wykonanie przedmiotowego zamówienia publicznego, prowadząc do rzeczywistej utraty możliwości uzyskania zamówienia oraz przyczynia się do poniesienia szkody. Szkody rozumianej jako koszt w przygotowaniu oferty oraz utraty kontraktu a więc straty ekonomicznej polegającej między innymi na utracie przychodu i zysku firmy.(...)

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 18/07//2024) wskazując na art. 521 ust.1 ustawy Pzp podał: (...) *niniejszym wnoszę odpowiedz na odwołanie wniesione w toku prowadzonego przetargu nieograniczonego pn. Kompleksowa modernizacja Osrodka Rekreacyjno– Sportowego „Centrum" – wymiana stolarki okiennej. Znak:*

Jednocześnie oświadczam, że po zapoznaniu się z treścią odwołania, niniejszy uwzględniam w całości wniesione odwołanie i wnoszę o umorzenie postępowania w sprawie. Oświadczam, że odpis niniejszej odpowiedzi na odwołanie Zamawiający przesłał Odwołującemu na adres wskazany w odwołaniu".

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu w związku z art. 521 ust.1 ustawy Pzp.

Zgodnie z informacją przekazaną przez Zamawiającego w piśmie z dnia 09/07/24 jego pkt 4: *„Kopia odwołania została przekazana wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 08 lipca 2024r. elektronicznie, na adresy mailowe wskazane w złożonych ofertach oraz za pośrednictwem platformy e-Zamówienia".*

Uwzględniając art. 524 ustawy Pzp wykonawcy zawiadomieni o toczącym się postępowaniu odwoławczym, w terminie 3 dni od dnia tego wezwania – jak wymaga przepis art. 525 ust.1 ustawy Pzp – przystąpienia do postępowania odwoławczego, w szczególności po stronie zamawiającego, nie zgłosili.

Mając na uwadze powyższe w niniejszej sprawie ma zastosowanie art. 522 ust.1 ustawy Pzp. Zgodnie ze wskazanym art. 522 ust. 1 Pzp: „*W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*"

Działając zatem na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza miała na uwadze § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). W takim przypadku Izba orzeka o zwrocie odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu w pełnej wysokości.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

……