

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 19 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 19 lipca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 lipca 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Kolumna Transportu Sanitarnego Triomed Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, Naprzód Hospital Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi,

w postępowaniu prowadzonym przez 7 Szpital Marynarki Wojennej z Przychodnią Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej im. kontradmirała profesora W.Ł. w Gdańsku,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2325/24

Uzasadnienie

Zamawiający – 7 Szpital Marynarki Wojennej z Przychodnią Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej im. kontradmirała profesora W.Ł. w Gdańsku – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Dowóz osób dializowanych do Stacji Dializ 7 Szpitala Marynarki Wojennej w Gdańsku i z powrotem do miejsca zamieszkania*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 18 marca 2024 r. pod numerem 161574-2024.

W dniu 1 lipca 2024 r. Konsorcjum: Kolumna Transportu Sanitarnego Triomed Sp. z o.o., Naprzód Hospital Sp. z o.o. wniosło odwołanie, w którym zarzuciło Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 255 pkt 6 w zw. z art. 457 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez unieważnienie postępowania z powodu zaistnienia rzekomej wady polegającej na określeniu w SWZwymogu przedłożenia polisy OC na cały okres realizacji umowy,
- 2) art. 16 pkt 1 w zw. z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, poprzez unieważnienie postępowania po unieważnieniu wyboru oferty najkorzystniejszej, z uwagi na fakt, że zamówienie nie mogło być realizowane przez wykonawcę D.B., gdyż oferta tego wykonawcy podlegałaby odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia na, ewentualnie na podstawie jako zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,
- 3) art. 260 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, przez podanie niejasnego, niekompletnego uzasadnienia prawnego czynności unieważnienia postępowania.

Odwołujący wniósł nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności unieważnienia postępowania, dokonania czynności badania i oceny ofert oraz dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

W dniu 17 lipca 2024 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględnił zarzuty odwołania i unieważnił czynność unieważnienia postępowania.

Zgodnie z informacją przedstawioną przez Zamawiającego, kopia odwołania wraz z wezwaniem do udziału w postępowaniu odwoławczym została opublikowana na stronie prowadzonego postępowania oraz przekazana wykonawcom 2 lipca 2024 r. W związku z tym określony w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp termin na zgłoszenie przystąpienia

do postępowania odwoławczego upłynął 5 lipca 2024 r. W powyższym terminie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a z 2020 r. poz. 2437), orzekając o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: