

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 19 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 lipca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 lipca 2024 r. przez wykonawcę **M.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MICHAŁ GOJŻEWSKI EKODREN - NATURALNE SYSTEMY OCZYSZCZANIA z siedzibą w Warszawie** postępowaniu prowadzonym przez **GMINĘ ŚWINICE WARCKIE**, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **KYUBI sp. z o. o. z siedzibą w Łasku**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **M.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MICHAŁ GOJŻEWSKI EKODREN - NATURALNE SYSTEMY OCZYSZCZANIA z siedzibą w Warszawie** woty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

sygn. akt KIO 2324/24

Uzasadnienie

Zamawiający – GMINA ŚWINICE WARCKIE – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Świnice Warckie” (numer referencyjny: IKZP.271.7.2024).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 26 czerwca 2024 r. pod numerem: 2024/BZP 00384795/01.

W dniu 1 lipca 2024 r. wykonawca M.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MICHAŁ GOJŻEWSKI EKODREN - NATURALNE SYSTEMY OCZYSZCZANIA z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na przygotowaniu i opublikowaniu dokumentów zamówienia w tym Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) wraz z załącznikami, w której warunki zamówienia zostały ukształtowane w sposób wewnętrznie sprzeczny, nieprecyzyjny, naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz nieproporcjonalny do potrzeb Zamawiającego.

W związku z powyższym, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

I.

ukształtowaniu warunków udziału w Postępowaniu określonych w dokumentach zamówienia, w tym SWZ wraz ze Załącznikiem nr 7 do SWZ Specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych (dalej: „STWiORB”), stanowiący szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zgodnie z rozdziałem IV Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) w sposób sprzeczny z obowiązującymi przepisami prawa poprzez:

1) określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w sposób wewnętrznie sprzeczny pomiędzy postanowieniami pkt. 2.4 a) Rozdziału VIII SWZ a pkt.1.1 STWiORB (str.6) oraz w sposób niejednoznaczny, niejasny oraz uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia oraz w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowanie wykonawców;

- co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 112 ust. 2 pkt. 4) ustawy PZP w związku z art. 116 ust. 1, ust. 2 ustawy PZP w związku z art. 281 ust. 1, ust. 2 ustawy PZP w związku z art. 16 pkt 1), 2) i 3) ustawy PZP

2) określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie wykazu przedmiotowych środków dowodowych w sposób wewnętrznie sprzeczny pomiędzy postanowieniami SWZ a pkt.1.1 STWiORB (str. 4 i str. 6) oraz w sposób niejednoznaczny, niejasny i uniemożliwiający przygotowanie oferty oraz w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

- co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 106 ustawy PZP w związku z art. 106 ustawy PZP w związku z art. 107 ust. 1, ust. 2 ustawy PZP w związku z art. 281 ust. 1, ust. 2 ustawy PZP w związku z art. 16 pkt 1), 2) i 3) ustawy PZP

3) określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie wizji lokalnej w sposób wewnętrznie sprzeczny pomiędzy postanowieniami Rozdziału V SWZ a postanowieniami pkt. 1.1 STWiORB (str. 6) oraz w sposób niejednoznaczny, niejasny i uniemożliwiający przygotowanie oferty oraz w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

- co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 131 ust. 2 ustawy PZP w związku z art. 281 ust. 1, ust. 2 ustawy PZP

w związku z art. 16 pkt 1), 2) i 3) ustawy PZP

II.

uksztaltowaniu w Postępowaniu treści warunków zamówienia określonych w dokumentach zamówienia, w tym SWZ wraz STWiORB stanowiący szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zgodnie z rozdziałem III SWZ w sposób sprzeczny z obowiązującymi przepisami prawa poprzez:

1) przyjęcie postanowień w STWiORB, które wskazują, że opis przedmiotu zamówienia został przygotowany w sposób dający możliwość zaoferowania tylko jednego urządzenia konkretnego producenta oraz przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, co narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w Postępowaniu;

– co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 99 ust. 2, ust. 4 i ust. 6 ustawy PZP w zw. z art. 16 ustawy PZP.

2) brak opisów kryteriów równoważności lub opisanie kryteriów równoważności w sposób pozorny, w ramach opisu przedmiotu zamówienia w STWiORB, w sposób który utrudnia uczciwą konkurencję, narusza zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę proporcjonalności, z uwagi na to, że brak opisu kryteriów równoważności lub pozorne kryteria równoważności umożliwiają oferowanie jako produktu równoważnego wyłącznie jednego urządzenia konkretnego producenta pomimo, że istnieją także produkty, które mogą spełniać uzasadnione wymogi Zamawiającego

– co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 99 ust. 2, ust. 4, ust. 5 i ust. 6 ustawy PZP w zw. z art. 16 ustawy PZP.

3) opis przedmiotu zamówienia w szczególności w zakresie ilości ścieków dopływających w sposób wewnętrznie sprzeczny oraz w sposób niejednoznaczny, niejasny i uniemożliwiający przygotowanie oferty oraz w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców

- co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 99 ust. 1 ustawy PZP w związku z art. 99 ust. 2, ust. 4 i ust. 6 ustawy PZP w zw. z art. 16 ustawy PZP.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosilo uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) dokonanie modyfikacji SWZ w zakresie wskazanym w Odwołaniu, poprzez zmianę zaskarżonych postanowień w sposób określony w Odwołaniu (usunięcie) lub ich zmianę zgodnie z żądaniami zawartymi w Odwołaniu;

2) dokonanie odpowiednich zmian w treści dokumentów postępowania dotyczącym przedmiotowego postępowania, w takim zakresie, w jakim treść postanowień pozostałej dokumentacji postępowania będzie stała w sprzeczności z treścią SWZ zmienioną w wyniku uwzględnienia tego odwołania;

3) przedłużenie terminu składania ofert o czas niezbędny na sporządzenie oferty.

Dodatkowo Odwołujący wnosil o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów mających na celu wykazanie, że Zamawiający skonstruował opis przedmiotu zamówienia w Postępowaniu w sposób ograniczający konkurencję pomiędzy wykonawcami.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę M.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MICHAŁ GOJZEWSKI EKODREN - NATURALNE SYSTEMY OCZYSZCZANIA z siedzibą w Warszawie Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 10 lipca 2024 r. (pismo z dnia 10 lipca 2024 r.) uwzględnił odwołanie w zakresie zarzutów nr I.1), nr I.2), nr I.3), nr II.2), nr II.3) oraz wnosil o oddalenie odwołania w zakresie zarzutu nr II.1).

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca KYUBI sp. z o. oz siedzibą w Łasku.

Izba stwierdziła, że ww. wykonawca zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący przy zgłoszeniu do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wnosil o oddalenie odwołania w całości.

Przystępujący pismem wniesionym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 lipca 2024 r. (pismo z dnia 11 lipca 2024 r.) wnosil o oddalenie odwołania w całości.

Izba w toku postępowania odwoławczego stwierdziła, iż Przystępujący nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Odwołujący pismem złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 lipca 2024 r. (pismo z dnia 18 lipca 2024 r.) oświadczył, iż cofa odwołanie w pozostałej części, tj. zarzutu nr II.1).

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez

odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....