Sygn. akt KIO 2304/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 19 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Maksym Smorczewski
Emilia Garbala
J.S.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 lipca 2024 r. przez wykonawcę TPF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie
w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad
przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy BBF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu oraz uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy MGGP spółka akcyjna z siedzibą w Tarnowie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz TPF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……
……..……
……..……

Sygn. akt KIO 2304/24

Uzasadnienie

W dniu 1 lipca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy TPF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący") na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, zaniechanie wykluczenia wykonawcy MGGP spółka akcyjna z siedzibą w Tarnowie oraz zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy MGGP spółka akcyjna z siedzibą w Tarnowie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Pełnienie nadzoru nad realizacją robót oraz zarządzanie Kontraktem pn.: „Budową/Rozbudową drogi krajowej S10 Szczecin – Piła" z podziałem na 3 części zamówienia Numer referencyjny: O.GD.D-3.2410.01.2023" (dalej jako „Postępowanie"), prowadzonym przez Skarb Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad (dalej jako „Zamawiający") w zakresie części 1 zamówienia.

W dniu 19 lipca 2024 r. Zamawiający złożył pismo, w którym wskazał, że „w dniu 18 lipca 2024 r. dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej Wykonawcy MGGP S.A., ul. Kaczkowskiego 6, 33- 100 Tarnów, dokonanej w dniu 21 czerwca 2024 r. w postepowaniu na: Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktem w podziale na części: W zakresie: Część nr 1 - Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktem pn.: Budowa drogi S10 Szczecin – Piła na odcinku koniec obwodnicy Stargardu – początek obwodnicy Piły (z węzłem „Koszyce") z wyłączeniem obwodnicy miejscowości Wałcz, odcinek 4, węzeł „Recz" (bez węzła) – węzeł „Cybowo" (bez węzła) oraz czynności odrzucenia ofert pozostałych Wykonawców.", do którego załączono datowane na 18 lipca 2024 r. „Zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej – dla Części nr 1", w którym wskazano, że Zamawiający „unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej Wykonawcy: MGGP S.A., ul. Kaczkowskiego 6, 33-100 Tarnów oraz czynność odrzucenia pozostałych ofert, dokonaną w dniu 21.06.2024 r. W związku z powyższym, Zamawiający informuje, że powtórzona zostanie czynność badania i oceny wszystkich ofert oraz czynność wyboru najkorzystniejszej oferty."

Ponadto Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp").

Zgodnie z art. 568 pkt 2) Pzp „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne".

Zważywszy, że czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu, na którą zostało wniesione odwołanie, została przez Zamawiającego unieważniona, Izba uznała za zbędne dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego, w ramach którego miałaby być oceniana zgodność z przepisami Pzp unieważnionej czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu. Mając na uwadze, że powtarzając czynności badania i oceny ofert Zamawiający będzie również badał ofertę wykonawcy MGGP spółka akcyjna z siedzibą w Tarnowie, w wyniku czego

może dojść do uznania, że wykonawca ten podlega wykluczeniu, oraz odrzucenia tej oferty, za zbędne należało uznać dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego, w ramach którego miałaby być oceniana zgodność z przepisami Pzp zaniechania wykluczenia tego wykonawcy oraz zaniechania odrzucenia tej oferty.

Wobec stwierdzenia, że postępowania odwoławcze stało się zbędne, Izba umorzyła to postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2) Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego". Stosownie do § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie".

Zgodnie z tymi przepisami Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……..……

……..……

……..……