

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 19 lipca 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 lipca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 lipca 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **RDF sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce, MPK Pure Home sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Jabłonna**, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **MS-EKO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **RDF sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce, MPK Pure Home sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 2300/24

### Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Jabłonna – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych na terenie gminy Jabłonna w latach 2024-2026*”; nr referencyjny: ZP.271.1.30.2024.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 21 maja 2024 r. pod numerem: 294956-2024.

W dniu 1 lipca 2024 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: RDF sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce, MPK Pure Home sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce wnieśli odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na:

- 1) wyborze oferty MS-EKO Sp. z o.o. (dalej jako „MS-EKO”);
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty MS-EKO pomimo tego, że nie spełnia on warunku udziału w Postępowaniu z Rozdziału V pkt 4 ppkt 1 SWZ;
- 3) zaniechaniu odrzucenia oferty MS-EKO pomimo tego, że wykonawca ten wprowadził Zamawiającego w błąd przedstawiając informację o spełnianiu warunku udziału w Postępowaniu z Rozdziału V pkt 2 ppkt 1 SWZ;
- 4) ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia powyższego – zaniechaniu wezwania MS-EKO do uzupełnienia informacji o spełnianiu warunku udziału w Postępowaniu z Rozdziału V pkt 2 ppkt 1 SWZ;
- 5) zaniechaniu wezwania MS-EKO do uzupełnienia Informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 4 Pzp.

W związku z powyższym, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) **art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy MS-EKO, który nie spełnia warunku udziału w Postępowaniu z Rozdziału V pkt 4 ppkt 1 SWZ – wykonawca ten nie odebrał min. 10000 Mg odpadów z gminy Jabłonna w okresie trzech lat przed terminem składania ofert, a także nie odebrał tych odpadów samodzielnie tylko w konsorcjum z EKO-MAX Recykling Sp. z o.o.;
- 2) **art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty MS-EKO, pomimo, że wykonawca ten wprowadził Zamawiającego w błąd przedstawiając informację o spełnianiu warunku udziału w Postępowaniu z Rozdziału V pkt 2 ppkt 1 SWZ, choć w rzeczywistości wykonawca ten nie posiada wpisu do rejestru działalności regulowanej, prowadzonego przez Wójta Gminy Jabłonna (dalej jako: RDR), obejmującego wszystkie kody odpadów wymienione w tabeli Załącznika nr 1a do SWZ – Kalkulacji szczegółowej;
- 3) ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia powyższego – **art. 128 ust. 1 Pzp** poprzez zaniechanie wezwania MS-EKO

do uzupełnienia informacji o spełnianiu warunku udziału w Postępowaniu z Rozdziału V pkt 2 ppkt 1 SWZ;

4) **art. 128 ust. 1 Pzp** poprzez zaniechanie wezwania MS-EKO do uzupełnienia Informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 4 Pzp.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosilo uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) odrzucenia oferty MS-EKO na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp;

2) odrzucenia oferty MS-EKO na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp;

3) ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia powyższego – wezwania MS-EKO do uzupełnienia informacji o spełnianiu warunku udziału w Postępowaniu z Rozdziału V pkt 2 ppkt 1 SWZ;

4) wezwania MS-EKO do uzupełnienia Informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 4 Pzp.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: RDF sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce, MPK Pure Home sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 9 lipca 2024 r. (pismo z dnia 9 lipca lutego 2024 r.) wnosil o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca MS-EKO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Izba stwierdziła, że ww. wykonawca zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący pismem wniesionym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 lipca 2024 r. (pismo z dnia 10 lipca 2024 r.) wnosil o oddalenie odwołania w całości.

Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 lipca 2024 r. (pismo z dnia 18 lipca 2024 r.), Odwołujący cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 1 lipca 2024 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....