Sygn. akt: KIO 2425/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 18 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Monika Banaszkiewicz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 lipca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 lipca 2024 r. przez wykonawcę LK Inwest sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiuw postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Radzymin

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego LK Inwest sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 2425/24

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Radzymin prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz.1605 ze zm. dalej: „ustawa Pzp"), w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa boiska wielofunkcyjnego wraz z zadaszeniem przy Szkole Podstawowej nr 1 im. ppłka. pil. M.P." (znak sprawy: ZP.271.1.9.2024). Wartość zamówienia jest niższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 15 marca 2024 r. pod numerem nr 2024/BZP 00247453.

W dniu 10 lipca 2024 r. wykonawca LK Inwest sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu wniósł na podstawie art. 513 ustawy Pzp odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności polegającej na:

• wyborze jako najkorzystniejszej oferty: RSsport S.C. M.R., Ł.S. (ul. Chodakowska 24/17, 03-826 Warszawa) pomimo, iż przedmiotowa oferta zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp powinna zostać odrzucona, ewentualne Zamawiający winien wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących podmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie, a w konsekwencji brak odrzucenia oferty wykonawcy, pomimo iż wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu albowiem pomimo wezwania go przez Zamawiającego do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp nie przedłożył wiarygodnego dokumentu potwierdzającego fakt spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności ekonomicznej i finansowej dotyczącego ubezpieczenia – wszystkie okoliczności wskazują na to, że aneks do wnioskopolisy przedłożony do postępowania na skutek wezwania zamawiającego był antydatowany, ponadto ani pierwotny aneks ani aneks przedłożony na skutek wezwania przez zamawiającego nie zawierają podpisów potwierdzających fakt zawarcia umowy ubezpieczenia i jej zmiany;

2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie, a w konsekwencji brak odrzucenia oferty wykonawcy, pomimo iż wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu albowiem pomimo wezwania go przez Zamawiającego do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp nie przedłożył poprawionego podmiotowego środka dowodowego – wbrew jasnej treści wezwania zamawiającego wykonawca nie przedłożył bowiem wykazu osób podpisanego stosownym podpisem elektronicznym, lecz udzielił informacji wyłącznie w formie wiadomości e-mail, pomimo tego, iż zgodnie z § 7 ust.1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie, podmiotowe środki dowodowe przekazuje się w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, zatem uznać należy, że Wykonawca nie przedłożył poprawionego podmiotowego środka dowodowego, a tym samym nie wykazał aby spełniał warunek udziału w postępowaniu;

ewentualnie z daleko idącej ostrożności, w przypadku uznana zarzutu nr 1 za przedwczesny,
a zarzutu nr 2 za bezzasadny:
3) art. 128 ust. 4 ustawy Pzp poprzez brak wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie treści podmiotowych środków dowodowych obejmujących aneksy do wnioskopolisy pomimo, że nie zawierają one podpisów potwierdzających fakt ich zawarcia, a ponadto treść przedmiotowych aneksów wzajemnie się wyklucza i świadczy o tym, iż aneks przedłożony na skutek wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych nie mógł istnieć w momencie składania przez Wykonawcę aneksu z dnia 22 kwietnia 2024 r. i został antydatowany;
4) art. 128 ust. 5 ustawy Pzp poprzez brak zwrócenia się do ubezpieczyciela – TUiR Warta S.A. z wnioskiem o udzielenie informacji dotyczących faktycznego zawarcia aneksów z RSSpors S.C. REGON: 146887910 numer 920035237620A01 oraz 920035237608A01 do wniosk-opolisy nr 920035237620, w szczególności do tego, czy przedmiotowe aneksy zostały faktycznie zawarte, a jeżeli tak to w jakich datach oraz na jakie kwoty ubezpieczenia opiewały.
Odwołujący wnosił o:
1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej RSsport S.C. M.R., Ł.S..
2. nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez RSsport S.C. M.R., Ł.S. z uwagi na fakt, iż podmiot ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.
ewentualnie:
3. nakazanie zamawiającemu wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących treści
aneksów do wniosko-polisy ubezpieczeniowej, w związku z tym, że żaden z aneksów nie jest podpisany, a ponadto treść przedmiotowych aneksów wzajemnie się wyklucza i świadczy o tym, iż aneks przedłożony na skutek wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych nie mógł istnieć w momencie składania przez Wykonawcę aneksu z dnia 22 kwietnia 2024 r., co potwierdza, że wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu,
4. Nakazanie Zamawiającemu zwrócenia się TUiR Warta S.A. z wnioskiem o udzielenie informacji dotyczących faktycznego zawarcia aneksów nr 920035237620A01 oraz nr 920035237608A01 z RSsports S.C. REGON: 146887910 do wnioskopolisy nr 920035237620, w szczególności czy przedmiotowe aneksy zostały zawarte, a jeżeli tak to w jakich datach oraz na jakie kwoty ubezpieczenia opiewały.
5. nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności ponownego badania i oceny ofert,
6. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika zgodnie ze spisem kosztów, który zostanie złożony na rozprawie.
W dniu 18 lipca 2024 r. do Prezesa Izby wpłynęła prawidłowo podpisana odpowiedź na odwołanie zawierająca oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.
Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego ani po stronie Odwołującego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.
W przedmiotowej sprawie Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.
W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp. Zgodnie zaś z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.
W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła jak w sentencji.
Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego i nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: ……. **.....**