Sygn. akt: KIO 2421/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 18 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 18 lipca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu9 lipca 2024 r. przez wykonawcę Bakamax Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opatowie w postępowaniuprowadzonym przez zamawiającego 33 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Nowej Dębie

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Bakamax Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opatowie kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 2421/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający 33 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Nowej Dębie (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn. „Robota budowlana – remont ogrodzenia kompleksu wojskowego przy ul. Mielczarskiego w Kielcach – etap 1" (nr referencyjny: Zp29/2024). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 21 maja 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00333422/01. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 9 lipca 2024 r. wykonawca Bakamax Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opatowie (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy P.R. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Przedsiębiorstwo Budowlane Praktiw" P.R. (dalej jako „Praktiw") oraz wobec zaniechania odrzucenia oferty ww. wykonawcy. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 5 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty Praktiw, podczas gdy podlegała ona obligatoryjnemu odrzuceniu z uwagi na fakt, że złożone przez wykonawcę w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, a więc należało uznać, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzenia czynności badania i oceny ofert w postępowaniu oraz odrzucenia oferty Praktiw.

Zamawiający pismem z dnia 12 lipca 2024 r. poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że w dniu 11 lipca 2024 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 4 lipca 2024 r. w celu ponownego badania i oceny wszystkich ofert złożonych w postępowaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że Zamawiający przekazał wykonawcom informację o wniesieniu odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz kopię odwołania w dniu 11 lipca 2024 r. W terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

Izba ustaliła ponadto, że Zamawiający w dniu 4 lipca 2024 r. zawiadomił wykonawców o dokonaniu wyboru oferty wykonawcy P.R. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Przedsiębiorstwo Budowlane Praktiw" P.R., jako najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Czynność ta została następnie przez Zamawiającego unieważniona, o czym zawiadomiono wykonawców w piśmie z 11 lipca 2024 r. Zamawiający wskazał, że przystępuje do

ponownego badania i oceny ofert.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba stwierdziła, że w przedmiotowym przypadku zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Zamawiający w dniu 11 lipca 2024 r. unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty co oznacza, że czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istniała. Wskazać należy, iż czynność wyboru oferty najkorzystniejszej jako czynność najdalej idąca stanowi rezultat wszystkich wcześniej dokonywanych czynności zamawiającego, efekt wieńczący proces badania i oceny ofert. Unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej prowadzi co do zasady do powtórzenia przez zamawiającego czynności badania i oceny ofert. W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający powtórzy badanie i ocenę ofert, a rezultat jego działań nie jest jeszcze znany. W związku z powyższym przyjąć należy, że po dokonaniu przez Zamawiającego nowej czynności stanowiącej rezultat badania i oceny ofert, wykonawcom będzie przysługiwało prawo do wniesienia środków ochrony prawnej na tę nową czynność Zamawiającego. Natomiast odwołanie wniesione przez Odwołującego w dniu 9 lipca 2024 r. wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 4 lipca 2024 r., która została unieważniona w dniu 11 lipca 2024 r., nie posiada już substratu zaskarżenia, będącego podstawą do wniesienia środka ochrony prawnej. Zaskarżenie czynności, która w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może prowadzić do wydania orzeczenia merytorycznego. W ocenie składu orzekającego prowadzenie w takiej sytuacji postępowania odwoławczego uznać należy za zbędne, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp (tak m.in. postanowienie z dnia 17 grudnia 2021 r., sygn. akt KIO 3529/21, postanowienie z dnia 17 grudnia 2021 r., sygn. akt KIO 3535/21, postanowienie z dnia 9 grudnia 2021 r., sygn. akt KIO 3456/21, postanowienie z dnia 12 maja 2022 r., sygn. akt KIO 1155/22, postanowienie z dnia 26 czerwca 2024 r., sygn. akt KIO 2032/24, KIO 2041/24, postanowienie z dnia 15 lipca 2024 r., sygn. akt KIO 2361/24).

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000 uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:……..……