

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmína Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 18 lipca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 lipca 2024 r. przez wykonawcę Modertrans Poznań Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Olsztyn

przy udziale uczestników po stronie odwołującego:

A. wykonawcy CSI Invest Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Brzozie,

B. wykonawcy Stadler Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Siedlcach,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy SAATZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Modertrans Poznań Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Gmina Olsztyn (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę taboru tramwajowego (nr ref. ZP.271.1.13.2024.c). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 125/2024 z dnia 28 czerwca 2024 r. pod numerem 384191-2024. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 8 lipca 2024 r. wykonawca Modertrans Poznań Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego oraz treści specyfikacji warunków zamówienia. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 oraz art. 116 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 oraz art. 17 ust. 1 ustawy Pzp poprzez sformułowanie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej opisanego w pkt. 5.1.9 Ogłoszenia oraz w pkt. VIII.2.2) SWZ, tj. wymogu, by wykonawca w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – to w tym okresie - wykazał się doświadczeniem polegającym na:

- a) wyprodukowaniu i dostarczeniu co najmniej 1 (jednego) tramwaju wieloczołowego, niskopodłogowego z minimalną liczbą 3 (trzech) członów, który uzyskał dopuszczenie do ruchu z pasażerami (homologację) na terenie Unii Europejskiej, lub
- b) należytem wykonaniu napraw głównych w co najmniej 20 (dwudziestu) tramwajach dopuszczonych do ruchu z pasażerami na terenie Unii Europejskiej, przy czym przez naprawę główną Zamawiający rozumie pełną odnowę pojazdu tramwajowego, wykonywaną po osiągnięciu przez tramwaj maksymalnego przebiegu zakładanego przez jego producenta (min. 500 tys. km), przywracającą stan techniczny umożliwiający jego dalszą eksploatację w porównywalnym przebiegu, podczas której muszą być wykonane zasadnicze prace naprawcze, takie jak: rozebranie tramwaju, weryfikacja stanu konstrukcji pudła i jego odnowienie, wymiana poszycia lub jego zużytych elementów, wymiana podłogi, wyłożeń przedziału pasażerskiego, instalacji, odnowienie lub wymiana przekładni i silników, z

zastosowaniem nowych podzespołów, wymiana osi, kół i drobnych elementów mechanicznych, itp.

- w sposób nieadekwatny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia - którym jest wyprodukowanie i dostawa tramwajów niskopodłogowych, wieloczlonych, podczas gdy Zamawiający dopuszcza także wykazanie się doświadczeniem o odmiennym charakterze i zakresie, tj. w wykonaniu usług napraw głównych tramwajów – a przez to uniemożliwiający ocenę rzeczywistej zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia, a w konsekwencji grożący udzieleniem zamówienia wykonawcy nie dającemu rękojmi należytego wykonania zamówienia, a jednocześnie naruszający zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i efektywności.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania odpowiedniej modyfikacji treści Ogłoszenia oraz SWZ, polegającej na usunięciu możliwości spełnienia warunku dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej przez legitymowanie się doświadczeniem w naprawach głównych tramwajów (tj. usunięcie pkt. VIII.2.2).b) SWZ, znajdującej się w pkt. VII.2.2) definicji naprawy głównej oraz odpowiadających im treści Ogłoszenia) z jednoczesnym pozostawieniem możliwości spełnienia tego warunku w sposób określony w pkt. VIII.2.2).a) SWZ, tj. przez legitymowanie się doświadczeniem w produkcji i dostawie tramwaju wieloczlonego, niskopodłogowego z minimalną liczbą 3 członów, który uzyskał homologację na terenie Unii Europejskiej.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpień zgłoszonych do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego przez wykonawcę CSI InvestSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Brzozie oraz wykonawcę Stadler Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Siedlcach. Izba stwierdziła także skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę SAATZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Izba ustaliła, że Odwołujący w dniu 16 lipca 2024 r. złożył pismo, w którym oświadczył, że na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp cofa odwołanie wniesione 8 lipca 2024 r. w przedmiotowej sprawie. Odwołujący wniósł o zwrot 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od złożonego odwołania.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 13 500 zł.

Przewodnicząca:.....