

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 18 lipca 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 lipca 2024 r. przez wykonawcę Z. Urbanowski Sp. z o.o. z siedzibą

w Makowie Mazowieckim w postępowaniu prowadzonym przez Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. z siedzibą w Mińsku Mazowieckim

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy Z. Urbanowski Sp. z o.o. z siedzibą w Makowie Mazowieckim kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2338/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na *przebudowę skrzyżowania drogi krajowej nr 57 z drogą wojewódzką nr 616 i drogą powiatową nr 3249W w m. Rembielin* (znak postępowania: 083/24).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23 kwietnia 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00298056/01.

W dniu 3 lipca 2024 r. wykonawca Z. Urbanowski Sp. z o.o. z siedzibą w Makowie Mazowiecki [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp – poprzez nieprawidłową ocenę oferty Odwołującego i przyznanie mu zbyt małej liczby punktów w ramach kryterium pozacenowego, a w konsekwencji niezgodną z przepisami Pzp oraz SWZ czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu;

2) art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 223 ust. 1 Pzp – poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty w kontekście Doświadczenia Kierownika Budowy.

Wobec podniesionych zarzutów Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. (ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki),

2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w ramach której nakazanie Zamawiającemu przyznanie ofercie Odwołującego dodatkowych punktów w kryterium „Doświadczenie Kierownika Budowy”,

3. powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Izba ustaliła, że wykonawca Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. z siedzibą w Mińsku Mazowieckim skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 11 lipca 2024 r. Odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Odwołujący wskazał, iż pismem z dnia 9 lipca 2024 r. Zamawiający dokonał m.in. zgodnie

z żądaniem Odwołującego unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, tym samym niniejsze postępowanie odwoławcze stało się bezprzedmiotowe.

Izba stwierdziła, że w przedmiotowym przypadku zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Zamawiający w dniu 9 lipca 2024 r. unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 28 czerwca 2024 r. co oznacza, że czynność, wobec której wniesione zostało odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istniała. Wskazać należy, iż czynność wyboru oferty najkorzystniejszej jako czynność najdalej idąca stanowi rezultat

wcześniej dokonanych czynności zamawiającego, efekt wieńczący proces badania i oceny ofert. Unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej prowadzi co do zasady do powtórzenia przez zamawiającego czynności badania i oceny ofert. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający powtórzy badanie i ocenę ofert, a rezultat jego działań nie jest jeszcze znany. W związku z powyższym przyjąć należy, że po dokonaniu ponownej czynności Zamawiającego związanej z badaniem i oceną ofert oraz wyborem oferty najkorzystniejszej, Odwołującemu będzie przysługiwało prawo do wniesienia środków ochrony prawnej na tę nową czynność zamawiającego. Natomiast odwołanie wniesione przez Odwołującego w dniu 3 lipca 2024 r. wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 28 czerwca 2024 r., która została unieważniona w dniu 9 lipca 2024 r., nie posiada już substratu zaskarżenia, będącego podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. Zaskarżenie czynności, która w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Prowadzenie w takiej sytuacji postępowania odwoławczego zdaniem składu należy uznać za zbędne, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....