

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 lipca 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Irmína Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 18 lipca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 lipca 2024 r. przez wykonawcę ADS Świech Spółka jawna z siedzibą w Brzozówce w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytet Jagielloński – Collegium Medicum z siedzibą w Krakowie

### postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ADS Świech Spółka jawna z siedzibą w Brzozówce kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt: KIO 2328/24

## Uzasadnienie

Zamawiający Uniwersytet Jagielloński – Collegium Medicum z siedzibą w Krakowie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na wykonywanie usługi utrzymania czystości na terenach Uniwersytetu Jagiellońskiego – Collegium Medicum, w tym na terenach wpisanych do Rejestru Zabytków lub Gminnej Ewidencji Zabytków (numer referencyjny: 141.272.26.2024). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 29 maja 2024 r. pod numerem 2024/BZP00345711. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 1 lipca 2024 r. wykonawca ADS Świech Spółka jawna z siedzibą w Brzozówce (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty wykonawcy EKOBAY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Skawinie (dalej jako „EKOBAY”) jako najkorzystniejszej w ww. postępowaniu. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1. art. 255 pkt 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie jego zastosowania w sytuacji gdy rozstrzygnięcie postępowania nie jest możliwe z uwagi na to, że przedmiotowe zamówienie jest objęte innym postępowaniem prowadzonym przez Zamawiającego, w którym Odwołujący oczekuje na zawarcie umowy, zgodnie z wyrokiem KIO wydanym w sprawie KIO 1118/24,
2. art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez wybór wykonawcy EKOBAY w powielonym postępowaniu, wbrew orzeczeniu KIO wydanemu w sprawie KIO 1118/24, co doprowadzi do pozbawienia Odwołującego możliwości realizacji przedmiotowych usług lub przynajmniej – znacznego ograniczenia zakresu Umowy,
3. art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy EKOBAY do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty,  
a w konsekwencji:
4. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty, która zawiera rażąco niską cenę.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postępowania z uwagi na fakt, że postępowanie to obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, ewentualnie – na wypadek nieuwzględnienia zarzutu wskazanego w punkcie 1 nakazanie Zamawiającemu ponownego badania i oceny ofert, w tym wezwania wykonawcy EKOBAY do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Izba stwierdziła brak skuteczności przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę EKOBAY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Skawinie z uwagi na jego wniesienie z uchybieniem ustawowego terminu.

Zgodnie z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Izba ustaliła, iż Zamawiający przekazał ww. wykonawcy kopię odwołania w dniu 2 lipca 2024 r., a zatem termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 5 lipca 2024 r. Zgłoszenie przystąpienia wpłynęło zaś do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 lipca 2024 r., czyli po upływie ww. trzydniowego terminu zawitego. Izba ustaliła, iż wykonawca w dniu 5 lipca 2024 r. co prawda nadał pismo w placówce pocztowej operatora publicznego, niemniej przepisy regulujące terminy do zgłoszenia przystąpienia nie stanowią o tym, iż równoznaczne z wniesieniem pisma jest jego złożenie w placówce pocztowej operatora publicznego. Analogicznych przepisów nie ma również w odniesieniu do terminu na wniesienie odwołania. Tego rodzaju regulację przewidziano wyłącznie dla wnoszenia skargi na wyrok Izby (por. art. 580 ust. 2 ustawy Pzp). Tym samym, dla zachowania ustawowego trzydniowego terminu na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego konieczne jest doręczenie zgłoszenia przystąpienia w wymaganym terminie Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej. Wykonawca EKOBAY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Skawinie obowiązki temu nie sprostął.

Zamawiający w dniu 17 lipca 2024 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, wnosząc o odrzucenie odwołania w zakresie zarzutu nr 1 oraz oddalenie odwołania w pozostałym zakresie.

Odwolujący w dniu 17 lipca 2024 r. złożył pismo, w którym oświadczył, że stosownie do art. 520 ustawy Pzp cofa odwołanie wniesione 1 lipca 2024 r. w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 6 750 zł.

Przewodnicząca:.....