Sygn. akt: KIO 2299/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 18 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania w dniu 18 lipca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 lipca 2024 r. przezkonsorcjum wykonawców: Citonet – Łódź sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. M.S. w Zgierzu

Uczestnik po stronie zamawiającego:

A. A.W. prowadząca działalność gospodarczą pod firmąA.W. Innowacje w Pralnictwie i J.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Technologic J.K. działający wspólnie w ramach spółki cywilnej pod firmą PPHU A`TU Service s.c. w Łodzi

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz konsorcjum wykonawców: Citonet – Łódź sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu, kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt: KIO 2299/24

Uzasadnienie

Zamawiający Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. M.S. w Zgierzu prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz.1605 ze zm. dalej: „ustawa Pzp"), w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn.: „Świadczenie kompleksowej usługi prania wraz z transportem" (Znak sprawy: PN/27/2024). Wartość zamówienia jest większa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 19 czerwca 2024 r. pod numerem nr 361730-2024.

W dniu 1 lipca 2024 r. konsorcjum wykonawców: Citonet – Łódź sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu wniosło odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz wobec treści dokumentów zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 112 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz art. 16 pkt 1) i pkt 3) ustawy Pzp poprzez przygotowanie i przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieproporcjonalny, tj. poprzez określenie w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz w treści specyfikacji warunków zamówienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, polegającego na wykonaniu lub wykonywaniu co najmniej 1 usługi pralniczej dla szpitali w zakresie świadczenia usług prania wodnego, czyszczenia chemicznego, dzierżawy bielizny z wykorzystaniem systemu RFID, o wartości minimum: 2 500 000,00 zł brutto;

2. art. 99 ust. 4 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, art. 106 ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp poprzez żądanie przedmiotowych środków dowodowych nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia, które ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców oraz art. 16 pkt 1) i pkt 3) ustawy Pzp poprzez przygotowanie i przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieproporcjonalny, tj. zawarcie w opisie przedmiotu zamówienia czyszczenia chemicznego, w tym wymogu posiadania agregatu do czyszczenia chemicznego, a także żądanie złożenia przedmiotowych środków dowodowych dotyczących czyszczenia chemicznego;

3. art. 99 ust. 4 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, art. 106 ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp poprzez żądanie przedmiotowych środków dowodowych nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia, które ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców

oraz art. 16 pkt 1) i pkt 3) ustawy Pzp poprzez przygotowanie i przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieproporcjonalny, tj. zawarcie w opisie przedmiotu zamówienia nakładania na asortyment powłoki bakteriostatycznej w pralni wykonawcy, a także żądanie złożenia przedmiotowych środków dowodowych dotyczących nakładania powłoki bakteriostatycznej;
4. art. 106 ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp poprzez żądanie przedmiotowych środków dowodowych nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia, które ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców oraz art. 16 pkt 1) i pkt 3) ustawy Pzp poprzez przygotowanie i przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieproporcjonalny, tj. żądanie złożenia przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających dekontaminację powietrza z dezaktywacją DNA patogenów;
5. art. 106 ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp poprzez żądanie przedmiotowych środków dowodowych nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia, które ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców oraz art. 16 pkt 1) i pkt 3) ustawy Pzp poprzez przygotowanie i przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieproporcjonalny, tj. żądanie złożenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci wyników wymazów, wykonanych w pralni w latach 2023 i 2024;
6. art. 106 ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp poprzez żądanie przedmiotowych środków dowodowych nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia, które ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców oraz art. 16 pkt 1) i pkt 3) ustawy Pzp poprzez przygotowanie i przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieproporcjonalny, tj. żądanie złożenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci wyników badań czystościowych, wykonanych w pralni w latach 2023 i 2024, potwierdzających skuteczność dezynfekcji po wszawicy;
7. art. 106 ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp poprzez żądanie przedmiotowych środków dowodowych nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia, które ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców oraz art. 16 pkt 1) i pkt 3) ustawy Pzp poprzez przygotowanie i przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieproporcjonalny, tj. żądanie złożenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci wyników badań czystościowych, wykonanych w pralni w latach 2023 i 2024, potwierdzających skuteczność dezynfekcji po COVID;
8. art. 99 ust. 4 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz art. 16 pkt 1) i pkt 3) ustawy Pzp poprzez przygotowanie i przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieproporcjonalny, tj. zawarcie w opisie przedmiotu zamówienia wymogu aby bielizna pościelowa szpitalna spełniała „wymogi normy PN-P-84543:1984 i certyfikat potwierdzający wymagania tej normy".
Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania:
1. modyfikacji pkt 5.1.9. ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt XIX.3.4) SWZ polegającej na:
a) wykreśleniu wyrażenia „czyszczenie chemiczne",
b) zastąpieniu wyrażenia „o wartości minimum: 2 500 000,00 zł brutto" wyrażeniem „o wartości minimum: 2 000 000,00 zł brutto";
2. modyfikacji pkt 2.1. i pkt 5.1. ogłoszenia o zamówieniu, pkt III.3.1.a) SWZ, pkt III.3.1.b) SWZ, pkt III.3.1.c) SWZ oraz pk
3.1) załącznika nr 2 do SWZ polegającej na wykreśleniu wzmianki o czyszczeniu chemicznym, a także wykreślenia pkt 7 w Tabeli nr 1 w pkt 12 załącznika nr 2 do SWZ;
3. modyfikacji pkt III.3.1.b) SWZ, pkt III.3.1.c) SWZ, pkt 11.1) załącznika nr 2 do SWZ, pkt 11.2) załącznika nr 2 do SWZ pkt 11.3) załącznika nr 2 do SWZ polegającej na wykreśleniu wzmianki o nakładaniu powłoki bakteriostatycznej; a także modyfikacji pkt III.4.f) SWZ polegającej na wykreśleniu wyrażenia „- wydruki raportów walidacji procesu nakładania powłoki bakteriostatycznej w pralni wykonawcy na bieliźnie pościelowej z systemu dozującego środki z ostatniego tygodnia pierwszego kwartału 2024 r. i min. jeden wydruk z drugiego kwartału. Wydruki muszą potwierdzać skuteczność dozowania i być wykonane w czasie rzeczywistym ciągłym."; a także modyfikacji pkt 12 w Tabeli nr 1 w pkt 12 załącznika nr 2 do SWZ polegającej na wykreśleniu wyrażenia „i nakładanie powłoki bakteriostatycznej w czasie rzeczywistym ciągłym.", a także modyfikacji pkt 7 w Tabeli nr 3 w pkt 12 załącznika nr 2 do SWZ polegającej na wykreśleniu wyrażenia „a także wyniki badań mikrobiologicznych potwierdzających skuteczność nałożenia powłoki bakteriostatycznej w pralni wykonawcy wraz z technologią.";
4. modyfikacji pkt III.3.1.c) SWZ, pkt 11.2) załącznika nr 2 do SWZ, pkt 11.3) załącznika nr 2 do SWZ, polegającej na wykreśleniu wzmianki o dekontaminacji powietrza z dezaktywacją DNA patogenów;
5. modyfikacji pkt III.4.a) SWZ, pkt III.4.b) SWZ, pkt III.4.c) SWZ, pkt III.4.d) SWZ oraz pkt III.4.e) SWZ polegającej

dodaniu po słowach „wymazy” wyrażeń „(lub badania wykonane inną metodą niż metoda wymazowa)”;
6. modyfikacji pkt III.4.b) SWZ polegającej na wykreśleniu wyrażenia „po wszawicy”;
7. modyfikacji pkt III.4.c) SWZ polegającej na wykreśleniu wyrażenia „po COVID”;
8. modyfikacji pkt 7 w Tabeli nr 3 w pkt 12 załącznika nr 2 do SWZ polegającej na wykreśleniu zdania „Bielizna pościelowa szpitalna jako wyrób gotowy musi spełniać wymogi normy PN-P-84543:1984 i certyfikat potwierdzający wymagania tej normy.”
Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca A.W. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą
A.W. Innowacje w Pralnictwie i J.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Technologic J.K. działający wspólnie w ramach spółki cywilnej pod firmą PPHU A`TU Service s.c. w ŁodziStrony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia, ani opozycji przeciw przystąpieniu tego wykonawcy do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba postanowiła dopuścić wykonawcę A.W. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą A.W. Innowacje w Pralnictwie i J.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Technologic J.K. działający wspólnie w ramach spółki cywilnej pod firmą PPHU A`TU Service s.c. w Łodzi do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego.
W dniu 9 lipca 2024 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że:
1. Wnosi o oddalenie odwołania w części, tj. dotyczącej:
a) zarzutu pkt 1, tj. naruszenia art. 112 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz art. 16 pkt 1) i pkt 3) ustawy Pzp poprzez przygotowanie i przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieproporcjonalny, tj. poprzez określenie w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz w treści specyfikacji warunków zamówienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, polegającego na wykonaniu lub wykonywaniu co najmniej 1 usługi pralniczej dla szpitali w zakresie świadczenia usług prania wodnego, czyszczenia chemicznego, dzierżawy bielizny z wykorzystaniem systemu RFID, o wartości minimum: 2 500 000,00 zł brutto;
b) zarzutu pkt 2, tj. naruszenia art. 99 ust. 4 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, art. 106 ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp poprzez żądanie przedmiotowych środków dowodowych nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia, które ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców oraz art. 16 pkt 1) i pkt 3) ustawy Pzp poprzez przygotowanie i przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieproporcjonalny, tj. zawarcie w opisie przedmiotu zamówienia czyszczenia chemicznego, w tym wymogu posiadania agregatu do czyszczenia chemicznego, a także żądanie złożenia przedmiotowych środków dowodowych dotyczących czyszczenia chemicznego;
c) zarzutu pkt 3, tj. art. 99 ust. 4 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, art. 106 ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp poprzez żądanie przedmiotowych środków dowodowych nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia, które ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców oraz art. 16 pkt 1) i pkt 3) ustawy Pzp poprzez przygotowanie i przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieproporcjonalny, tj. zawarcie w opisie przedmiotu zamówienia nakładania na asortyment powłoki bakteriostatycznej w pralni wykonawcy, a także żądanie złożenia przedmiotowych środków dowodowych dotyczących nakładania powłoki bakteriostatycznej;
2. Uwzględnia zarzuty odwołującego w pozostałej części, tj. dotyczącej:
a) Zarzutu pkt 4, tj. naruszenia art. 106 ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp poprzez żądanie przedmiotowych środków dowodowych nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia, które ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców oraz art. 16 pkt 1) i pkt 3) ustawy P.z.p. poprzez przygotowanie i przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieproporcjonalny, tj. żądanie złożenia przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających dekontaminację powietrza z dezaktywacją DNA patogenów – Zamawiający wykreśli wskazany punkt;
b) Zarzutu pkt 5, tj. naruszenia art. 106 ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp poprzez żądanie przedmiotowych środków dowodowych nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia, które ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców oraz art. 16 pkt 1) i pkt 3) ustawy Pzp poprzez przygotowanie i przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieproporcjonalny, tj. żądanie złożenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci wyników wymazów, wykonanych w pralni w latach 2023 i 2024 – Zamawiający wyraził zgodę na modyfikację pkt. III. 4a) – e)SWZ, polegającej na dodaniu po słowach „wymazy” wyrażeń „lub badania wykonane inną metodą niż metoda wymazowa”

c) Zarzut pkt 6, tj. naruszenia art. 106 ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp poprzez żądanie przedmiotowych środków dowodowych nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia, które ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców oraz art. 16 pkt 1) i pkt 3) ustawy Pzp poprzez przygotowanie i przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieproporcjonalny, tj. żądanie złożenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci wyników badań czystościowych, wykonanych w pralni w latach 2023 i 2024, potwierdzających skuteczność dezynfekcji po wszawicy – Zamawiający wykreśli ten punkt;
d) Zarzut pkt 7, tj. naruszenia art. 106 ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp poprzez żądanie przedmiotowych środków dowodowych nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia, które ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców oraz art. 16 pkt 1) i pkt 3) ustawy P.z.p. poprzez przygotowanie i przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieproporcjonalny, tj. żądanie złożenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci wyników badań czystościowych, wykonanych w pralni w latach 2023 i 2024, potwierdzających skuteczność dezynfekcji po COVID - Zamawiający wykreśli ten punkt;;
e) Zarzut pkt.8, tj. naruszenia . 99 ust. 4 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz art. 16 pkt 1) i pkt 3) ustawy Pzp poprzez przygotowanie i przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieproporcjonalny, tj. zawarcie w opisie przedmiotu zamówienia wymogu aby bielizna pościelowa szpitalna spełniała „wymogi normy PN-P-84543:1984 i certyfikat potwierdzający wymagania tej normy" - Zamawiający wykreśli ten punkt.
W dniu 11 lipca 2024 r. Przystępujący został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie złożenia sprzeciwu w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego w części zarzutów podniesionych w odwołaniu.
W dniu 14 lipca 2024 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Przystępującego, w którym oświadczył on, że:
1. nie wnosi sprzeciwu wobec uznania przez zamawiającego zarzutów 4,5,6,7 i 8,
2. podtrzymuje wniosek o oddalenie odwołania w zakresie zarzutów 1,2 i 3.
W dniu 16 lipca 2024 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Odwołującego, w którym oświadczył on, że cofa odwołanie wniesione w sprawie o sygn. KIO 2299/24.
Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:
Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.
Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.
Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):
W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca: ……