

Sygn. akt: KIO 2253/24

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18.07.2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 18 lipca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 czerwca 2024 r. przez Odwołującego: **Inżynieria Rzeszów S.A. z/s w Rzeszowie**(ul. Podkarpacka 59A, 35082 Rzeszów) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Gmina Miasto Zakopane**(Urząd Miasta Zakopane ul. Kościuszki 13 34500 Zakopane),

- Uczestnik po stronie Zamawiającego: **INSTAL KRAKÓW S.A. z/s w Krakowie**(. Konstantego Brandla 1, 30-732 Kraków),

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: **Inżynieria Rzeszów S.A. z/s w Rzeszowie**(ul. Podkarpacka 59A, 35082 Rzeszów) kwotę **20.000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą kwotę wpisu uiszczzonego przez Odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

.....

Sygn. akt: 2253/24

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 czerwca 2024 r. przez wykonawcę: Inżynieria Rzeszów S.A. z/s w Rzeszowie (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez zamawiającego: Gmina Miasto Zakopane. Przedmiotem zamówienia publicznego jest „Budowa węzła gospodarki biogazowo-osadowej w ramach realizacji II etapu Zadania „Rozbudowa oczyszczalni ścieków Łęgi w Zakopanem”; znak sprawy: BZP.271.28.2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz. Urz. nr OJ 333086-2024.

Wykonawca podał, że wnosi odwołanie (...) wobec zaniechania czynności Zamawiającego do dokonania której był zobowiązany, polegającej na udostępnieniu kompletnej oferty wykonawcy INSTAL KRAKÓW S.A. (dalej w treści Odwołania zwanego INSTAL) na skutek błędnego uznania, że zawarte w jej treści informacje oznaczone jako Tajemnica przedsiębiorstwa zostały skutecznie objęte tajemnicą przedsiębiorstwa INSTAL, podczas gdy:

- 1) charakter tych informacji nie uprawniał INSTAL do uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa,
- 2) objęte tajemnicą informacje utracą walor poufności najpóźniej w dacie zawarcia umowy;
- 3) INSTAL nie wykazał w treści uzasadnienia objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa, że informacje te stanowią takową tajemnicę w tym:
 - nie wykazał że informacje te nie zostały podane do wiadomości publicznej ani nie są łatwo dostępne dla osób zawodowo zajmujących się sprawami których dotyczą;
 - nie wykazał że informacje te posiadają dla INSTAL wartość gospodarczą a także;
 - nie wykazał poprzez załączenie dowodów, że dochował należytej staranności celem zabezpieczenia poufności tych informacji poprzez udowodnienie że w obrębie organizacji INSTAL funkcjonują systemy zapewnienia poufności;
 - nie wykazał że pracownicy dopuszczani do informacji są zobowiązani do zachowania poufności zaś systemy obiegu informacji INSTAL są zabezpieczone odpowiednio dla wagi sprawy;
 - nie wyjaśnił ani nie wykazał że zobowiązał osoby wskazane w wykazie osób objętych zastrzeżeniem są zobowiązane do zachowania poufności.

Zaskarżonemu zaniechaniu czynności Zamawiającego zarzucił naruszenie: art. 74 ust. 1, art. 74 ust. 2 pkt 1, art. 18 ust. 1, ust. 2, ust. 3 oraz art. 16 pkt 1 ustawy Pzp

Wskazując na powyższe, wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu udostępnienie kompletnej oferty INSTAL w tym części oferty objętych nieskutecznie przez INSTAL tajemnicą przedsiębiorstwa.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpienie - w piśmie z dnia 1/07/ 2024 - zgłosił wykonawca **INSTAL KRAKÓW S.A z/s w Krakowie** (Przystępujący lub Uczestnik INSTAL) wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 9/07/24) wskazując na art. 521 ust.1 ustawy Pzp podał: (...) *Odnosząc się do zarzutów Odwołującego: Zamawiający uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, polegające na naruszeniu art. 74 ust. 1, art. 74 ust. 2 pkt 1, art. 18 ust. 1, ust. 2, ust. 3 oraz art. 16 pkt 1 ustawy na skutek zaniechania czynności Zamawiającego udostępnienia kompletnej oferty Instal Kraków S.A. ul. Konstantego Brandla 1, 30-732 Kraków, na skutek błędnego uznania, że zawarte w jej treści informacje oznaczone jako Tajemnica przedsiębiorstwa, zostały skutecznie objęte tajemnicą przedsiębiorstwa.*

Uczestnik po stronie Zamawiającego, wykonawca INSTAL KRAKÓW S.A. z/s w Krakowie w piśmie z dnia 10/07/2024 wezwany został przez Prezesa KIO na zarządzenie Krajowej Izby Odwoławczej do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Uczestnik INSTAL w piśmie z dnia 12/07/2024 oświadczył: (...) *W odpowiedzi na wezwanie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 lipca 2024 r. (pismo, znak: UZP/BO/RO/18451/25009/24) Instal Kraków S.A. nie zgłasza sprzeciwu. W związku z powyższym wnosimy o umorzenie postępowania.*

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp

Zgodnie ze wskazanym art. 522 ust. 2 Pzp: *„2. Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.*

Zamawiający w piśmie z dnia 9 lipca 2024 r. jednoznacznie oświadczył, że uwzględni w całości podnoszone w odwołaniu zarzuty.

Uczestnik po stronie Zamawiającego INSTAL – jak wskazano powyżej – złożył oświadczenie o braku sprzeciwu.

Działając zatem na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza miała na uwadze okoliczność, że uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, dla których został wyznaczony termin na dzień 18/07//2024. Zatem koszty te stosownie do § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437) znoszą się wzajemnie. W takim przypadku Izba orzeka również o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczony tytułem wpisu w pełnej wysokości.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....