

WYROK
z dnia 26 czerwca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 czerwca 2015 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 czerwca 2015 r. przez wykonawcę Swiss Medical Services Polska Sp. z o.o., ul. Zwycięzców 28/21, 03-938 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych z Warmińsko-Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie, Al. Wojska Polskiego 37, 10-228 Olsztyn

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Izan + Sp. z o.o., Spółdzielnia Inwalidów Naprzód w Krakowie, Medassist Sp. z o.o., Naprzód Sp. z o.o., ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Swiss Medical Services Polska Sp. z o.o., ul. Zwycięzców 28/21, 03-938 Warszawa i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Swiss Medical Services Polska Sp. z o.o., ul. Zwycięzców 28/21, 03-938 Warszawa tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od wykonawcy Swiss Medical Services Polska Sp. z o.o., ul. Zwycięzców 28/21, 03-938 Warszawa na rzecz Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych z Warmińsko-Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie, Al. Wojska Polskiego 37, 10-228 Olsztyn kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

1

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Olsztynie.

Przewodniczący:.....

2

Uzasadnienie

Zamawiający: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych z Warmińsko-Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie, Al. Wojska Polskiego 37, 10-228 Olsztyn wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczony na usługi specjalistycznego utrzymania czystości, higieny szpitalnej oraz wykonywania usług pomocniczych wraz z przejęciem pracowników na podstawie art. 23 i Kodeksu Pracy (znak sprawy: NZZP-17/03/15).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 marca 2015 r. pod numerem 102042-2015 (2015/S 058-102042).

W dniu 2 czerwca 2015r. Odwołujący: Swiss Medical Service Polska Sp. z o.o., ul. Zwycięzców 28 lok. 21, 03-938 Warszawa powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia odwołania, tj. o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej ustawą Pzp - poprzez zaniechanie przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców,

2. art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 roku, Nr 153, poz. 1503 ze zm), zwanej dalej UZNK, poprzez utajnienie wyjaśnień Konsorcjum firm Izan+ Sp. z o.o., Spółdzielnia Inwalidów Naprzód w Krakowie, Medassist Sp. z o.o.,

3. art. 7 ust. 3 ustawy Pzp - poprzez udzielenie zamówienia wykonawcy Konsorcjum firm Izan+ Sp. z o.o., Spółdzielnia Inwalidów Naprzód w Krakowie, Medassist Sp. z o.o., Naprzód Sp. z o.o. z naruszeniem przepisów Pzp;

4. art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum firm Izan+ Sp. z o.o., Spółdzielnia Inwalidów Naprzód w Krakowie, Medassist Sp. z o.o., Naprzód Sp. z o.o., której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;

5. art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum firm Izan+ Sp. z o.o., Spółdzielnia Inwalidów Naprzód w Krakowie, Medassist Sp. z o.o., Naprzód Sp. z o.o., pomimo, że jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji;

3

6. art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum firm Izan+ Sp. z o.o., Spółdzielnia Inwalidów Naprzód w Krakowie, Medassist Sp. z o.o., Naprzód Sp. z o.o., która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

7. art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum firm Izan+ Sp. z o.o., Spółdzielnia Inwalidów Naprzód w Krakowie, Medassist Sp. z o.o., Naprzód Sp. z o.o., pomimo, że zawiera błąd w obliczeniu ceny.

Wskazując na powyższe wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

1) dokonania czynności polegającej na unieważnienia wyboru oferty złożonej przez Konsorcjum firm Izan+ Sp. z o.o., Spółdzielnia Inwalidów Naprzód w Krakowie, Medassist Sp. z o.o., Naprzód Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej oferty,

2) nakazanie Zamawiającemu odtajnienia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny złożonych przez Konsorcjum firm Izan+ Sp. z o.o., Spółdzielnia Inwalidów Naprzód w Krakowie, Medassist Sp. z o.o., Naprzód Sp. z o.o., jako niepodlegających przepisowi art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,

3) odrzucenia oferty Konsorcjum firm Izan+ Sp. z o.o., Spółdzielnia Inwalidów Naprzód w Krakowie, Medassist Sp. z o.o., Naprzód Sp. z o.o., na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, 3, 4 i 6 ustawy Pzp.

4) dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty - złożonej przez Swiss Medical Service Polska Sp. z o.o. - na zasadach określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz Pzp.,

5) obciążenie kosztami postępowania SP ZOZ Zespół Ministerstwa Spraw Wewnętrznych z Warmińsko-Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie,

6) zasądzenie od SP ZOZ Zespół Ministerstwa Spraw Wewnętrznych z Warmińsko-Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie na rzecz Odwołującego kwotę 18 600 zł (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania 15.000 zł oraz wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego w wysokości 3600 zł.

Odwołujący zarzucił, że w toku oceny i badania ofert Zamawiający zaniechał zbadania czy oferta złożona przez Konsorcjum firm Izan+ Sp. z o.o., Spółdzielnia Inwalidów Naprzód w Krakowie, Medassist Sp. z o.o., Naprzód Sp. z o.o. w zakresie zaoferowanej ceny

nie narusza zasad uczciwej konkurencji.

Analiza sposobu obliczenia zaoferowanej ceny przez Konsorcjum doprowadziła Odwołującego do wniosku, że została ona skalkulowana w sposób mający na celu obniżenie

4

wartości brutto oferowanej ceny poprzez drastyczne zaniżenie kwoty netto przeznaczonej na opodatkowane podatkiem VAT usługi specjalistycznego utrzymania czystości, higieny szpitalnej (tylko 17% oferowanej ceny), stanowiące zasadniczą część przedmiotu zamówienia, z jednoczesnym przeznaczeniem aż 83% ceny netto na usługi w zakresie czynności pomocniczych, które podlegają zwolnieniu od podatku VAT.

Zdaniem Odwołującego w wyniku takiej manipulacji przy kalkulacji oferowanej ceny brutto Konsorcjum było w stanie zaoferować najniższą cenę oferty.

Według Odwołującego konsekwencją przyjętego przez Konsorcjum sposobu obliczenia ceny oraz przyjętych proporcji kwot przeznaczonych na usługi specjalistycznego utrzymania czystości i higieny szpitalnej oraz czynności pomocnicze jest niezgodność oferty Konsorcjum z treścią SIWZ, bowiem złożona oferta jest ofertą na usługi w zakresie czynności pomocniczych, zaś w niewielkim stopniu na usługi sprzątania, co nie odpowiada przedmiotowi zamówienia.

Analizując treść SIWZ pod kątem kosztów, jakie są niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia w zakresie usług specjalistycznego utrzymania czystości i higieny szpitalnej stwierdził, że kwota przeznaczona przez Konsorcjum w złożonej ofercie na te usługi żadną miarą nie pozwala na ich prawidłowe wykonanie i została ukształtowana rażąco poniżej realnych kosztów ich wykonania.

Zwrócił uwagę, że Konsorcjum w złożonej przez siebie ofercie przeznaczyło na wykonanie usług specjalistycznego utrzymania czystości i higieny szpitalnej łącznie kwotę 48.000 zł brutto (39.024,39 zł netto).

Zaznaczył przy tym, że koszt wykonania usług w tym zakresie obejmuje koszt wynagrodzeń pracowników wykonujących usługę przejmowanych na podstawie art. 23 ¹ Kodeksu Pracy, koszt preparatów chemicznych i środków czystości oraz pozostałego asortymentu niezbędnych do wykonania usług oraz koszt położenia polimerów.

Zauważył, że treść SIWZ Zamawiającego określiła w sposób jednoznaczny parametry ilościowe, pozwalające obliczyć przybliżony koszt wykonania usługi sprzątania, takie jak:

- 1) powierzchnia utrzymania czystości - 23589,40m² (zał. Nr 2 do SIWZ)
- 2) szacowana ilości preparatów do zastosowania przy wykonaniu usługi sprzątania i dezynfekcji (zał. do Nr 4 SIWZ)
- 3) wymagana częstotliwość kładzenia polimerów - co 6 miesięcy (SIWZ)
- 4) ilość pracowników przejmowanych oraz wysokość wynagrodzeń - 68 osób

5

(zał. nr 7 do SIWZ).

W swoim odwołaniu podniósł, że miesięczny koszt wykonania usługi sprzątania wyliczony w oparciu o powyższe parametry, które stanowią integralną treść SIWZ został ukształtowany następująco:

Ad. 1

Koszt położenia polimerów na całej powierzchni:

- cena za 1m - 2,50 zł netto (oferty internetowe wahają się od 2,50 zł netto do 10 zł netto za m²),
- koszt jednorazowego położenia polimeru na całej powierzchni - 58.973,50 zł netto (23589,40m² x 2,50 zł),
- ilość wykonań przez cały okres umowy - 4 (zgodnie z SIWZ),
- łączny koszt polimerów - 235.894,00 zł netto,
- czas umowy 24 miesiące,

- miesięczny koszt położenia polimerów - 9.828,92 zł netto,

Ad. 2

Koszt preparatów chemicznych i środków czystości oraz pozostałego asortymentu obliczony na podstawie ilości podanych przez Zamawiającego w SIWZ oraz cen katalogowych tych środków w ofertach internetowych wynosi 61.581,95 zł miesięcznie.

Ad. 3

Miesięczny koszt wynagrodzeń 68 przejmowanych pracowników wynika wprost z treści zał. nr 7 do SIWZ i wynosi 139.093,00 zł. Do tego dochodzą nagrody jubileuszowe i inne dodatki.

Reasumując, Odwołujący podkreślił, że same tylko miesięczne koszty położenia polimerów oraz koszty zakupu preparatów i środków czystości, obliczone według parametrów wynikających z SIWZ na podstawie cen rynkowych wynoszą 71.410,87 zł netto miesięcznie.

Z powyższych obliczeń – w ocenie Odwołującego - wynika, że przeznaczona w ofercie Konsorcjum na wykonanie usługi sprzątania kwota 39.024,39 zł netto nie wystarcza nawet na sfinansowanie miesięcznych kosztów zakupu preparatów do wykonania usług sprzątania i dezynfekcji.

Biorąc pod uwagę obliczony powyżej miesięczny koszt położenia polimerów oraz koszt wynagrodzeń pracowników stwierdził, że Konsorcjum w swojej ofercie nie przewidziało wystarczających środków na wykonanie usługi sprzątania, zaś kwota, którą przeznaczyła na ten cel odbiega w takim stopniu od szacunkowych kosztów tej usługi, że czyni jej wykonanie

6

całkowicie nierealnym.

W związku z powyższym podkreślił, że z punktu widzenia ustawy Pzp oraz przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, niedopuszczalne byłoby ewentualne przeznaczenie przez Konsorcjum w trakcie wykonywania usługi środków przeznaczonych w ofercie na czynności pomocnicze zwolnione od podatku VAT, na wykonanie usług specjalistycznego utrzymania czystości, higieny szpitalnej objęte 23% podatkiem VAT.

Powyższa wadliwość kalkulacji cenowej powoduje, że oferta Konsorcjum jest niezgodna z treścią SIWZ, a jednocześnie zawiera błąd w obliczeniu ceny.

Według odwołującego poszukiwanie przez Konsorcjum metody na obniżenie oferowanej ceny poprzez przeznaczenie drastycznie zawyżonej kwoty 194.320,00 zł netto na czynności pomocnicze zwolnione z VAT, oraz zaniżenie kwoty przeznaczonej na usługi utrzymania czystości i higieny szpitalnej objętej podatkiem VAT skutkuje tym, że złożona przez Konsorcjum oferta stanowi czyn nieuczciwej konkurencji oraz zawiera rażąco niską cenę.

Jak wynika z przedstawionych powyżej danych, Konsorcjum nie będzie w stanie wykonać przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę 39.024,39 zł netto, jaką przeznaczyło na wykonanie specjalistycznego utrzymania czystości i higieny szpitalnej.

Biorąc pod uwagę bardzo dużą powierzchnię stref higienicznych do wykonania usługi sprzątania, wymagającą zaangażowania dużej liczby pracowników oraz czasu pracy oraz wskazaną powyżej wysokość kosztów preparatów i polimeryzacji, kwota przeznaczona przez Konsorcjum na wykonanie usług utrzymania czystości i dezynfekcji jest – w przekonaniu Odwołującego - kilkukrotnie niższa od kosztów wykonania tych usług.

Argumentował, że działanie Konsorcjum należy uznać za sprzeczne z dobrymi obyczajami, podjęte jedynie w celu polepszenia swojej sytuacji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i jako naruszające interes Odwołującego, który złożył ofertę w niniejszym postępowaniu, jest również objęte dyspozycją normy prawnej zawartej w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 roku, Nr 153, poz. 1503 ze zm - dalej UZNK) i jako takie stanowi samoistną podstawę stwierdzenia, że w danym przypadku mamy do czynienia z nieuczciwymi praktykami.

Wycena poszczególnych pozycji oferty cenowej powinna – zdaniem Odwołującego - być realna, a za taką nie może być uznana sytuacja, w której kwota przeznaczona na

7

zasadnicze usługi stanowiące przedmiot zamówienia została ukształtowana przez konsorcjum na poziomie dalece poniżej kosztów ich wykonania.

Według Odwołującego konkurent zaoferował rażąco niską cenę i zgodnie z przepisem art. 90 ust. 2 ustawy Pzp jest on zobowiązany do udowodnienia, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Zamawiający odmówił, zdaniem Odwołującego bezzasadnie, ujawnienia wyjaśnień pozostałych wykonawców złożonych w sprawie rażąco niskiej ceny, wskazując, iż wykonawcy ci zastrzegli treść tych wyjaśnień, jako tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisu art.11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący nie zgodził się z tym, że sposób kalkulacji ceny, w szczególności powody przeznaczenia środków na wykonanie poszczególnych usług objętych zamówieniem podlegających opodatkowaniu podatkiem VAT i zwolnionych od podatku VAT, mogły stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu powołanego przepisu.

Pismem z dnia 18 czerwca 2015r. zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawca - Konsorcjum firm: Izan+ Sp. z o.o., Spółdzielnia Inwalidów Naprzód w Krakowie, Medassist Sp. z o.o., Naprzód Sp. z o.o., zwany dalej Przystępującym.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść dokumentacji postępowania przetargowego, w tym Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ, oferty Odwołującego, Przystępującego i wykonawcy - Konsorcjum firm: Hospital Service Company sp. z o.o., sp. k., Impel Cleaning sp. z o.o., trzech wezwań Zamawiającego z dnia 20 maja 2015r. skierowanych do tych wykonawców do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny, wyjaśnień Odwołującego z dnia 26 maja 2015r. do tego wezwania, wyjaśnień Przystępującego (zastrzeżonych tajemnicą przedsiębiorstwa) z dnia 25 maja 2015r. do tego wezwania, wyjaśnień wykonawcy - Konsorcjum firm: Hospital Service Company sp. z o.o., sp. k., Impel Cleaning sp. z o.o. (zastrzeżonych tajemnicą przedsiębiorstwa) z dnia 26 maja 2015r. do tego wezwania, zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 2 czerwca 2015r., jak również na podstawie złożonych na posiedzeniu i rozprawie przez strony wyjaśnień i pism Izba postanowiła odwołanie oddalić.

8

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczoney, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba nie doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisów art.7 ust.1 i 3 ustawy Pzp, art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, art.89 ust.1 pkt. 2, 3, 4 i 6 ustawy Pzp.

Podstawowymi, istotnymi zagadnieniami wymagającymi rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie były kwestie oceny czy Zamawiający miał dostateczne podstawy prawne do odrzucenia oferty Przystępującego z powodu rażąco niskiej ceny, z powodu sprzeczności treści tej oferty z treścią SIWZ, z powodu złożenia oferty stanowiącej czyn nieuczciwej konkurencji oraz oferty zawierającej błąd w obliczeniu ceny.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że Zamawiający dokonał w pkt. 17 SIWZ następującego Opisu sposobu obliczania ceny oferty:

17.1. Oferowana przez Wykonawcę cena oferty to cena brutto oferty. Cena brutto jest traktowana, jako ostateczna cena do zapłaty przez Zamawiającego, określona do dwóch miejsc po przecinku, zawierająca między innymi:

- 1 Cenę netto przedmiotu zamówienia,
- 2 Podatek VAT.

Cenę oferty należy obliczyć zgodnie z formularzem cenowym (Załącznik nr 9 17.2. do SIWZ):

17.3. Rozliczenia między Wykonawcą a Zamawiającym będą prowadzone w PLN.

Jednocześnie Izba stwierdziła, że w Załączniku nr 1 Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia Zamawiający dokonał następującego opisu przedmiotu zamówienia:

I. Zakres obowiązków (czynności) pracowników Wykonawcy w zakresie utrzymania czystości

1. W ramach kompleksowego utrzymania czystości do obowiązków Wykonawcy należy sprzątanie i dezynfekcja pomieszczeń oraz ciągów komunikacyjnych, a także mycie i dezynfekcja wyposażenia zgodnie z zagrożeniem epidemiologicznym w danej strefie higienicznej. Pracownik Wykonawcy jest odpowiedzialny za zapewnienie właściwego stanu sanitarno-epidemiologicznego, odpowiada za powierzony sprzęt do utrzymania czystości,

9

oraz za terminowe wykonanie zleconych zadań. W szczególności do obowiązków pracownika należy:

1) Utrzymywanie w czystości pomieszczeń szpitalnych zgodnie z ustalonym harmonogramem pracy i planem higieny dla poszczególnych pomieszczeń stanowiącym Załącznik nr 3 do SIWZ;

2) Mycie i dezynfekcja pomieszczeń szpitala oraz wyposażenia: podłóg (w tym balkonów, tarasów), ścian, drzwi, grzejników, osłon elektrycznych, mebli, łóżek, szafek przyłóżkowych, krzeseł, stolików itp.;

3) Mycie i dezynfekcja kozetek, koszy na odpady i bieliznę, wózków, stojaków do kroplówek, stolików, taboretów, telewizorów, pilotów, klawiatury komputerów i obudowy komputerów, kontaktów itp. oraz sanitariatów, natrysków, łazienek zgodnie z

i obowiązującymi zasadami

i procedurami według szczegółowego zakresu mycia i dezynfekcji dla poszczególnych pomieszczeń zawartego Załączniku nr 3 do SIWZ częstotliwość mycia i dezynfekcji pomieszczeń;

4) Dezynfekcja i mycie wózków transportowych, inwalidzkich dla pacjentów - siedzących, leżących oraz mobilnych, wózków zabiegowych;

5) Sprzątanie powierzchni biurowych, szatni, ciągów komunikacyjnych, wind, klatek schodowych, sanitariatów ogólnodostępnych.;

6) Mycie i dezynfekcja ścian, drzwi zgodnie z wymogami BHP (prace na wysokości); mycie zawieszonych na ścianach tablic, monitorów, zegarów, sprzętu p/poż itp.;

7) mycie i dezynfekcja szaf z zewnątrz oraz wewnątrz w systemie otwartym i zamkniętym na polecenie personelu oraz innego asortymentu wskazanego przez zamawiającego np. stelaże;

8) mycie szyb i ram okiennych, parapetów wewnętrznych i zewnętrznych świetlików szklanych dachów wymagających usług alpinistycznych, żaluzji, wertikali (mycie, czyszczenie wraz z ich demontażem i montażem), przeszkleń, zdejmowanie parawanów, firan i zasłon do prania i zawieszanie czystych we wszystkich pomieszczeniach szpitala, zgodnie z wymogami BHP (prace na wysokości);

9) mycie osłon lamp oświetleniowych, sufitowych i przyściennych oraz lamp bakteriobójczych (Blok operacyjny, OAiT, ZDO, CS) – zdejmowanie obudowy lamp leży wyłącznie po stronie Wykonawcy. Wykonawca winien zatrudniać min. dwie osoby posiadające uprawnienia do pracy z urządzeniami elektrycznymi oraz orzeczenie lekarskie dopuszczające pracownika do pracy na wysokości;

10) mycie i dezynfekcja krat ściekowych, wentylacyjnych i klimatyzacyjnych;

11) odkurzanie wykładzin tekstylnych, a w przypadku widocznych zabrudzeń, plam awaryjne wypranie wykładzin;

12) szamponowanie mebli tapicerowanych w zależności od potrzeb;

- 13) mycie, pielęgnacja, podlewanie, oczyszczanie z kurzu kwiatów u Zamawiającego;
- 14) po wykonywanie czynności porządkowych pracach konserwacyjnych, modernizacyjnych, remontowych w szpitalu;
- 15) akrylowanie podłóg w oddziałach i innych komórkach szpitalnych organizacyjnych nie rzadziej niż 2 x w roku;
- 16) codzienne froterowanie korytarzy pozostałych pomieszczeń (np. sale chorych, gabinety) nie rzadziej niż 1 x w tygodniu;
- 17) mycie i rozmrażanie lodówek dla pacjentów oraz w pomieszczeniach socjalnych;
- 18) mycie mikrofalówek, mycie i odkamienianie czajników;
- 19) usuwanie z sal (pokoi pacjentów, operacyjnych, opatrunkowych, zabiegowych i izolatek), gabinetów, pracowni i innych pomieszczeń wytwarzania wszystkich odpadów oraz ich zabezpieczenie w miejscach składowania w komórkach organizacyjnych - brudownikach ,z wyłączeniem sal objętych reżimem sanitarnym (odpady i bielizna pozostają w przedsiionku Sali);
- 20) przygotowanie worków z odpadami oraz brudną bielizną do odbioru przez transport wewnętrzny (odpady odbiór w dni robocze 3x dziennie , w dni wolne 2x dziennie , odbiór brudnej bielizny -w dni robocze 2x dziennie ,w dni wolne 1x dziennie);
- 21) opróżnianie zawartości pojemników na odpady, mycie i dezynfekcja pojemników na odpady, wymiana odpowiedniego koloru worka w pojemniku w zależności od kodu lub rodzaju odpadów oraz oznaczenie w sposób trwały, czytelny i rozpoznawalny(naklejki) zgodnie z obowiązującymi przepisami;
- 22) przygotowanie odpadów i brudnej bielizny do odbioru przez transport wewnętrzny;
- 23) zakres usługi musi być zgodny z obowiązującymi w prawie zasadami, ograniczeniami oraz procedurami /instrukcjami/algorytmami stosowanymi w szpitalu oraz zasadami segregacji odpadów;
- 24) transport łóżka po wypisie, zgonie pacjenta , reżimie sanitarnym do stacji dezynfekcji łóżek. W razie awarii stacji dezynfekcji łóżek- zdejmowanie brudnej pościeli, dezynfekcja i mycie łóżek, materacy w danej komórce organizacyjnej, a następnie nałożenie czystej pościeli;
- 25) mycie i dezynfekcja szafek przyłóżkowych w trakcie pobytu pacjenta, po wypisie, reżimie sanitarnym zgonie pacjenta oraz dodatkowego wyposażenia sali;
- 26) przygotowanie sal chorych do posiłku (umycie, rozłożenie stolika przyłóżkowego) ;
- 27) bieżące usuwanie rozlanych płynów ustrojowych (krew, wymioty, plwocina, kał, mocz itp.);

- 28) interwencyjne sprzątanie w sytuacjach losowych – czas oczekiwania na rozpoczęcie czynności nie dłuższy niż 10 min.;
 - 29) usuwanie z siedziby Zamawiającego pozostawionych ulotek reklamowych, naklejek itp. poza przypadkami, w których Zamawiający dopuści rozkładanie konkretnych ulotek i poinformuje o tym Wykonawcę świadczącego usługę sprzątania;
 - 30) utrzymywanie głównych ciągów komunikacyjnych, powszechnie dostępnych powierzchni (korytarze, klatki schodowe , hole, windy) w nienagannej i bezwzględnej czystości;
 - 31) wykonywanie innych czynności nie wymienionych a występujących sporadycznie potrzeb w zakresie sprzątania oraz czynności pomocniczych.
2. Pracownicy Wykonawcy zobowiązani są ponadto do:
- 1) utrzymywania w czystości sprzętu do sprzątania i udostępnionych pomieszczeń;
 - 2) przestrzegania przepisów BHP;
 - 3) przestrzegania procedur i instrukcji obowiązujących u Zamawiającego i Wykonawcy
 - 4) prowadzenia zapisów zgodnie z istniejącymi uregulowaniami (m.in.

potwierdzenia wykonania świadczenia);

5) zgłaszania wszelkich stwierdzonych niezgodności;

6) dbania o wizerunek szpitala;

7) noszenia imiennego identyfikatora;

8) współpracy z personelem medycznym i komórkami organizacyjnymi Szpitala, w godzinach rannych, popołudniowych, nocnych oraz w dni świąteczne z personelem dyżurnym zakładu;

9) uzyskania zgody personelu na każdorazowe wyjście poza komórkę organizacyjną;

10) dodatkowego wykonywania czynności pomocniczych na Bloku Operacyjnym, Medycznym Laboratorium Diagnostycznym oraz oddziałach szpitalnych;

11) wykonywania innych czynności nie wymienionych, a występujących sporadycznie potrzeb w zakresie sprzątnięcia oraz czynności pomocniczych;

12) posiadania sprawności fizycznej i umysłowej niezbędnej do wykonywania prac związanych z wykonaniem usługi;

13) zachowania tajemnicy służbowej w trakcie i po zakończeniu pracy na terenie Szpitala, nieudzielania informacji chorym dotyczących wyników badań, sposobu ich leczenia itp. oraz zakazu palenia tytoniu na terenie zakładu;

14) przestrzegania zasad kultury osobistej i właściwych kontaktów w do pacjentów, interpersonalnych stosunku odwiedzających, współpracowników, przełożonych;

12

15) przestrzegania zasad higieny szpitalnej, reżimu sanitarnego (zgodnie z przyjętymi standardami) oraz wytycznych Państwowej Inspekcji Sanitarnej i obowiązujących aktów prawnych;

16) przygotowywania roztworów środków myjących i dezynfekcyjnych zgodnie z zaleceniami producenta preparatu.

II. Zakres obowiązków (czynności) pracowników Wykonawcy w zakresie czynności pomocniczych

1. Pracownicy Wykonawcy zobowiązani są do wykonywania następujących czynności pomocniczych:

1) pomoc

a) pielęgniarki przy zmianie pozycji chorego i czynnościach higienicznych przy pacjentach (w sali pacjenta lub łazience);

b) pielęgniarki przy pacjencie pobudzonym psycho-ruchowo;

c) pomoc pielęgniarki w przypadku zgonu pacjenta;

d) pacjentom: bieżąca, codzienna pomoc w umyciu (w sali pacjenta lub łazience, przy użyciu środka myjącego i przyborów higienicznych);

e) pomoc w transporcie pacjenta w obrębie oddziału lub komórki organizacyjnej (np. transport pacjenta do gabinetu zabiegowego, toalety);

f) zmiana bielizny pościelowej w łóżku bez pacjenta, ścielenie łóżek, pomoc przy zmianie bielizny osobistej;

g) odbiór czystej pościeli i ułożenie jej w magazynie lub szafie;

2) pomoc pacjentom w zabezpieczeniu potrzeb fizjologicznych

a) pomoc przy zmianie pieluch-majtek, itp.;

b) przynoszenie, podawanie, odbieranie, wynoszenie i opróżnianie pojemników, worków, misek, kaczek, basenów. Przekazywanie informacji pielęgniarki o ilości usuniętych wydaliny, wydzielin, moczu;

c) mycie i dezynfekcja pojemników jak: stoje, baseny, kaczki, miski nerkowate (przy wykorzystaniu myjek-dezynfektorów w oddziałach szpitalnych) miski do mycia pacjenta;

3) opróżnianie wydaliny z ssaków oraz mycie i dezynfekcja sioł, ssaka po opróżnieniu zawartości;

4) opróżnianie butli do drenażu klatki piersiowej i ich dezynfekcja, mycie i dezynfekcja urządzeń ssących;

5) reagowanie na wezwania personelu Zamawiającego, pacjentów, dzwonki, inne sygnały;

6) zbieranie samodzielnie naczyń po posiłkach i odstawianie ich do

7) pomoc pacjentom: bieżąca, codzienna pomoc w umyciu kubka, prywatnego talerza i sztućców bezpośrednio po spożytym przez pacjenta posiłku;

8) działań interwencyjnych w sytuacjach nagłych, wymagających natychmiastowej reakcji oraz wypełniania związanych z tym poleceń wydanych przez personel Zamawiającego;

9) natychmiastowe powiadomienie pielęgniarki o nietypowym lub niepokojącym zachowaniu pacjentów i osób odwiedzających oraz współudział w zapewnieniu bezpieczeństwa chorym w sytuacjach zagrożenia zdrowia i życia ;

10) wykonywanie innych czynności nie wymienionych w zakresie sprzątnięcia oraz czynności pomocniczych, a mogących wystąpić sporadycznie.

III. Zakres obowiązków (czynności) pracowników Wykonawcy w zakresie czynności pomocniczych wykonywanych na Bloku Operacyjnym

1. Osoby wyznaczone do pracy na Bloku Operacyjnym mają obowiązek posiadać co najmniej roczne doświadczenie w pracy na Bloku Operacyjnym, preferowane kwalifikacje sanitariusza.

2. Do obowiązków pracowników Wykonawcy wykonujących usługi na Bloku Operacyjnym, należy w szczególności:

1) przygotowanie umywalni oraz dezynfekcja i uzupełnianie dozowników (opisanie nazwą i datą wymiany preparatów), szczotek, fartuchów, masek, itp.;

2) mycie i dezynfekcja obuwia operacyjnego w myjkach dezynfektorach;

3) układanie w szuflach odebranej czystej bielizny operacyjnej;

4) wnoszenie materiału opatrunkowego i bielizny ze szufl do magazynu ;

5) przygotowanie ssaków , uzupełnienie wkładów;

6) przygotowanie pojemników na wycinki do badania histopatologicznego i odpady operacyjne;

7) transport materiałów śródoperacyjnych do Pracowni Cytologii i Histopatologii;

8) pomoc przy transporcie/ przeniesieniu /ułożeniu pacjenta w obrębie Bloku Operacyjnego.

Doraźnie :

1) pomoc przy ubraniu zespołu operacyjnego do zabiegu operacyjnego;

2) podłączanie wskazanego przez personel i pod nadzorem personelu medycznego, sprzętu aparatury elektromedycznej;

3) otwieranie z pierwszej warstwy opakowania zestawu narzędzi, bielizny, materiału opatrunkowego i niezbędnego sprzętu medycznego.

IV. Zakres obowiązków (czynności) pracowników Wykonawcy w zakresie czynności pomocniczych wykonywanych w Medycznym Laboratorium Diagnostycznym.

1. Do obowiązków pracowników Wykonawcy wykonujących usługi Medycznym Laboratorium Diagnostycznym należy:

1) mycie i dezynfekcja szkła laboratoryjnego i innych pojemników itp.

2) usuwanie zużytych odczynników i materiałów laboratoryjnych.

V. Sprzątnięcie interwencyjne w trakcie dyżurów nocnych oraz w dni wolne od pracy

1. W ramach świadczonych usług pracownicy Wykonawcy są zobowiązani do wykonywania sprzątnięcia interwencyjnego w godz. od 19:00 do 7:00, polegającego na sprzątnięciu i dezynfekcji wskazanych przez personel medyczny Zamawiającego (pielęgniarka, lekarz) powierzchni lub sprzętu zabrudzonych w wyniku nieprzewidzianych zdarzeń losowych oraz realizacji zakresu czynności pracowników zgodnie z pkt. III z przestrzeganiem ciszy nocnej .

2. Czas oczekiwania na podjęcie sprzątnięcia interwencyjnego nie może przekraczać 10 min. od chwili zlecenia.

3. Personel Zamawiającego może zalecić wykonanie mycia dodatkowego.

4. Zamawiający wymaga zatrudnienia na dyżurze nocnym co najmniej trzech osób. Dwóch osób do sprzątnięcia interwencyjnego w obrębie całego szpitala oraz jednej

osoby przydzielonej na stałe, do wykonywania sprzątania interwencyjnego i czynności pomocniczych na Bloku Operacyjnym.

5. Osoby wykonujące prace interwencyjne w obrębie szpitala, w ciągu dyżuru nocnego, docelowo powinny przebywać w Oddziale Ginekologicznym i Ginekologii Onkologicznej oraz Klinicznym Szpitalnym Oddziale Ratunkowym.

6. Pracownik Wykonawcy, przebywający docelowo w oddziale Ginekologicznym i Ginekologii Onkologicznej wykonywać będzie prace interwencyjne w budynkach E i F (od III piętra do VI piętra), pracownik przebywający docelowo w Klinicznym Szpitalnym Oddziale Ratunkowym wykonywać będzie prace interwencyjne w budynkach E i F (parter, I piętro, II piętro) oraz w budynkach A, B, C, D. Osoby wyznaczone do prac interwencyjnych w godzinach nocnych powinny posiadać telefon komórkowy służący do komunikacji, posiadający zasięg na terenie całego budynku szpitala, aby były dostępne na wezwanie danej komórki organizacyjnej. Koszt rozmów z niniejszego aparatu będzie pokrywał Wykonawca.

7. W dni wolne w godzinach 7.00-19.00 wykonawca zapewni wykonanie prac interwencyjnych w Medycznym Laboratorium Diagnostycznym oraz innych komórkach organizacyjnych, w których w dni wolne nie są przydzielone osoby na stałe do wykonywania czynności interwencyjnych.

VI. Zabezpieczenie środków dezynfekcyjnych i pozostałych materiałów

15

1. W ramach świadczonych usług wykonawca jest zobowiązany zapewnić niezbędne do wykonania umowy profesjonalne wyposażenie i sprzęt oraz pełen asortyment środków myjących, dezynfekcyjnych i czystościowo – higienicznych. Wykonawca zapewnia:

- 1) preparaty domycia rąk (mydło w płynie) dla personelu i pacjentów dostosowane do posiadanego systemu dozowania (Sterisol , Dermados , inne);
- 2) mydło socjalne w pojemnikach z dozownikiem;
- 3) preparaty do higienicznej i chirurgicznej dezynfekcji rąk dla personelu dostosowane do posiadanego systemu dozowania (Sterisol , Dermados , inne);
- 4) ręczniki papierowe i papier toaletowy dla personelu szpitala i pacjentów;
- 5) preparaty do mycia i dezynfekcji sprzętu medycznego, dużych powierzchni, sprzętu transportowego i sprzętu do sprzątania;
- 6) preparaty do mycia i dezynfekcji małych i trudnodostępnych powierzchni;
- 7) preparaty do mycia i dezynfekcji łazienek, toalet, brudowników, kratek ściekowych, wentylacyjnych i klimatyzacyjnych , odpływów;
- 8) preparaty do mycia i dezynfekcji wanien i wirówek w Hydroterapii;
- 9) preparaty do dezynfekcji powierzchni skażonej materiałem organicznym zaakceptowanych przez Zamawiającego (Zespół Kontroli Zakażeń Szpitalnych) aktywnych w czasie nieprzekraczającym 15 minut posiadających całe spektrum działania tj. B, V, F, Tbc;
- 10) preparaty przeznaczone do odkamieniania;
- 11) worki o odpowiedniej grubości, dostosowane do pojemników, trwałe z dużą wytrzymałością ciężaru, nierozrywne pod obciążeniem, z jednokrotnym zamknięciem. Wykaz i szacowane ilości określono w Załączniku nr 4 do SIWZ;

12) całość zakupu asortymentu pozostaje po stronie Wykonawcy, nie obciąża Zamawiającego;

13) w przypadku niedostatecznego zabezpieczenia materiałów higienicznych (ręczniki, papier toaletowy, worki, mydło, środki czyszczące, mopy, stelaże do mopów itp.) Zamawiający dokona zakupu we własnym zakresie i obciąży kosztami Wykonawcy;

14) w przypadku zmiany środków myjących i dezynfekcyjnych na etapie realizacji usługi, Wykonawca przedstawi wykaz stosowanych i zmienianych środków myjących

Załączniku nr 4 do SIWZ. Wykaz i dezynfekcyjnych

spełniających wymogi określone w

i zmiana środków musi być poprzedzona przedstawieniem materiałów informacyjnych zawierających, co najmniej skład chemiczny preparatu, spektrum działania i instrukcje użycia oraz musi zostać zaakceptowana przez Zespół Kontroli Zakażeń Szpitalnych Zamawiającego

15) szczegółowy wykaz środków i materiałów niezbędnych do wykonania zamówienia wraz z szacowanymi ilościami przewidzianymi na okres 24 miesięcy stanowi Załącznik nr 4 do SIWZ.

Izba ustaliła również, że za wykonanie powyższego zakresu przedmiotowego usługi wykonawcy mieli otrzymać wynagrodzenie w postaci ceny, która miała być określona zgodnie ze wzorem formularza cenowego stanowiącego załącznik nr 9 do SIWZ.

Według zapatrywania Izby Przystępujący składając formularz oferty i formularz cenowy złożył ofertę odpowiadającą powyższym postanowieniom SIWZ, zatem zarzut naruszenia przez Zamawiającego art.89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp należało uznać za bezpodstawny.

W ramach zgromadzonego wyżej materiału dokumentacyjnego, rozpoznając zarzut istnienia rażąco niskiej ceny w ofercie Przystępującego, Izba nie podzieliła argumentacji Odwołującego wynikającej z treści odwołania.

Izba uznała działanie Zamawiającego odnoszące się do badania rażąco niskiej ceny za mieszczące się w dyspozycji przepisu art. 90 ustawy Pzp, chociaż wartość ceny ofertowej Przystępującego nie w pełni uzasadniała zastosowanie tego przepisu.

Zgodnie z art. 90 ust.1 cyt. wyżej ustawy Pzp, jeżeli cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności jest niższa o 30% od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności w zakresie:

1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200, poz. 1679, z 2004 r. Nr 240, poz. 2407 oraz z 2005 r. Nr 157, poz. 1314);
2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

Rozpatrując zarzut rażąco niskiej ceny w ofercie Przystępującego należy przede wszystkim wskazać, że cena jego oferty w wysokości 5 610 411, 60 zł netto i 5 828 159, 88 zł brutto była niższa o 30% od wartości przedmiotu zamówienia, jednak nie była niższa o 30% średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert (cena oferty Odwołującego wynosiła: 5 683 553, 28 zł netto i 6 187 792, 83 zł brutto, cena oferty Konsorcjum firm:

Hospital Service Company sp. z o.o., sp. k., Impel Cleaning sp. z o.o. wynosiła: 5 948 445, 36 zł netto i 6 267 787,88 zł brutto).

Izba ustaliła przy tym na podstawie oświadczeń Odwołującego i Zamawiającego, że wartość szacunkowa przedmiotu zamówienia była zawyżona, zatem Izba uznała jej oszacowanie za wadliwe.

Z powyższego widać, że Zamawiający z racji braku przekroczonej ustawowej granicy wartościowej ceny ofertowej Przystępującego nie miał, co do zasady obowiązku wszczęcia procedury sprawdzającej istnienie rażąco niskiej ceny, uczynił to jedynie z powodu przeszacowania wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia.

Sytuacja ta nie oznacza jednak, że Zamawiający podejmując procedurę w trybie art.90 ust.1 ustawy Pzp nie miał prawa do zbadania ceny ofertowej.

Wymaga również zauważenia, że nowelizując powyższy przepis art.90 ust.1 ustawy Pzp ustawodawca, chciał zdefiniować pojęcie rażąco niskiej ceny i określił zobiektywizowane granice wartościowe, poniżej, których cenę można potraktować, jako rażąco niską.

W rozpoznawanej sprawie nie doszło do złożenia oferty z ceną przekraczającą jedną

z referencyjnych wartości określonych w ustawie.

Izba reprezentuje pogląd, że okoliczność braku przekroczenia tej granicy wpływa na ocenę czy zaoferowaną cenę można potraktować, jako rażąco niską.

Niemniej jednak, jeżeli Zamawiający niejako nadmiarowo, nie mając doświadczenia przy tego rodzaju usługach, co sam przyznał, doszedł do przekonania, że zamierza sprawdzić rzetelność podanej przez wykonawców cen, to przepis art.90 ust.1 ustawy Pzp nie mógł stać na przeszkodzie wdrożenia powyższej procedury.

W takim przypadku stosownie do przepisu art.90 ust.2 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy.

Według Izby Przystępujący wykonał należycie powyższy obowiązek wykazując brak istnienia rażąco niskiej ceny w sposób analogiczny jak pozostali wykonawcy.

W swoich wyjaśnieniach wykazał miesięczny koszt zatrudnienia pracowników, miesięczny koszt niezbędny realizacji zamówienia, w tym koszty środków chemicznych do

18

utrzymania czystości, materiałów zużywalnych, środków trwałych, koszty zastępstw, podwykonawstwa, a także miesięczną kwotę zysku.

Dodatkowo załączył do oferty dowody oferowanych cen usług sprzątania w innych przetargach na poziomie zbliżonym do złożonej przez niego oferty.

Reasumując, Izba doszła do przekonania, że zaoferowana cena przez Przystępującego nie stanowiła rażąco niskiej ceny.

Powyższego zapatrywania Izby nie zmieniły dowody przedstawione przez pełnomocnika Odwołującego, które mogą, co najwyżej potwierdzać kalkulacje oferty Odwołującego lub stanowić opinię z dokumentu prywatnego, natomiast nie mają one związku z kalkulacjami i danymi przedstawionymi przez Przystępującego.

W szczególności, Izba nie uznała za odpowiednie do wykazania wystąpienia rażąco niskiej ceny danych dotyczących kosztów miesięcznych chemii w wysokości 61 556, 31 zł oraz kosztów miesięcznych polimerów w wysokości 9 828,92 zł netto przedłożonych na rozprawie przez pełnomocnika Odwołującego, jako, że w piśmie wyjaśniającym z dnia 26 maja 2015r. Odwołujący oświadczył, że kwota 40 114, 88 złotych brutto przeznaczona jest na koszty zakupu środków chemicznych oraz sprzętu niezbędnych do prawidłowego zrealizowania zamówienia, gdzie przewiduje zysk na poziomie 8%.

Powyższe wskazuje, że obecnie podważając cenę oferty Przystępującego, Odwołujący przedstawia własne kalkulacje wskazując na prawie dwukrotnie wyższe koszty materiałów chemicznych, podczas gdy w swoich wyjaśnieniach koszty te były na znacznie niższym poziomie, co czyni takie dowody mało wiarygodnymi.

Nadto, w ocenie Izby, przedłożone wydruki ze stron internetowych obrazujące ceny jednostkowe nie dowodzą, że Przystępujący za taką cenę będzie nabywał określony asortyment.

Innymi słowy propozycje ofertowe przedstawione Odwołującemu nie przesądzają o możliwościach ofertowych Przystępującego.

Dowody złożone przez Odwołującego mogą, co najwyżej ilustrować część rynku tego rodzaju zamówień, które nie mają jednak charakteru zamkniętego.

19

Za niezaskługującą na uwzględnienie, Izba potraktowała argumentację Odwołującego o wpływie podanych, zaniżonych cen jednostkowych za sprzątanie na wystąpienie rażąco

niskiej ceny.

Przed wszystkim, Izba zważyła, że Odwołujący w swoich wyjaśnieniach z dnia 26 maja 2015r. już posługiwał się podobnymi motywami przyznając, że wszystkie trzy złożone w przedmiotowym zamówieniu oferty są do siebie zbliżone cenowo, zwracając uwagę, że pozostali wykonawcy, wskazali przeznaczenie ok.80% ceny za zrealizowanie swoich usług na usługi pomocnicze, natomiast pozostałe 20% oferty obejmuje realizację usług sprzątnia, dostawy sprzętu i chemii w czasie trwania całego kontraktu.

Jeżeli zatem wykonawca Konsorcjum firm: Hospital Service Company sp. z o.o., sp. k., Impel Cleaning sp. z o.o., który złożył najdroższą ofertę, zastosował tą – w przekonaniu Odwołującego - naganną praktykę handlową polegającą na zaniżeniu określonych cen jednostkowych, to – według Izby – takie ofertowanie nie ma wpływu na ocenę rażąco niskiej ceny, skoro najdroższy wykonawca z takiego zabiegu skorzystał.

Konsekwencją takiego błędnego wnioskowania byłaby konieczność uznania, że wszystkie trzy złożone oferty zawierają rażąco niską cenę, w tym oferta Odwołującego i oferta najdroższa, co nie jest logiczne.

Ostatecznie Izba również stanęła na stanowisku, że ceny jednostkowe nie przesądzają o tym, że cena jest rażąco niska, bowiem przepis art.89 ust.1 pkt. 4 ustawy Pzp odnosi się do ceny w rozumieniu art.3 ust.1 pkt. 1 i ust.2 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług(Dz.U. poz.915), co wynika z przepisu art.2 pkt.1 ustawy Pzp.

Gdyby cena jednostkowa miała przesądzać o tym czy cena jest rażąco niska, definicja ceny obejmowałaby również w swojej treści art.3 ust.1 pkt. 2 powołanej wyżej ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług zgodnie, z którym to przepisem cena jednostkowa towaru (usługi) stanowi cenę ustaloną za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Przechodząc do oceny kolejnego zarzutu - zdaniem Izby - Odwołujący nie udowodnił, iż Przystępujący będzie świadczył poniżej kosztów, a także, że działał sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami w warunkach zagrażających lub naruszających interes innego przedsiębiorcy lub klienta, a wobec tego nie potwierdził się zarzut naruszenia art.3 ust.1 oraz

20

art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, który konkretyzuje się w przypadku złożenia oferty stanowiącej czyn nieuczciwej.

Rozpoznając zarzut naruszenia art.11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji Izba uznała go za chybiony.

W ocenie Izby zarówno Przystępujący, jak i wykonawca - Konsorcjum firm: Hospital Service Company sp. z o.o., sp. k., Impel Cleaning sp. z o.o. miał prawo chronić własną tajemnicę przedsiębiorstwa.

Stosownie z art.8 ust.3 ustawy Pzp nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli wykonawca, nie później niż w terminie składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 86 ust. 4. Przepis stosuje się odpowiednio do konkursu.

Jednocześnie zgodnie z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności.

W ocenie Izby – Przystępujący nie ujawniając do publicznej wiadomości złożonych wyjaśnień wraz z dowodami, przedstawił Zamawiającemu informacje mające dla niego określoną wartość gospodarczą, które podlegają ochronie prawnej.

Rozpatrując kolejny zarzut, Izba stanęła również na stanowisku, że Odwołujący nie dowiódł złożenia przez Przystępującego oferty zawierającej błąd w obliczeniu ceny.

Odwołujący nie wskazał, na czym miały w ogóle polegać błąd w obliczeniu ceny w złożonej przez Przystępującego ofercie.

W związku z powyższym należy przyjąć, że Odwołujący nie udowodnił, że zaofferowana cena została wyliczona z wadliwym wynikiem arytmetycznym, a także w sposób sprzeczny z SIWZ.

21

Poza tym nie wykazał on, że Przystępujący zastosował wadliwą stawkę zwolnienia z podatku VAT na usługi pomocnicze, gdzie stanowisko Odwołującego ograniczyło się jedynie do takiego stwierdzenia.

Ostatecznie, wymaga wskazania, że stosownie do art. 89 ust.1 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

- jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 39 (pkt. 2 tego przepisu);
- jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (pkt. 3 tego przepisu);
- zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (pkt. 4 tego przepisu);
- zawiera błędy w obliczeniu ceny (pkt. 6 tego przepisu).

Według zapatrywania Izby, wobec braku wypełnienia którejkolwiek z powołanych wyżej przesłanek uzasadniających odrzucenie oferty Przystępującego, należało uznać działanie Zamawiającego za mieszczące się w granicach prawa.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła oddalić odwołanie.

Izba nie przyznała Zamawiającemu kosztów związanych z dojazdem na wyznaczoną rozprawę, bowiem zgodnie z § 3 pkt. 2) lit.c rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r.w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z dnia 17 marca 2010 r.) do kosztów postępowania odwoławczego, zwanych dalej „kosztami”, zalicza się uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, a w okolicznościach, o których mowa w § 5 ust. 1 pkt 3 lit. b lub § 5 ust. 3 pkt 2, koszty uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego oraz wniósł sprzeciw, w wysokości określonej na podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy, obejmujące w szczególności koszty związane z dojazdem na wyznaczoną rozprawę lub rozprawy (posiedzenie lub posiedzenia) Izby.

Zamawiający wnioskując o przyznanie powyższych kosztów dojazdu przedłożył stosowny rachunek do akt sprawy, co nie daje Izbie jednak podstawy do zasądzenia ich zwrotu, z uwagi na brak uzasadnienia przez stronę wysokości poniesionych kosztów (brak biletów czy wyliczenia kosztów dojazdu na podstawie zestawienia kilometrowego).

22

Natomiast Izba zasądziła koszty wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego na podstawie przedłożonej faktury VAT, będącej rachunkiem, uznając te koszty za uzasadnione.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem

przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący.....