

WYROK

Warszawa, dnia 18 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: **Małgorzata Rakowska**

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 lipca 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 czerwca 2024 r. przez wykonawcę **Wegner Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Poznaniu, ul. Bukowska 177, 60-196 Poznań** w postępowaniu prowadzonym przez **Komendę Wojewódzką Policji w Poznaniu, ul. Jana Kochanowskiego 2A, 60-844 Poznań**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowe REMBUDEX Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Obornikach, ul. Łukowska 10, 64-600 Oborniki**

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy **Dekpol Budownictwo Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Pinczyn, ul. Gajowa 31, 83-251 Pinczyn**

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę **Wegner Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Poznaniu, ul. Bukowska 177, 60-196 Poznań** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Wegner Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Poznaniu, ul. Bukowska 177,**

60-196 Poznań tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez **Komendę Wojewódzką Policji w Poznaniu, ul. Jana Kochanowskiego 2A, 60-844 Poznań** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od wykonawcy **Wegner Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Poznaniu,**

ul. Bukowska 177, 60-196 Poznań na rzecz **Komendy Wojewódzkiej Policji**

w Poznaniu, ul. Jana Kochanowskiego 2A, 60-844 Poznań kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Komendant Wojewódzkiej Policji w Poznaniu, zwane dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na „Przebudowę obiektu budowlanego zlokalizowanego w Poznaniu przy ul. Taborowej 22 na potrzeby Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości Zarząd w Poznaniu – Etap II”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 16 listopada 2023 r. pod pozycją nr 2024/S 00695984-2023.

W dniu 24 czerwca 2024 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca **Wegner Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Poznaniu**, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie na niezgodne z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechania Zamawiającego podjęte w postępowaniu o udzielenie zamówienia, polegających na:

1. dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy **Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowe „REMBUDEX” Sp z o.o. sp. k. z siedzibą w Obornikach**, zwanego dalej „wykonawcą REMBUDEX” mimo że wykonawca ten nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt. 7.2.1.1. SWZ;
2. zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy **REMBUDEX** pomimo, że nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt. 7.2.1.1. SWZ oraz z powodu popełnienia przez wykonawcę **REMBUDEX** czynu nieuczciwego

konkurencji;

3. zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy REMBUDEX pomimo, że nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt. 7.3.1.1. (powierzchnia użytkowa) oraz z powodu popełnienia przez wykonawcę REMBUDEX czynu nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 16 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp polegające na wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę REMBUDEX oraz zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy REMBUDEX pomimo, że wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt. 7.2.1.1. SWZ zawartego w części IV sekcji C JEDZ poprzez:

- a) zawyżenie powierzchni użytkowej wykazywanych robót budowlanych w JEDZ złożonym wraz z ofertą oraz w JEDZ z 29.02.2024 r., co stanowiło również czyn nieuczciwej konkurencji;
- b) przedstawienie w pkt 1 oświadczenia JEDZ z 22 maja 2024 r. robót budowlanych dotyczących zespołu budynków (zamiast jednego budynku);
- c) przedstawienie w pkt 1 oświadczenia JEDZ z 22 maja 2024 r. dwóch robót budowlanych, a nie jednej roboty, jak wymagano w warunku udziału w postępowaniu;
- d) przedstawienie w pkt 2 oświadczenia JEDZ z 22 maja 2024 r. roboty budowlanej, która nie spełnia wymogu dotyczącego powierzchni użytkowej i liczby kondygnacji oraz wymogu, by robota budowlana dotyczyła budowy budynku w technologii monolitycznej lub murowanej lub mieszanej.

2. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 16 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy REMBUDEX pomimo, że wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt. 7.3.1.1. SWZ w zakresie powierzchni użytkowej oraz liczby kondygnacji oraz popełnił czyn nieuczciwej konkurencji poprzez złożenie w części IV sekcji C JEDZ dwukrotnie nieprawdziwego oświadczenia dot. spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt. 7.3.1.1. SWZ poprzez zawyżenie powierzchni użytkowej wykazywanych robót budowlanych inwestycji w Bąblinie.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z 14.06.2024 r.;

2. nakazanie zamawiającemu odrzucenie oferty wykonawcy REMBUDEX z powodu niespełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz z powodu złożenia oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji;

3. przeprowadzenie dowodów z następujących dokumentów:

- a) decyzji – pozwolenie na użytkowanie nr 302/2019 z 16.10.2019 r. – na okoliczność objęcia robotami budowlanymi wykazywanymi w pkt. 1 zespołu budynków (a nie jednego budynku, jak wymagał zamawiający w SWZ);
- b) pisma Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Obornikach z 22.12.2023 r. – na okoliczność błędnego oznaczenia numeru decyzji o pozwoleniu na budowę w decyzji o pozwoleniu na użytkowanie nr 302/2019;
- c) decyzji – pozwolenia na budowę nr 517/16 z 7.11.2016 r. na okoliczność na okoliczność objęcia robotami budowlanymi wykazywanymi w pkt. 1 zespołu budynków (a nie jednego budynku, jak wymagał zamawiający w SWZ);
- d) wniosku o pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego z 11.10.2019 r. – na okoliczność powierzchni użytkowej objętej robotami budowlanymi;
- e) karty informacyjnej – załącznika do wniosku o pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego z 11.10.2019 r. – na okoliczność powierzchni użytkowej objętej robotami budowlanymi;
- f) zdjęć projektu budowlanego - tom 3. Kapituła (zdjęcia wykonane w Starostwie Powiatowym w Obornikach) – na okoliczność, że roboty budowlane dotyczyły zespołu budynków (a nie jednego budynku) oraz powierzchni użytkowej budynku;
- g) zdjęć projektu budowlanego - tom 2. Klasztor (zdjęcia wykonane w Starostwie Powiatowym w Obornikach) – na okoliczność, że roboty budowlane dotyczyły zespołu budynków (a nie jednego budynku) oraz powierzchni użytkowej budynku;
- h) zdjęć projektu budowlanego - tom 1. Zagospodarowanie terenu (zdjęcia wykonane w Starostwie Powiatowym w Obornikach) – na okoliczność, że roboty budowlane dotyczyły zespołu budynków (a nie jednego budynku) oraz powierzchni użytkowej budynku;
- i) zestawienia powierzchni użytkowej (opracowanie własne Odwołującego) – na okoliczność powierzchni użytkowej poszczególnych budynków;
- j) rzutów pomieszczeń kondygnacji -1 – na okoliczność powierzchni użytkowej pomieszczeń remontowanych;
- k) rzutów pomieszczeń kondygnacji 0 – na okoliczność powierzchni użytkowej pomieszczeń remontowanych;

- l) rzutów pomieszczeń kondygnacji 1 – na okoliczność powierzchni użytkowej pomieszczeń remontowanych;
- m) rzutu wieży na poziomie 5 – na okoliczność powierzchni użytkowej pomieszczeń remontowanych;
- n) rzutu wieży na poziomie 6 – na okoliczność powierzchni użytkowej pomieszczeń remontowanych;
- o) informacji o obiektach z Systemu Informacji Przestrzennej Gminy Oborniki – na okoliczność, że klasztor, kapitułarz i kaplica to osobne budynki;
- p) księgi wieczystej PO 10/00010939/7 – na okoliczność, że budynki kaplicy, klasztoru i kapitułarza to odrębne budynki;
- q) Projekt budowlany; Opis techniczny – na okoliczność, że budynki kaplicy, klasztoru i kapitułarza to odrębne budynki;
- r) Ekspertyza techniczna – Kapitułarz, strona nr 4 – na okoliczność, że budynki kaplicy, klasztoru i kapitułarza to odrębne budynki;
- s) Opis techniczny do projektu budowlanego – Kapitułarz – na okoliczność, że budynki kaplicy, klasztoru i kapitułarza to odrębne budynki;
- t) Ekspertyza techniczna – Kapitułarz, strona nr 3 – na okoliczność, że budynki kaplicy, klasztoru i kapitułarza to odrębne budynki;
- u) Ekspertyza techniczna – Klasztor, strona 4 – na okoliczność, że budynki kaplicy, klasztoru i kapitułarza to odrębne budynki;
- v) Wpis z 28.02.2017 r. zakończenia robót budowlanych i zgłoszenia do odbioru inwestorskiego prac w kaplicy – na okoliczność odrębności robót budowlanych wykazanych w pkt 1 oświadczenia JEDZ z 22.05.2024 r.;
- w) Wpis z 1.06.2017 r. zakończenia robót budowlanych i zgłoszenia do odbioru inwestorskiego prac w kapitułarzu – na okoliczność odrębności robót budowlanych wykazanych w pkt 1 oświadczenia JEDZ z 22.05.2024 r.;
- x) Wpis z 6.08.2018 r. rozpoczęcia robót budowlanych w klasztorze – na okoliczność odrębności robót budowlanych wykazanych w pkt 1 oświadczenia JEDZ z 22.05.2024 r.;
- y) Wpis z 29.05.2024 r. zgłoszenia do odbioru inwestorskiego prac w Klasztorze – na okoliczność odrębności robót budowlanych wykazanych w pkt 1 oświadczenia JEDZ z 22.05.2024 r.;
- z) Wpis na stronie inwestora z dnia 23 marca 2017 r. – na okoliczność odrębności robót budowlanych wykazanych w pkt 1 oświadczenia JEDZ z 22.05.2024 r.;
- aa) Projekt budowlany; Plan zagospodarowania terenu – na okoliczność, że budynki kaplicy, klasztoru i kapitułarza to odrębne budynki;
- bb) Badania podłoża gruntowego do projektu budowlanego – na okoliczność, że budynki kaplicy, klasztoru i kapitułarza to odrębne budynki.

4. zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący podniósł m.in., że w dniu 8 maja 2024 r. oraz 20 maja 2024 r. Zamawiający dokonał dwóch nowych czynności w postępowaniu – wezwał wykonawcę REMBUDEx do wyjaśnień w trybie art. 128 ust. 4 Pzp, a następnie wezwał do poprawienia JEDZ w zakresie oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu określonych w pkt 7.2.1.1. SWZ oraz 7.3.1.1. SWZ. O czynnościach tych Zamawiający poinformował Odwołującego w dniu 20 maja 2024 r.

Odnosnie zarzutu nr 1, tj. zarzutu naruszenia art. 239 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 16 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp Odwołujący podniósł m.in., że wykonawca REMBUDEx dwukrotnie (w JEDZ złożonym wraz z ofertą, a następnie poprawionym JEDZ z 29.02.2024 r.) wprowadził zamawiającego w błąd w odniesieniu do robót budowlanych (inwestycja w Bąblinie), gdyż zawyżył powierzchnię użytkową części dobudowanej lub nadbudowanej lub przebudowanej budynków, a ponadto wskazał roboty budowlane realizowane w zespole budynków a nie – jak wymagał w opisie warunku udziału w postępowaniu – pojedynczym budynku.

W odniesieniu do tego warunku wykonawca REMBUDEx oświadczył w pierwszym ze złożonych JEDZ części I sekcji C, że spełnia warunek udziału i wskazał następujące 2 roboty „(1. (...) Powierzchnia: 2450 m2, (...) 2. (...) Powierzchnia: 2400 m2 (...)”.

W wyniku wezwania wystosowanego przez Zamawiającego w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp z 22 lutego 2024 r., wykonawca uzupełnił wykaz doświadczenia wskazując te same dwie roboty budowlane – w przypadku pierwszej powtórnie oświadczył, że powierzchnia użytkowa części przebudowanej i nadbudowanej wyniosła 2 450 m2, a w przypadku drugiej – powierzchnia użytkowa części przebudowanej i nadbudowanej wyniosła 2 400 m2. Wykonawca REMBUDEx dwukrotnie więc (w JEDZ złożonym wraz z ofertą oraz w JEDZ z 29.02.2024 r.) wprowadził zamawiającego w błąd co do powierzchni użytkowej wskazanych budynków.

Zgodnie z przedstawionymi referencjami, roboty budowlane wskazane w pkt 1 oświadczenia REMBUDEx

obejmowały: cz. I - budynek Kaplicy (oś 9) wraz z podłączeniem instalacji ze strony klasztoru oraz cz. II - Kapitułarz wraz z podłączeniem instalacji ze strony klasztoru. W projekcie budowlanym w tomie „2. Klasztor” na stronach 7-9 znajduje się zestawienie powierzchni – wspólne dla klasztoru oraz kaplicy, dlatego niezbędne było wyliczenie właściwej powierzchni użytkowej przez Odwołującego. Na załączonych jako dowód fotografii rzutów budynku znajdują się oznaczenia pomieszczeń, na których uwidoczniono osie. Na tej podstawie Odwołujący przeliczył powierzchnie poszczególnych pomieszczeń, co dowodzi, że powierzchnia użytkowa kaplicy, tj. budynku w osiach 9-13, wynosi 840,40 m². W projekcie budowlanym w tomie „3. Kapitułarz” na stronach 5-7 znajduje się zestawienie powierzchni, z którego wynika, że cały kapitułarz ma powierzchnię 620,70 m².

Z przedstawionych dowodów wynika, że roboty budowlane wymienione w pkt 2 oświadczenia wykonawcy REMBUDEX (JEDZ złożony wraz z ofertą oraz JEDZ z 29.02.2024 r.), obejmowały powierzchnię użytkową około 1 673,50 m². Odnosić należy także, że inwestycja pod nazwą „Remont, termomodernizacja, przebudowa i nadbudowa oraz zmiana sposobu użytkowania części pomieszczeń zespołu budynków Domu Zakonnego w Bąblinie” obejmowała także zakres prac, który nie spełniał warunku udziału w postępowaniu.

Warunek udziału w postępowaniu wskazany w punkcie 7.2.1.1. SWZ odnosił się bowiem do budowy, rozbudowy, nadbudowy lub przebudowy budynku. Przedmiotowa inwestycja obejmowała nadto remont części budynków oraz zmianę sposobu ich użytkowania. Zamawiający zaniechał zbadania, jaka powierzchnia budynków dotyczyła wyłącznie prac remontowych i zadowolił się oświadczeniem wykonawcy REMBUDEX, które to oświadczenie było nieprawdziwe. W oświadczeniu JEDZ datowanym na dzień 22 maja 2024 r., wykonawca REMBUDEX oświadczył, że powierzchnia użytkowa Klasztoru wraz z Kaplicą wynosi 2513,50 m², zaś powierzchnia użytkowa Kapitułarza wynosi 621,20 m². Wartości te jednak nie odnoszą się do warunku udziału w postępowaniu, zgodnie z którym powierzchnia użytkowa 2300 m² musi odnosić się do „powierzchni użytkowej wybudowanego budynku albo powierzchni użytkowej części dobudowanej lub nadbudowanej lub przebudowanej budynku”.

Wykonawca REMBUDEX pominął zaś w swoim oświadczeniu tę część budynków, która była remontowana, a która to część budynku nie mogła być wykazana na spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Część opisowa projektu nie określa, których pomieszczeń dotyczył remont budynku, jednakże informacje te można wywieść z części rysunkowej projektu budowlanego. Za pomieszczenia remontowane uznać należy te, w których nie dokonywano żadnych zmian polegających na wyburzaniu ścian, czy stawianiu nowych przegród.

Uwzględniając powierzchnie budynku w części remontowanej, a więc w tej części, która nie mogła być wykazana dla spełnienia warunków udziału w postępowaniu, powierzchnia użytkowa Klasztoru oraz Kaplicy (nawet przy uwzględnieniu, że stanowią jeden budynek – czemu Odwołujący stanowczo się sprzeciwia), wyniosłaby poniżej 2300 m². Dnia 2 maja 2024 r. Zamawiający w trybie art. 128 ust. 4 Pzp wezwał wykonawcę REMBUDEX do wyjaśnień, jaka jest faktyczna powierzchnia użytkowa przebudowanego i nadbudowanego budynku wymienionego w pkt 1 oświadczenia wykonawcy oraz czy wskazane roboty dotyczyły jednego czy zespołu budynków. W wyniku tego wezwania wykonawca REMBUDEX stwierdził w piśmie z 8.05.2024 r., że obiekt w Bąblinie jest jednym budynkiem. Przyznał jednocześnie, że „wszystkie prace w skrzydle zwanym klasztor w osi 9:13 oraz prace w osiach 1:9, co łącznie wynosi ponad 2 500 m² (...). W oświadczeniu wpisano 2 450 m²”. Nie może umknąć uwadze Izby, że wykonawca REMBUDEX w wyjaśnieniach połączył dwie roboty budowlane wykazane w pkt 1 i 2 wskazując, że łącznie prace w klasztorze wraz z Kaplicą obejmowały ponad 2 500 m². Faktem jest jednak, że dwukrotnie w oświadczeniu JEDZ do pierwszej z wykazywanych robót przypisał wartość powierzchni 2 450 m², a do drugiej z wykazywanych robót przypisał wartość powierzchni 2 400 m². Tym samym wykonawca REMBUDEX przyznał, że w JEDZ złożonym wraz z ofertą, a następnie w poprawionym JEDZ z 29.02.2024 r. podał nieprawdziwe dane na temat powierzchni użytkowej budynków.

Odnosnie zarzutu czynu nieuczciwej konkurencji Odwołujący podniósł, że w świetle art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp zamawiający, dokonując badania i oceny ofert, ma obowiązek ustalić, czy nie została ona złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej również jako „ZNKU”), wyrażającym tzw. klauzulę generalną, znamiona czynu nieuczciwej konkurencji wyczerpuje działanie przedsiębiorcy, które jest sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. W art. 3 ust. 2 ZNKU jedynie przykładowo wymienione zostały działania kwalifikowane jako czyn

nieuczciwej konkurencji. Odwołujący nie ma wątpliwości, że działaniom wykonawcy można przypisać winę w postaci co najmniej rażącego niedbalstwa, a wprowadzenie zamawiającego w błąd miało poważne następstwa, gdyż doprowadziło do pozytywnej kwalifikacji podmiotowej wykonawcy REMBUDEX a następnie wyboru oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej. Działanie wykonawcy REMBUDEX naruszyło więc interesy wykonawców uczestniczących w postępowaniu, w tym Odwołującego, którzy w sposób rzetelny przedstawili informacje o swoim doświadczeniu. Jak wskazuje się w orzecznictwie, przypisanie określonej osobie niedbalstwa jest uzasadnione wtedy, gdy osoba ta

zachowała się w określonym miejscu i czasie w sposób odbiegający od właściwego dla niej miernika należytej staranności (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10 marca 2004 r., IV CK 151/03). Nie ulega wątpliwości, iż złożenie przez wykonawcę biorącego udział w postępowaniu w przedmiocie udzielenia zamówienia publicznego, niezgodnych z rzeczywistością i niezwyfikowanych informacji dotyczących okoliczności przedmiotowo istotnych dla prowadzonego postępowania, w sposób oczywisty odbiega od miernika należytej staranności przynależnej profesjonalście. Odnosząc powyższe do przedmiotowego postępowania stwierdzić należy, iż REMBUDEX nie dołożył należytej staranności wymaganej dla uczestnika postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Brak określenia w postępowaniu tych przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp nie oznacza, że wykonawcy zwolnieni są z obowiązku przedstawiania rzetelnych, zgodnych ze stanem faktycznym informacji, a zamawiający zwolnieni są z obowiązku ich weryfikowania.

Rekapituluje wykonawca REMBUDEX dwukrotnie intencjonalnie zawyżył powierzchnię użytkową, aby spełnić warunek udziału w postępowaniu, czym wprowadził w błąd Zamawiającego i działał na szkodę konkurentów w postępowaniu, w tym Odwołującego.

Jest to działanie sprzeczne z dobrymi obyczajami i naruszające interesy innych wykonawców uczestniczących w postępowaniu. Zamawiający powinien więc odrzucić ofertę wykonawcy REMBUDEX również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp.

Odnosnie argumentu dotyczącego zespołu budynków Odwołujący podniósł, że nie ulega wątpliwości, że aby spełnić warunek należało wykazać dwie roboty budowlane, z których każda odnosiła się do jednego budynku (w liczbie pojedynczej), a powierzchnia użytkowa wskazana w warunku (2 300 m²) miała dotyczyć wykonanych przez wykonawcę robót budowlanych (w stanie faktycznym niniejszej sprawy powierzchnia użytkowa powinna dotyczyć tylko części dobudowanej, nadbudowanej lub przebudowanej, a nie całego budynku). Warunek ten jest jasny i precyzyjnie sformułowany. Roboty budowlane wykazane w pkt 1 oświadczenia JEDZ z 22 maja 2024 r. (inwestycja w Bąblinie) nie spełniają warunku udziału w postępowaniu, ponieważ dotyczą trzech budynków, a nie jednego, jak wymagał Zamawiający. Odwołujący wskazuje, że budynki klasztoru, kapitułarza i kaplicy są osobnymi budynkami.

Odnosnie argumentu dotyczącego projektu budowlanego Odwołujący wskazał, że w części opisowej wskazano, że inwestycja obejmuje "zespół budynków", w skład którego wchodzi klasztor, kaplica oraz kapitułarz. W całym opracowaniu każdy z nich określa się jako

"budynek". Z opisu wynika, że stanowi on odrębny budynek, który jest połączony z budynkiem Klasztoru jedynie piwnicami

Odwołujący wskazał także na Geoportal – dane wizualne oraz System Informacji Przestrzennej Gminy Oborniki. Odwołujący podniósł, że z katastru wynika, że Kaplica, Klasztor i Kapitułarz stanowią osobne budynki, ponieważ każdy z nich posiada własny "Identyfikator budynku". Z kolei z księgi wieczystej - PO1O/00010939/7 wynika, że na terenie objętym księgą jest łącznie 25 budynków, w tym również budynki oznaczone jako: 2.1_BUD, 2.2_BUD i 2.5_BUD. Dane te pochodzą z katastru nieruchomości (ewidencji gruntów i budynków). Podstawą wpisania tych budynków w KW jest, m.in. wypis z kartoteki budynków z roku 2020. Wypis z ewidencji gruntów i budynków jest dokumentem urzędowym w rozumieniu art. 244 k.p.c. i w zakresie oznaczenia nieruchomości korzysta z domniemania prawdziwości (ostanowienie SN z 1.12.2022 r. II CSKP 705/22, wyrok NSA z 26.10.2023 r. I OSK 1422/22).

Budynek klasztoru „składa się z dwóch budynków połączonych funkcjonalnie w jedną całość”. Klasztor oraz kaplica stanowią odrębne budynki, które łączy tylko funkcjonalny sposób ich wykorzystania. Owo „połączenie” budynku kapitułarza z budynkiem klasztoru to „korytarz długości około 4,00m”. Skoro budynki połączone są jedynie „korytarzem”, nie może być mowy o tym, by stanowiły one jeden budynek. Sam budynek kapitułarza to także w swojej istocie nie jeden, a co najmniej, trzy budynki – budynek garażowo-warsztatowy, budynek wielofunkcyjny oraz sala rekreacyjna.

Odnosnie argumentu dotyczącego fundamentów Odwołujący podniósł, że zgodnie z treścią wyjaśnień z dnia 8 maja 2024 r. udzielonych przez Wykonawcę REMBUDEX, budynek klasztoru, kapitułarza oraz kaplicy stanowi „jeden budynek, składający się z jednego wspólnego fundamentu oraz dwóch części nadziemnych”. Powyższe nie polega na prawdzie.

Historycznie budynek Klasztoru powstał w XIX wieku, zaś budynek Kaplicy jest budynkiem współczesnym. Budynek klasztoru oraz budynek kaplicy posiadają bowiem odrębne fundamenty, co wynika z opisu technicznego do projektu budowlanego oraz badań podłoża gruntowego. Fundament budynku klasztoru wykonano z kamieni i gruzu ceglanego zespolonych zaprawą wapiennopiaskową, zaś fundament budynku kaplicy jest wykonany z betonu. Fundament, na którym posadowiono kaplicę jest również posadowiony o około 60-70 cm głębiej. Powyższe potwierdza, że budynki nie są posadowione na jednym fundamencie, gdyż wykonano je w różnych technologiach, w znacznym odstępie czasu, na różnych głębokościach.

Rekapituluje Odwołujący podniósł, że wykazane w pkt 1 oświadczenia JEDZ wykonawcy REMBUDEX z 22 maja 2024 r. dwie roboty budowlane dotyczyły łącznie trzech budynków.

Dwie roboty budowlane wykazane w pkt 1 oświadczenia JEDZ z 22.05.2024 r.

Referencyjna robota budowlana wskazana w JEDZ złożonym w 22.05.2024 r., pod nazwą „Termomodernizacja, przebudowa i nadbudowa oraz zmiana sposobu użytkowania części pomieszczeń w domu zakonnym Misjonarzy Świętej Rodziny w Bąblinie - etap I i etap II”, stanowi w swojej istocie dwie roboty budowlane. O odrębności tych robót przesądza m.in. fakt, iż zgodnie z wpisami w dzienniku budowy od zakończenia etapu I do rozpoczęcia etapu II minęło ponad 14 miesięcy (zakończenie prac w kapitułarzu – 1.06.2017 r.; rozpoczęcie prac w klasztorze – 6.08.2018 r.). W okresie pomiędzy zakończeniem prac w kaplicy oraz kapitułarzu, a rozpoczęciem prac w klasztorze – w dzienniku budowy nie zawarto żadnego wpisu. Oznacza to, że żadne prace w tym czasie nie były realizowane.

Odwolujący podniósł także, że prace w kaplicy (osie 9-13), prace w kapitułarzu oraz prace w klasztorze (osie 1-9) podlegały odrębnym odbiorom inwestorskim. Wpisem z dnia 1 czerwca 2017 r. kierownik budowy zgłosił do odbioru inwestorskiego prace w kapitułarzu. Wpisem z dnia 28 lutego 2017 r. kierownik budowy zgłosił do odbioru inwestorskiego prace w obrębie kaplicy, zaś wpisem z dnia 29 maja 2019 r. prace w obrębie klasztoru. W realiach niniejszej sprawy faktem jest, że wykonawca REMBUDEX wpisami w dzienniku budowy dokonał zgłoszenia robót do odbioru inwestorskiego trzykrotnie – odrębnie dla kapitułarza, kaplicy oraz klasztoru. Także z przedstawionych pierwotnie przez wykonawcę REMBUDEX referencji wynika, że cała inwestycja została podzielona na dwa niezależne etapy, z których etap I realizowano w terminie od 1 lipca 2016 r. do 31 maja 2017 r., zaś etap II realizowano w okresie od 6 kwietnia 2018 r. do 30 kwietnia 2016 r. Faktem jest, że daty te nie odpowiadają ściśle datom wpisów w dzienniku budowy, niemniej bezspornym jest, iż potwierdzają one, że prace wykonywane były w różnych okresach, nie nachodziły one na siebie, a zakończenie etapu I od rozpoczęcia etapu II dzieliło 11 miesięcy (zgodnie z wpisami do dziennika budowy jeszcze dłużej, bo aż 14 miesięcy). Oba zadania cechują się także niezależnością. Faktem jest, że po ukończeniu I etapu prac inwestor przystąpił do użytkowania wyniku robót budowlanych zrealizowanych w tym etapie, co potwierdza m.in. internatowej inwestora z dnia 23 marca 2017 r., na którym to inwestor informuje o zakończeniu I etapu prac i przedstawia 58 fotografii przedstawiających m.in. przygotowywanie posiłków, ich wydawanie oraz ich spożywanie przez gości domu zakonnego O „jedności” robót budowlanych nie przesądza także fakt, iż wykonano je na podstawie jednej dokumentacji projektowej czy jednym pozwoleniem na budowę. Między wykazywanymi robotami budowlanymi nie występowała bowiem „tożsamość czasowa, a każda z tych części stanowiła odrębną zamkniętą całość” (KIO 2349/21).

Robota budowlana wykazana w pkt 2 oświadczenia JEDZ z 22.05.2024 r.

W oświadczeniu JEDZ z 22 maja 2024 r. (s. 14-15) REMBUDEX w punkcie 2 wymienił robotę budowlaną, która nie spełnia warunku udziału w postępowaniu opisanego w pkt. 7.2.1.1. SWZ, gdyż powierzchnia użytkowa wybudowanego przez wykonawcę REMBUDEX budynku nie przekraczała wymaganych przez Zamawiającego 2300 m² oraz nie miała wymaganych w warunku trzech kondygnacji.

Odnosnie argumentu dotyczącego powierzchni użytkowej Odwołujący podniósł, że zgodnie z treścią referencji, prace wykonywane przez wykonawcę REMBUDEX obejmowały cztery budynki (budynki oznaczone, jako Budynki A-D). Spośród nich, tylko Budynek A ma powierzchnię użytkową przekraczającą 2300 m². Z treści referencji wynika jednak, że wykonawca REMBUDEX wykonywał stan surowy jedynie dla kondygnacji +1 oraz +2, gdyż kondygnacje -2, -1 oraz 0 zostały wykonane przez poprzedniego wykonawcę.

Wobec powyższego, z treści referencji wynika, że powierzchnia budynku A, w zakresie prac wykonanych przez wykonawcę REMBUDEX, nie przekraczała 2300 m². Z treści referencji wynika wprost, że kondygnacje -2, -1 oraz 0 wykonał inny wykonawca. Wykonawca REMBUDEX w tym zakresie stawiał jedynie ścianki działowe. Nie można zaś uznać, czy stawianie ścianek działowych wypełniało definicję „budowy budynku”. W zakresie „budowy budynku” wykonawca REMBUDEX może legitymować się wyłącznie tymi kondygnacjami, które wykonał – a więc zgodnie z treścią referencji, kondygnacjami +1 oraz +2. Jak wynika z załączonych przez wykonawcę REMBUDEX rzutów budynku: - kondygnacja +2 budynku A ma powierzchnię 518,31 m². Oznacza to, że łącznie powierzchnia kondygnacji +1 oraz +2 budynku A ma powierzchnię 1481,88 m², czyli wykazana robota budowlana nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie powierzchni użytkowej wykonanych robót.

Odnosnie argumentu dotyczącego liczby kondygnacji Odwołujący podniósł, że zgodnie z treścią warunku udziału w postępowaniu, wykonawca musi posiadać doświadczenie w budowie albo przebudowie, rozbudowie lub nadbudowie budynku o ilości kondygnacji nie mniejszej niż 3. Z treści referencji wynika, że wykonawca REMBUDEX wykonał stan surowy budynku A wyłącznie w zakresie kondygnacji +1 oraz +2. Oznacza to, że wykonawca REMBUDEX doświadczenie w zakresie „budowy budynku” może przypisać sobie wyłącznie w zakresie dwóch kondygnacji budynku A.

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 239 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 16 ustawy Pzp Odwołujący podniósł m.in., że wykonawca REMBUDEX w JEDZ składanym wraz z ofertą oraz w poprawionym JEDZ 29.02.2024 r. wskazał jako doświadczenie kierownika wyłącznie inwestycję w Bąblinie. W ten sam sposób jak dla warunku określonego w pkt 7.2.1.1. wprowadził zamawiającego w błąd co do powierzchni użytkowej budynków. W pełni w tym przypadku zachowują aktualność twierdzenia i dowody zawarte w uzasadnieniu zarzutu nr 1. W wyroku KIO z 1.12.2022 r. (KIO 3025/22), w którym Izba uznała przedstawienie informacji nieprawdziwej dotyczącej doświadczenia

kierownika budowy jako rozpowszechnianie informacji nieprawdziwych o swoim przedsiębiorstwie mające na celu uzyskanie zamówienia publicznego i tym samym przysporzenie korzyści. Takie postępowanie wykonawcy – pomimo braku w postępowaniu przesłanek wykluczenia określonych w art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 PZP – Izba uznała za złożenie oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w konsekwencji nakazała jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 14 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Izba powołała się przy tym na wyr. z 17.09.2020 r. (KIO 2048/20).

W JEDZ z 22.05.2024 r. wykonawca REMBUDEX dla wykazania spełnienia warunku określonego w pkt. 7.3.1.1 SWZ wykazał przy kierowniku budowy inwestycję w Wisielce. Jak wskazano jednak w uzasadnieniu do zarzutu nr 1 – inwestycja ta nie obejmowała budowy jednego budynku, w którym zakres robót budowlanych przekraczałby 2 300 m² i obejmował jednocześnie 3 kondygnacje, a tak został sformułowany warunek udziału w postępowaniu.

Rekapitulując wykonawca REMBUDEX dwukrotnie wprowadził w błąd Zamawiającego podając nieprawdziwe informacje dotyczące powierzchni użytkowej budynków inwestycji w Bąblinie, co stanowi czyn nieuczciwej konkurencji i z tego powodu jego oferta również powinna zostać odrzucona (art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp). Dodatkowo wykazane w JEDZ z 22.05.2024 r. inwestycje nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu opisanego w pkt. 7.3.1.1. SWZ.

Zamawiający kopię odwołania przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu w dniu 26 czerwca 2024 roku.

W dniu 28 czerwca 2024 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowe REMBUDEX Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Obornikach, zwany dalej „wykonawcą REMBUDEX”, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego.

W dniu 1 lipca 2024 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Dekpol Budownictwo Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Pinczyn, zwany dalej „wykonawcą Dekpol”, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego, po stronie Odwołującego.

Zamawiający w dniu 12 lipca 2024 r. (pismem z tej samej daty) złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu oraz treść SWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron oraz Przystępujących złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowe REMBUDEX Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Obornikach, zwanego dalej „Przystępującym REMBUDEX”, do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy Dekpol Budownictwo Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Pinczyn, zwanego dalej „Przystępującym Dekpol”, do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Odwołującego.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba dopuściła zawnioskowane przez Odwołującego i złożone w załączeniu do odwołania dowody oraz wyspecyfikowane już na stronie 4-6 niniejszego uzasadnienia, tj.: dowody wskazane od litery a) do litery bb).

Izba dopuściła zawnioskowane przez Zamawiającego i złożone w załączeniu do odpowiedzi na odwołanie dowody, tj.: klasztor – 01. Rzut piwnicy, klasztor – 04. 2 piętro, klasztor – 03.1 piętro, klasztor – 05. Rzut i klasztor – 02. parter.

Izba dopuściła zawnioskowane przez Przystępującego REMBUDEX i złożone w załączeniu do pisma z dnia 12 lipca 2024 r. dowody, tj.:

- 1)Rzuty poszczególnych kondygnacji budynku Klasztoru Zgromadzenia Misjonarzy Św. Rodziny w Bąblinie (dalej jako „Klasztor”).
- 2)Rzuty kondygnacji -2, -1 i 0 dla budowy Centrum Konferencyjno - Szkoleniowego w Wiselce wykonanych przez poprzedniego.
- 3)Rzuty kondygnacji (dokumentacja powykonawcza) dla kondygnacji -2, -1, 0, +1 i +2 dla budowy Centrum Konferencyjno - Szkoleniowego w Wiselce załączone do wniosku o pozwolenie na użytkowanie.
- 4)Oświadczenia inspektora nadzoru działającego w imieniu banku finansującego inwestycję w Bąblinie J.R..
- 5)Karta informacyjna złożona do nadzoru budowlanego dotycząca budowy „termomodernizacja, przebudowa i nadbudowa oraz zmiana sposobu użytkowania części pomieszczeń w domu zakonnym Misjonarzy Świętej Rodziny w Bąblinie etap I i etap II ”.
- 6)Dziennik budowy skan pierwsza strona – Budowa Centrum Konferencyjno - Szkoleniowego w Wiselce.
- 7)Dziennik budowy skan wpis o zakończeniu – Budowa Centrum Konferencyjno - Szkoleniowego w Wiselce.
- 8)Karta informacyjna – data rozpoczęcia i zakończenia budowy obiektu w Bąblinie.
- 9)Pendrive – materiał filmowy wraz z dowodami.

Izba dopuściła zawnioskowany przez Przystępującego Dekopl i złożony w dniu 15 lipca 2024 r. dowód, tj.: Opinię branży architektonicznej dotycząca rozstrzygnięcia kwestii ilości budynków w obrębie zespołu domu zakonnego Misjonarzy Świętej Rodziny w Bąblinie, uznając z uwagi na to, że jest opinia prywatna, za stanowisko składającego.

Izba dopuściła złożone przez Odwołującego w poczet materiału dowodowego w dniu 15 lipca 2024 r.: ekspertyzę techniczną w zakresie ochrony przeciwpożarowej dla istniejącego zespołu klasztornego zgromadzenia Misjonarzy Świętej Rodziny w Bąblinie oraz część strony dotyczącej „podziału obiektu na strefy pożarowe”.

Izba nie dopuściła w poczet materiału dowodowego pliku kserokopii zdjęć jako rekolekcji z postem D.a, uznając go za nieprzydatny do wykazania faktu, na który został on wniesiony.

Izba uwzględniła także stanowiska złożone ustnie przez Strony oraz Uczestników postępowania odwoławczego do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie, uznając że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 16 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp polegające na wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę REMBUDEX oraz zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy REMBUDEX pomimo, że wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt. 7.2.1.1. SWZ (zarzut 1 odwołania) nie potwierdził się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający w pkt 7.2.1.1 SWZ zamieścił warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia wykonawcy, dodając że warunek zostanie spełniony, „jeżeli Wykonawca wykaże, że wykonał w ciągu ostatnich 8 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej: 2 roboty budowlane, z których każda polegała na budowie budynku albo rozbudowie lub nadbudowie lub przebudowie budynku, w technologii monolitycznej lub murowanej, albo mieszanej, o powierzchni użytkowej wybudowanego budynku albo powierzchni użytkowej części dobudowanej lub nadbudowanej lub przebudowanej budynku nie mniejszej niż 2 300,00 m², ilości kondygnacji nie mniejszej niż 3, wraz z instalacjami: wodną, kanalizacyjną, centralnego ogrzewania, elektryczną, wentylacji mechanicznej i klimatyzacji, o wartości brutto każdej z wykazanych robót nie mniejszej niż 5 000 000,00 PLN;”.

Wykonawca REMBUDEX wraz z oferta złożył JEDZ, w treści którego wskazał dwie roboty na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu, tj.:

„1.Zadanie: „Termomodernizacja, przebudowa i nadbudowa oraz zmiana sposobu użytkowania części pomieszczeń w domu zakonnym Misjonarzy Świętej Rodziny w Bąblinie - Etap I”. Zakres prac: wykonanie robót budowlanych, instalacji sanitarnych, wod-kan, c.o., wentylacji i klimatyzacji, instalacji elektrycznych i teletechnicznych. Powierzchnia: 2450 m², wartość robót: 6018099,88PLN, ilość kondygnacji: 5, termin realizacji: 01-07-2016 do 31-05-2017 Zamawiający: Zgromadzenie misjonarzy Świętej Rodziny Dom Zakonny w Bąblinie, Bąblin 5.

2.Zadanie: „Termomodernizacja, przebudowa i nadbudowa oraz zmiana sposobu użytkowania części pomieszczeń w domu zakonnym Misjonarzy Świętej Rodziny w Bąblinie - Etap II, oś 1-9”. Zakres prac: wykonanie robót budowlanych, instalacji sanitarnych, wod-kan, c.o., wentylacji i klimatyzacji, instalacji elektrycznych i teletechnicznych. Powierzchnia: 2400 m², wartość robót: 7466461,92PLN, ilość kondygnacji: 5, termin realizacji: 06-04-2018 do 30-04-2019 Zamawiający: Zgromadzenie misjonarzy Świętej Rodziny Dom Zakonny w Bąblinie, Bąblin 5.”.

Zamawiający, pismem z dnia 22 lutego 2024 r., wezwał wykonawcę REMBUDEX m.in. do poprawienia JEDZ w zakresie dotyczącym warunku udziału w postępowaniu w zakresie dotyczącym zdolności technicznej i zawodowej, wskazując że z treści oświadczenia nie wynika w jakiej technologii wykonane są budynki oraz czy wskazane powierzchnie są powierzchniami użytkowymi części nadbudowanej lub przebudowanej wskazanych budynków

Wykonawca REMBUDEX złożył w dniu 29 lutego 2024 r. JEDZ, w treści którego wskazał dwie roboty na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu, tj.: „Zadanie: „Termomodernizacja , przebudowa i nadbudowa oraz zmiana sposobu użytkowania części pomieszczeń w domu zakonnym Misjonarzy Świętej Rodziny w Bąblinie - Etap I". Zakres prac: wykonanie robót budowlanych, instalacji sanitarnych, wodkan, c.o., wentylacji i klimatyzacji, instalacji elektrycznych i teletechnicznych. Zadanie wykonano w technologii mieszanej. Powierzchnia użytkowa części przebudowanej i nadbudowanej wynosi : 2450 m2, wartość robót: 6018099,88PLN, ilość kondygnacji: 5 , termin realizacji: 01-07-2016 do 31-05-2017 Zamawiający: Zgromadzenie Misjonarzy Świętej Rodziny Dom Zakonny w Bąblinie, Bąblin 5 2. Zadanie: „Termomodernizacja, przebudowa i nadbudowa oraz zmiana sposobu użytkowania części pomieszczeń w domu zakonnym Misjonarzy Świętej Rodziny w Bąblinie - Etap II , oś 1-9". Zakres prac: wykonanie robót budowlanych, instalacji sanitarnych, wod-kan , c.o., wentylacji i klimatyzacji, instalacji elektrycznych i teletechnicznych. Zadanie wykonano w technologii mieszanej. Powierzchnia użytkowa części przebudowanej i nadbudowanej wynosi: 2400 m2, wartość robót: 7466461,92PLN, ilość kondygnacji: 5, termin realizacji: 06-04-2018 do 30-04-2019 Zamawiający: Zgromadzenie Misjonarzy Świętej Rodziny Dom Zakonny w Bąblinie, Bąblin 5.”.

Oferta wykonawcy REMBUDEX została uznana za najkorzystniejszą, o czym Zamawiający poinformował wykonawców w dniu 19 kwietnia 2024 r.

Na czynność tę Odwołujący w dniu 29 kwietnia 2024 r. wniósł odwołanie.

Pismem z dnia 2 maja 2024 r. Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień „co do treści oświadczeń złożonych w Części IV (Kryteria kwalifikacji) pkt C (zdolność techniczna i zawodowa) Jednolitego Dokumentu Zamówień Publicznych (JEDZ) w poniżej określonym zakresie. (...)

Pytanie nr 1:

Jaka jest faktyczna powierzchnia użytkowa przebudowanego i nadbudowanego budynku w ramach realizacji zadania „Termomodernizacja, przebudowa i nadbudowa oraz zmiana sposobu użytkowania części pomieszczeń w domu zakonnym Misjonarzy Świętej Rodziny w Bąblinie - Etap I”?

(...) zakres robót w ramach realizacji zadania nr 1 „Termomodernizacja, przebudowa i nadbudowa oraz zmiana sposobu użytkowania części pomieszczeń w domu zakonnym Misjonarzy Świętej Rodziny w Bąblinie - Etap I”?

Odwołujący (...) w uzasadnieniu do zarzutu nr 1 przedmiotowego odwołania, twierdzi, że zakres robót w ramach realizacji zadania nr 1 (...) dotyczył zespołu budynków, a nie jak wymagał Zamawiający w warunku określonym w pkt 7.2.1.1 SWZ budynku (jednego).”.

W odpowiedzi na powyższe wykonawca REMBUDEX, pismem z dnia 8 maja 2024 r., odpowiadając na pytania nr 1 i 2 podał, że „Obiekt w Bąblinie jest budynkiem o powierzchni użytkowej 3134,7 m2. Jest to jeden budynek, który był modernizowany na jednym pozwoleniu na budowę. W związku z planowanym etapowaniem prac budowlanych, dokumentacja podlegała podzieleniu na kapitułar i klasztor, podział ten wynika ze starej funkcji obiektu, a nie świadczy o dwóch osobnych budynkach. W naszej opinii jest to jeden budynek składający się z jednego wspólnego fundamentu oraz dwóch części nadziemnych. W trakcie robót na poziomie piwnicy nie stwierdzono dylatacji wydzielającej poszczególne budynki. Dla potwierdzenia załączam rysunek rzut piwnicy „klasztoru” (klasztor - rzut piwnic rew 001) w osi 3:4/A:B widać połączenie z „ kapitułarem” (kapitułarz - 01_ rzut piwnicy rew 001) oś 5/ A:B). Na tych rysunkach widać, że obiekt stanowi funkcjonalną całość , a podział na klasztor i kapitułarz nie świadczy o modernizacji zespołu budynków.

Zakres naszych prac w zadaniu „ Termomodernizacja, przebudowa i nadbudowa oraz zmiana sposobu użytkowania części pomieszczeń w domu zakonnym Misjonarzy Świętej Rodziny w Bąblinie” obejmował :

- skrzydło budynku nazwane „kapitułarz”

- wszystkie prace w skrzydle nazwanym „klasztor” w osi 9:13 oraz prace w osiach 1:9 , co łącznie wynosi ponad 2500 m2. (zgodnie z pozwoleniem , na użytkowanie) .

W oświadczeniu wpisano 2450 m2.”

Pismem z dnia 20 maja 2024 r. Zamawiający, wezwał wykonawcę REMBUDEX do poprawienia oświadczeń zawartych w części IV sekcji C Jednolitego Dokumentu Zamówień Publicznych (JEDZ), których treść będzie potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu opisanego w:

1)pkt 7.2.1.1 SWZ dotyczącego zdolności zawodowej w zakresie doświadczenia wykonawcy,

2)pkt 7.3.1.1 SWZ dotyczącego zdolności zawodowej w zakresie wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia kierownika budowy”.

W uzasadnieniu wezwania wskazując m.in., że „w wyniku wniesionego odwołania oraz złożonych w jego następstwie przez Państwa wyjaśnień Zamawiający uznał, że wykazane przez Państwa dwie roboty „Termomodernizacja,

przebudowa i nadbudowa oraz zmiana sposobu użytkowania części pomieszczeń w domu zakonnym Misjonarzy Świętej Rodziny w Bąblinie - Etap I". oraz „Termomodernizacja, przebudowa i nadbudowa oraz zmiana sposobu użytkowania części pomieszczeń w domu zakonnym Misjonarzy Świętej Rodziny w Bąblinie - Etap II, oś 1-9". W istocie są jedną robotą dotyczącą jednego obiektu budowlanego (realizowaną w dwóch etapach), której zakres obejmuje przebudowę i nadbudowę budynku o powierzchni przekraczającej 2 300,00 m³. Oznacza to, że wykazaliście Państwo, iż wykonaliście tylko jedną robotę budowlaną, która potwierdza spełnianie warunku dotyczącego zdolności w zakresie doświadczenia określonego przez Zamawiającego w pkt 7.2.1.1 SWZ, zamiast wymaganych 2 robót.”.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie wykonawca REMBUDEX złożył JEDZ, w którym wskazał 2 roboty referencyjne, tj.:

„Robota 1: „Termomodernizacja, przebudowa i nadbudowa oraz zmiana sposobu użytkowania części pomieszczeń w domu zakonnym Misjonarzy Świętej Rodziny w Bąblinie - etap I i etap II”. Zakres robót obejmował: etap 1. przebudowę i nadbudowę klasztoru w technologii murowanej i mieszanej o powierzchni użytkowej 2513,50 m², ilość kondygnacji 5; etap 2 przebudowę kapitułarza w technologii murowanej o powierzchni użytkowej 621,20 m², ilość kondygnacji 3, wraz z wykonaniem w nich nowych instalacji sanitarnych: wod-kan, c.o., wentylacji i klimatyzacji, instalacji elektrycznych i teletechnicznych. Roboty objęte pozwoleniem na budowę wykonano w terminie od 22.11.2016 r. do 30.04.2019 r. Łączna wartość 13 484 551,80 zł brutto. Zamawiający : Zgromadzenie Misjonarzy Świętej Rodziny , Dom Zakonny w Bąblinie, Bąblin 5. oraz „Robota 2: „Budowa stanu deweloperskiego Centrum konferencyjno-szkoleniowe w Wiselce”. Zakres robót obejmował: 1) dokończenie budowy budynku A w technologii monolitycznej i mieszanej w tym nadbudowa poziomów +1 i +2 oraz wykonania ścian działowych na poziomach -2, -1 i 0, powierzchnia użytkowa objęta robotami w budynku A 4829,53 m², ilość kondygnacji 5; 2) budowę budynku B w technologii monolitycznej i mieszanej z wyłączeniem części fundamentów o powierzchni użytkowej 2003 m², ilość kondygnacji 4; 3) budowę budynku C w technologii monolitycznej i mieszanej z wyłączeniem części fundamentu o powierzchni użytkowej 1036,82 m², ilość kondygnacji 3, 4) budowę budynku D w technologii monolitycznej i mieszanej o powierzchni użytkowej 999,15 m², ilość kondygnacji 2. We wszystkich budynkach i na wszystkich kondygnacjach wykonano prace murarskie (ścianki działowe), posadzkarskie, tynkarskie, montaż stolarki drzwiowej i okiennej oraz balustrad, termomodernizację ścian zewnętrznych budynku oraz izolacje termiczne oraz wszystkie warstwy dachu wraz z obróbkami blacharskimi. We wszystkich budynkach i na wszystkich kondygnacjach wykonano instalacje: wod-kan, hydrantowa, elektryczna, teletechniczna, niskich prądów, systemu wody szarej, wentylacji oraz klimatyzacji. Prace instalacyjne wykonano bez białego montażu. Termin realizacji 27.05.2021 r. do 27.12.2022 r. Wartość robót 47 759 315,18 zł brutto Zamawiający: Poręczenia Kredytowe Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Miedzianej 3A, lok. 22.”.

Wykonawca REMBUDEX z poprawionym JEDZ złożył także referencje z dnia 27 maja 2023 r. oraz „oświadczenie” i „kartę referencyjną”, dotyczące roboty wskazanej w punkcie 1 oraz referencje z dnia 30 maja 2023 r. oraz „dziennik budowy – skan strona pierwsza”, „dziennik budowy – skan wpis zakończenia”, „Rysunek nr A3 poziom -2”, „Rysunek nr A4 poziom -1”, „Rysunek nr A5 poziom 0”, „Rysunek nr A6 poziom 1”, „Rysunek nr A7 poziom 2”, „Rysunek nr A8 poziom 3”, „zdjęcia początek inwestycji” oraz „zdjęcie czerwiec 2022”, dotyczące roboty wskazanej w punkcie 2.

Odwolujący zakwestionował robotę wskazaną w punkcie 1, podnosząc że:

- a) „zawyżenie powierzchni użytkowej wykazywanych robót budowlanych w JEDZ złożonym wraz z ofertą oraz w JEDZ z 29.02.2024 r., co stanowiło również czyn nieuczciwej konkurencji;
- b) przedstawienie w pkt 1 oświadczenia JEDZ z 22 maja 2024 r. robót budowlanych dotyczących zespołu budynków (zamiast jednego budynku);
- c) przedstawienie w pkt 1 oświadczenia JEDZ z 22 maja 2024 r. dwóch robót budowlanych, a nie jednej roboty, jak wymagano w warunku udziału w postępowaniu;”;

oraz robotę wskazaną w punkcie 2, podnosząc że „nie spełnia wymogu dotyczącego powierzchni użytkowej, liczby kondygnacji oraz wymogu, by robota budowlana dotyczyła budowy budynku w technologii monolitycznej lub murowanej lub mieszanej”.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp stanowi, że „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) została złożona przez wykonawcę: (...) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu”. Oznacza to więc, że treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. Przez warunki zamówienia, zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Istota aktualnego rozwiązania polega na odniesieniu przesłanki odrzucenia oferty do określonych wymagań zamawiającego, a nie do określonego dokumentu, w którym pewne rozwiązania powinny być zawarte. Tak więc odrzucenie oferty na podstawie tego przepisu może mieć miejsce w przypadku, kiedy treść oferty, rozumianej jako

oświadczenie woli wykonawcy, nie odpowiada warunkom zamówienia, opisu przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji.

Przenosząc powyższe na stan faktyczny niniejszej sprawy stwierdzić należy, że wykonawca REMBUDEX, co jest bezsporne, jako pierwszą inwestycję mającą potwierdzać spełnianie warunku udziału w postępowaniu wskazał „Termomodernizację, przebudowę i nadbudowę oraz zmianę sposobu użytkowania części pomieszczeń w domu zakonnym Misjonarzy Świętej Rodziny w Bąblinie - etap I i etap II”, która obejmowała klasztor i kapitułarz, przy czym jako „klasztor” ujęto klasztor i kaplicę. Powyższe było niewątpliwie konsekwencją wcześniej wniesionego odwołania i wezwania z dnia 20 maja 2024 r., w którym Zamawiający wezwał wykonawcę REMBUDEX do poprawienia JEDZ niejako przesądził (czyniąc to za obecnym Odwołującym, który we wcześniej wniesionym odwołaniu zarzucił wykonawcy REMBUDEX „przedstawienie robót budowlanych dotyczących zespołu budynków (zamiast jednego budynku) - w sprawie o sygn. akt KIO 1527/24”), jak również dodał, że wskazane przez wykonawcę dwie roboty wykonane na obiekcie w Bąblinie „w istocie są jedną robotą dotyczącą jednego obiektu budowlanego (realizowaną w 2 etapach)”.

Wobec tego rozważyć należy czy realizacja dotycząca „Termomodernizacji, przebudowy i nadbudowy oraz zmiany sposobu użytkowania części pomieszczeń w Domu zakonnym Misjonarzy Świętej Rodziny w Bąblinie - etap I i etap II” (robota wskazana w wyniku wezwania do poprawienia oświadczenia JEDZ) dotyczy budynku „klasztoru” obejmującego klasztor i kaplicę oraz kapitułarza a tym samym jest zgodna z treścią postawionego warunku, czy też zespołu budynków, co w konsekwencji prowadziłoby do uznania, że wykonawca REMBUDEX warunku opisanego w pkt 7.2.1.1 SWZ nie spełnił.

Budynkiem – zgodnie z art. 3 pkt 2 ustawy Prawo budowlane – jest tylko taki obiekt budowlany, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach. O tym czy budynek jest trwale związany z gruntem świadczy konstrukcja techniczna budynku. Wobec czego połączenie musi być dokonane w sensie fizycznym. Trwale z gruntem związany jest taki budynek, którego nie można od gruntu odłączyć bez uszkodzenia jego konstrukcji (cechy te określają przepisy kodeksu cywilnego i prawa budowlanego). Oznacza to, że trwale związanie z gruntem sprowadza się do posadowienia obiektu na tyle trwale, by zapewnić mu stabilność i możliwość przeciwdziałania czynnikom zewnętrznym mogącym go zniszczyć lub spowodować przesunięcie czy też przemieszczenie na inne miejsce. I w tym przypadku taki jest Dom zakonny Misjonarzy Świętej Rodziny w Bąblinie. Połączenie to jest bowiem na tyle trwałe, że pozwala na pobyt w nim ludzi i opiera się na czynnikach atmosferycznych, które mogłyby zniszczyć tę konstrukcję. Trwale związany z gruntem jest więc zarówno „klasztor”, jak i kapitułarz.

Kolejną cechą budynku jest „wydzielenie z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych”, które to przegrody są elementami budowli oddzielającymi otoczenie zewnętrzne lub wydzielającymi wnętrza w budynku. Przegrodami budowlanymi są przegrody pionowe, czyli ściany, które występują jako ściany wewnętrzne – wydzielające pomieszczenia oraz ściany zewnętrzne – nadające budynkom architektoniczną formę, które wyznaczają im granice i zabezpieczają od wpływów atmosferycznych. Przegrodę stanowi także strop, tj. element dzielący dwie kondygnacje budynku. Kondygnacja – jak wskazał Zamawiający, powołując § 3 pkt 16 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. z 2022 r., poz. 1225) - to pozioma część budynku, zawarta pomiędzy powierzchnią posadzki na stropie lub najwyższej położonej warstwy podłogowej na gruncie a powierzchnią posadzki na stropie lub warstwy osłaniającej izolację cieplną stropu, znajdującego się nad tą częścią budynku. Każdy budynek – jak dalej wyjaśnił Zamawiający - posiada co najmniej jedną kondygnację, a kondygnacja nie może być częścią kilku budynków. Co więcej wszystkie kondygnacje budynku „klasztoru” (klasztoru z kaplicą), co wynika z rysunków („01 - plik pn. „klasztor - 01. Rzut piwnic REV. 001”, „02 - plik pn. „klasztor - 02. parter”, „03 - plik pn. „klasztor - 03. 1 piętro”, „04 - plik pn. „klasztor - 04. 2 piętro”, „rys. 05 - plik pn. „klasztor - 05. Rzut III piętro REV. 001”) złożonych przez Zamawiającego w poczet materiału dowodowego, umożliwiają, co jest niewątpliwie, poruszanie się po całym budynku pomiędzy przegrodami wyodrębniającymi go z przestrzeni (ścianami elewacyjnymi). Oznacza to więc, że w przypadku klasztoru z kaplicą można mówić o jednym budynku, gdyż nie tylko, że stanowi on jedną całość wydzieloną przegrodami z otaczającej go przestrzeni, lecz posiada również 5 wspólnych kondygnacji, w tym jedną podziemną. Poszczególne budynki nie są w żaden sposób wydzielone ani też nie zawierają przerwy dylatacyjnej. Co więcej budynki te – jak wykazał Przystępujący REMBUDEX – połączone są jednym dachem a ponadto z klasztoru (01) przechodzi się do piwnicy, która połączona jest z kapitułarzem (04) i budynkiem gospodarczym (05), nad piwnicą znajduje się taras drewniany łączący kapitułarz z klasztorem. Podział budynku jest więc umowny, związany wyłącznie z pełnionymi historycznie funkcjami budynku. To autor opracowania podzielił zakres prac na dwa etapy, prace w osiach 1-9 nazwał klasztorem, prace w osiach 9-13 nazwał kaplicą (osie przedstawione w rzutach kondygnacji budynku). Tymczasem „klasztor” – jak podkreślił Przystępujący REMBUDEX - stanowi konstrukcyjnie samodzielną całość i posiada jedną dokumentację budowlaną. Nie ma więc możliwości fizycznego rozdzielenia tych dwóch elementów, podział budynku jest wręcz niemożliwy, („jeśli dowolną ścianę na styku tych „budynków” zaliczymy do jednego z nich, to

automatycznie drugi budynek przestaje być samodzielny konstrukcyjnie"). Potwierdza to także materiał filmowy przedłożony przez Przystępującego REMBUDEX. Co więcej, jak wynika zarty informacyjnej złożonej razem z wnioskiem o pozwolenie na użytkowanie, już sam budynek „klasztoru” - klasztor(01), kaplica(02) i wieża(03) - ma powierzchnię użytkową 2513,5 m² (zgodnie z załączonymi rzutami dla poszczególnych kondygnacji), tak więc już sam budynek „klasztoru” spełnia wymagania z SWIZ. Zakres prac objętych pozwoleniem na budowę obejmował bowiem prace prowadzone we wszystkich pomieszczeniach i to na każdej kondygnacji.

Budynek klasztoru z kaplicą przechodził w swojej historii liczne rozbudowy i przebudowy. Rozbudowa nastąpiła o kaplicę. „W projekcie - jak wskazał Zamawiający - ta część jest zwana kaplicą - tj. pomieszczenie 0.29 i 0.28 odpowiednio na rys.02 i 03 plik. pn. „klasztor - 02. parter” oraz „klasztor - 03. 1 piętro”. Istotna jest przy tym także wieża, która służy do komunikacji pionowej między wszystkimi kondygnacjami budynku. A ponadto bez niej część rozbudowana nie mogłaby samodzielnie funkcjonować, gdyż nie posiada własnej klatki schodowej umożliwiającej poruszanie się w pionie między kondygnacjami. Element ten czy też warunek do uznania obiektu budowlanego za budynek, który niewątpliwie jest istotny z punktu widzenia przedmiotu tego sporu został więc spełniony.

Trzecim z warunków, które muszą być spełnione łącznie, aby obiekt budowlany można było uznać za budynek jest posiadanie fundamentów i dachu. Kwestia dachu – jak wynika z treści odwołania – nie budziła wątpliwości. Pojawiły się one jedynie w odniesieniu do fundamentów. Jak podnosił Odwołujący „budynki nie są posadowione na jednym fundamencie, gdyż wykonano je w różnych technologiach, w znacznym odstępie czasu, na różnych głębokościach”, co świadczyć ma łącznie o trzech budynkach. Niemniej jednak dla potrzeb zakwalifikowania danego obiektu budowlanego za budynek wystarczającym jest stwierdzenie, że posiada on fundament. Tymczasem Odwołujący dopiero w piśmie procesowym z dnia 15 lipca 2024 r. podkreślił, że „ani dach, ani fundamenty budynków wchodzących w skład zespołu nie są wspólne”, wskazując na dotyczące klasztoru, kaplicy i kapitułarza badania geotechniczne i wywodząc z tego ich odrębność.

Odnosząc się natomiast do argumentu Odwołującego do rodzaju materiału, z którego został wykonany fundament stwierdzić należy, że fundamenty mogą mieć różny sposób posadowienia i absolutnie nie uniemożliwia to zaliczenia takiego obiektu – obiektu historycznego, do budynku. Podział budynku Domu Zakonnego Misjonarzy Świętej Rodziny w Bąblinie na klasztor, kaplicę, wieżę oraz kapitułarz wynika – jak wyjaśnił Przystępujący REMBUDEX - odwołując się do złożonych na tę okoliczność dowodów, wyłącznie z historycznej funkcji obiektu a nie istniejącego podziału na poszczególne budynki i jest także efektem jego rozbudowy.

Wbrew twierdzeniom Odwołującego potwierdzenia odrębności budynków nie stanowi stwierdzenie zawarte w projekcie budowlanym(w opisie przedmiotu tego zamówienia), gdzie podano, że „przedmiotem inwestycji jest zagospodarowanie terenu wokół remontowanego przebudowywanego oraz nadbudowywanego zespołu budynków Domu Zakonnego Misjonarzy Świętej rodziny w Bąblinie”, gdzie klasztor z wieżą, kaplica i kapitułarz a więc każdy z nich określa się jako budynek. Ze stanowiskiem tym nie sposób się zgodzić. Zostało ono oparte wyłącznie na wybranych fragmentach pochodzących z tego dokumentu z całkowitym pominięciem tego, że projekt w przywołanym zakresie opisuje etapy powstania klasztoru w Bąblinie jako całości. Wydane pozwolenie na budowę dotyczy zaś całego zamierzenia budowlanego (Decyzja nr 517/16 z dnia 7 listopada 2016 r.). W jego treści przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne zostało określone jako pozwolenie na „remont, termomodernizację, przebudowę i nadbudowę oraz zmianę sposobu użytkowania części pomieszczeń zespołu budynków Domu Zakonnego w Bąblinie”. Natomiast w projekcie budowlanym tego zamierzenia inwestycyjnego – jak podniósł Zamawiający - w części A pkt 1 Opisu projektu architektonicznego – klasztor, wieża, kaplica już doprecyzowano, że „przedmiotem inwestycji jest remont, termomodernizacja, przebudowa i nadbudowa oraz zmiana sposobu użytkowania części pomieszczeń klasztoru z kaplicą – GŁÓWNEGO BUDYNKU V ZESPOLE OBIEKTÓW DOMU ZAKONNEGO MISJONARZY”. Tak więc dokument ten – jak słusznie podki Zamawiający - również potwierdza nie tylko zakres dokonywanych prac, ale i fakt, iż roboty budowlane dotyczyły klasztoru z kaplicą rozumianego jako jeden budynek, a nie zespół oddzielnych budynków. Jego realizacja odbyła się w etapach, przy czym zakres prac objęty był pozwoleniem na budowę z dnia 7 listopada 2016 r. (Decyzja nr 517/16 z dnia 7 listopada 2016 r.). Prawidłowość wykonania prac potwierdził inwestor w wystawionej wykonawcy REMBUDEX referencji z dnia 17 maja 2024 r.

Odnosząc się z kolei do argumentów opartych na danych wizualnych pochodzących z Geoportalu, Systemu Informacji Przestrzennej Gminy Oborniki oraz Księgi Wieczystej stwierdzić należy, że punktem wyjścia dla rozważań Izby są przede wszystkim przepisy prawa budowlanego. Wykonawcy mają się bowiem wykazać określonym doświadczeniem, w tym przypadku doświadczeniem w budowie budynku albo rozbudowie lub nadbudowie lub przebudowie budynku m.in. w określonej technologii, o określonej powierzchni użytkowej oraz określonej wartości. I takim doświadczeniem wykonawca REMBUDEX się wykazał.

Jeśli chodzi o dane wizualne pochodzące z Geoportalustwierdzić należy, że zawarte tam dane ewidencyjne (KIIP) udostępniane na Geoportalu krajowym to dane dotyczące gruntów, budynków i lokali oparte na danych

pochodzących z ewidencji gruntów i budynków. Istotnie ewidencja ta stanowi zasadnicze źródło informacji o nieruchomościach i jest też podstawową do planowania gospodarczego i przestrzennego, a także do określania wysokości podatków i świadczeń. Ewidencja gruntów i budynków to rejestr, który zawiera dane liczbowe i opisowe dotyczące gruntów, budynków i lokali oraz danych dotyczących właścicieli nieruchomości (a w przypadku braku danych o właścicielach, danych osób i jednostek organizacyjnych, które tymi nieruchomościami władają). To rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków określa m.in. sposób zakładania ewidencji gruntów i budynków, sposób prowadzenia ewidencji oraz szczegółowe zasady wymiany danych ewidencyjnych, szczegółowy zakres informacji objętych ewidencją oraz zakres informacji objętych rejestrem cen i wartości nieruchomości, jak również wskazuje na rodzaje budynków i lokali, których nie wykazuje się w ewidencji. Co istotne budynkiem – dla potrzeb tego rozporządzenia – jest obiekt budowlany, który jest budynkiem w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych (PKOB) (Dz. U. poz. 1316 oraz z 2002 r. poz. 170) a - zgodnie z rozporządzeniem z dnia 30 grudnia 1999 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych (PKOB) - *„Polska Klasyfikacja Obiektów Budowlanych (PKOB) stanowi „usystematyzowany wykaz obiektów budowlanych, rozumianych jako produkty finalne działalności budowlanej. (...) Polska Klasyfikacja Obiektów Budowlanych różni się znacznie od Klasyfikacji Obiektów Budowlanych (KOB). Różnice te dotyczą przede wszystkim: 1) zakresu pojęcia: budynek”*.

Księgi wieczyste zawierają natomiast informacje dotyczące stany prawnego, właścicieli czy też ewentualnych obciążeń na danym mieszkaniu, domu czy też działce. Tak więc domniemanie wiarygodności, o którym mowa w art. 4 KWU – jak zresztą słusznie wskazał Zamawiający - obejmuje tylko i wyłącznie wpisane do księgi wieczystej prawa i roszczenia zawarte w dziale III i nie ma zastosowania do informacji wskazanych w dziale I-O dotyczących stanu faktycznego, takich jak obszar, położenie czy sposób korzystania z nieruchomości. Nie może więc stanowić podstawy do jednoznacznego rozstrzygnięcia w kwestii zaklasyfikowania kaplicy i klasztoru jako budynku lub zespół budynków. Temu służą bowiem przepisy ustawy Prawo budowlane.

Podnieść także należy, że to Zamawiający jednoznacznie wskazał na różnice w informacjach zawartych w przywołanych przez Odwołującego ewidencjach, księgach i portalach. Niespójności te w kontekście obiektu będącego obiektem historycznym zarówno rozbudowywanym i przebudowywanym w różnych latach, zawarte w dokumentach, które służą różnym celom nie można jednoznacznie uznać za całkowicie miarodajne i przesądzające o zaliczeniu określonego obiektu za odrębne budynki.

Tym samym w niniejszym stanie faktycznym, co wprost wynika z powyższych rozważań, mamy do czynienia z budynkiem i to z jednym budynkiem a nie łącznie trzema budynkami.

Wykonawca REMBUDEX, co jest bezsporne, jako drugą inwestycję potwierdzającą spełnianie warunku udziału w postępowaniu wskazał „Budowę Centrum Konferencyjno - Szkoleniowego w Wisielce”. Zakres prac w ramach realizacji tego zadania inwestycyjnego – jak wynika z treści referencji – obejmował m.in. „Budynek A: wykonanie stanu surowego dla kondygnacji +1 i +2 wraz z pokryciem dachu, ściankami działowymi (w tym na kondygnacji -2, -1 i 0) i wypełniającymi, niecką basenową oraz konstrukcją z drewna klejonego o maksymalnej rozpiętości pomiędzy podporami -12 m (kondygnacje -2, -1 i 0 zostały już wcześniej wykonane z wyjątkiem ścianek działowych). Powierzchnia objęta robotami 4829,53 m²”, jak również „Budynek B (...), Budynek C (...), Budynek D (...)”. Niemniej jednak – jak słusznie podniósł Odwołujący – wyłącznie Budynek A ma powierzchnię użytkową przekraczającą 2300 m². Tak więc tylko ten budynek spośród 4 będących przedmiotem referencyjnych robót może być oceniany w kontekście spełniania warunku udziału w postępowaniu a tym samym być przedmiotem dalszych rozważań.

Pełen zakres prac wykonanych przez wykonawcę REMBUDEX został szczegółowo opisany w punktach od 1 do 10 złożonych referencji, w których również wskazano, że „firma wykonała wszelkie inne niezbędne prace budowlane mające na celu osiągnięcie stanu deweloperskiego budynku oraz przygotowanie do dalszych prac wykończeniowych”. Zakres ten ilustruje także przedłożony w poczet materiału dowodowego Materiał filmowy dokumentujący zakres pracy budowlanych realizowanych przez wykonawcę REMBUDEX w obiekcie centrum Konferencyjno – Szkoleniowego w Wisielce oraz złożone w poczet materiału dowodowego rzuty kondygnacji („Rzuty kondygnacji -2, -1 i 0 dla budowy Centrum Konferencyjno - Szkoleniowego w Wisielce wykonanych przez poprzedniego wykonawcę oraz Rzuty kondygnacji (dokumentacja powykonawcza) dla kondygnacji -2 -1, 0, +1 i +2 dla budowy Centrum Konferencyjno - Szkoleniowego w Wisielce załączone do wniosku o pozwolenie na użytkowanie obiektu), jak również rysunki złożone z referencjami i z poprawionym JEDZ.

Zakres ten w zasadzie nie budzi wątpliwości. Kwestią sporną stanowią jedynie „ścianki działowe”, które zostały wykonane przez wykonawcę REMBUDEX na kondygnacjach -2, -1 i 0, a które to kondygnacje zostały już wcześniej wykonane przez innego wykonawcę z wyjątkiem ścianek działowych, co zresztą wprost wynika z treści referencji. Stawianie ścianek działowych, zdaniem Odwołującego, nie wypełnia definicji budowy budynku. Wobec czego roboty obejmujące ich stawianie nie mogą być wliczane do powierzchni użytkowej budynku, którym legitymuje się wykonawca

REMBUDEX.

Przebudowa – zgodnie z art. 3 pkt 7a ustawy Prawo budowlane - to „wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji; w przypadku dróg są dopuszczalne zmiany charakterystycznych parametrów w zakresie niewymagającym zmiany granic pasa drogowego”. Z przebudową budynku mamy więc do czynienia wówczas, gdy zmieniają się jego parametry użytkowe lub techniczne, ale nie zmienia się: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość, liczba kondygnacji.

Roboty polegające na przestawieniu ścian działowych - jak wynika z wyroku NSA z dnia 5 grudnia 2023 r., sygn. akt II OSK 500/21 - stanowią przebudowę niezależnie od tego czy dotyczą ścian nośnych. Jest to bowiem zmiana parametrów użytkowych, o jakiej mowa w art. 3 pkt 7a ustawy Prawo budowlane. Parametrem użytkowym - jak podkreślił NSA - jest w tym przypadku liczba i rodzaj oraz powierzchnia pomieszczeń.

Wykonawca REMBUDEX wykonał ściany działowe na 3 kondygnacjach (-2, -1 i 0), których konstrukcja już istniała w momencie przejęcia budowy. Wykonał więc roboty, które zmieniły parametry użytkowe i techniczne realizowanego obiektu. Wobec powyższego należy odwołać się do treści warunku z pkt 7.2.1.1 SWZ, na potwierdzenie którego wykonawca zobowiązany był wykazać się doświadczeniem z wykonania 2 robót, „z których każda polegała na budowie budynku albo rozbudowie lub nadbudowie lub przebudowie budynku, w technologii monolitycznej lub murowanej, albo mieszanej, o powierzchni użytkowej wybudowanego budynku albo powierzchni użytkowej części dobudowanej lub nadbudowanej lub przebudowanej budynku nie mniejszej niż 2 300,00 m², ilości kondygnacji nie mniejszej niż 3, wraz z instalacjami: wodną, kanalizacyjną, centralnego ogrzewania, elektryczną, wentylacji mechanicznej i klimatyzacji, o wartości brutto każdej z wykazanych robót nie mniejszej niż 5 000 000,00 PLN; (...)”, a więc doświadczeniem w budowie budynku albo rozbudowie lub nadbudowie lub przebudowie budynku. I takim doświadczeniem wykonawca REMBUDEX niewątpliwie się wykazał. Wobec powyższego twierdzenia Odwołującego jakoby robota referencyjna nie spełniała warunku w zakresie powierzchni użytkowej nie potwierdził się.

Tym samym nie potwierdził się zarzut dotyczący liczby kondygnacji. Zamawiający wymagał bowiem doświadczenia w budowie budynku albo rozbudowie lub nadbudowie lub przebudowie budynku i w „ilości kondygnacji nie mniejszej niż 3”. Bezsprzeczne było, że wykonawca REMBUDEX wykonał stan surowy budynku A w zakresie kondygnacji +1 oraz +2. Natomiast sporna była kwestia dotycząca kondygnacji (-2, -1 i 0), na których to wykonawca ten postawił ścianki działowe. Skoro więc ścianki działowe stanowią przebudowę to tym samym kondygnacje te (kondygnacje, na których ścianki zostały postawione) mogą być zaliczone do wymaganej ilości kondygnacji. Wobec tego zarzut Odwołującego i w tym zakresie nie potwierdził się.

Odwołujący, konstruując zarzut podniósł także, że robota dotycząca budowy obiektu Centrum Konferencyjno – Szkoleniowego w Wiselce nie spełnia „wymogu, by robota budowlana dotyczyła budowy budynku w technologii monolitycznej lub murowanej lub mieszanej”. Nie przedstawił jednak w tym zakresie żadnych argumentów prawnych i faktycznych. Tym samym zarzut ten Izba uznała za niewykazany.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 226. ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, który stanowi, że „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji”. „Czynem nieuczciwej konkurencji – zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, zwanej dalej „ustawą znk” - jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta”. Tak więc aby określone zachowanie wykonawcy uznać za czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy znk, konieczne jest łączne spełnienie następujących przesłanek:

- 1) działanie podjęte jest w związku z działalnością gospodarczą,
- 2) działanie to wskazuje na sprzeczność z prawem lub dobrymi obyczajami,
- 3) doszło do zagrożenia lub naruszenia interesu innego przedsiębiorcy lub klienta.

Czynu nieuczciwej konkurencji Odwołujący upatruje w zawyżeniu przez wykonawcę REMBUDEX powierzchni użytkowej wykazywanych robót budowlanych w JEDZ złożonym wraz z ofertą oraz w JEDZ z dnia 29 lutego 2024 r. Istotnie wykonawca REMBUDEX, co jest bezsporne, w treści JEDZ złożonym wraz z ofertą oraz w JEDZ złożonym w dniu 29 lutego 2024 r. JEDZ, wskazał, iż pierwsza z referencyjnych robót wyspecyfikowanych w JEDZ, tj. 1. Zadanie: „Termomodernizacja, przebudowa i nadbudowa oraz zmiana sposobu użytkowania części pomieszczeń w domu zakonnym Misjonarzy Świętej Rodziny w Bąblinie - Etap I”. (...) obejmowała powierzchnię użytkową „2450 m²”, natomiast druga z robót „2. Zadanie: „Termomodernizacja, przebudowa i nadbudowa oraz zmiana sposobu użytkowania części pomieszczeń w domu zakonnym Misjonarzy Świętej Rodziny w Bąblinie - Etap II”, obejmowała powierzchnię użytkową „2400 m²”. Wykonawca REMBUDEX w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 2 maja 2024 r., pismem z dnia 8 maja 2024 r., wyjaśnił z kolei, iż „Obiekt w Bąblinie jest budynkiem o powierzchni użytkowej 3134,7 m².”

dodając że zakres prac obejmował :

„- skrzydło budynku nazwane „kapitularz”

- wszystkie prace w skrzydle nazwanym „klasztor” w osi 9:13 oraz prace w osiach 1:9, co łącznie wynosi ponad 2500 m². (zgodnie z pozwoleniem, na użytkowanie). W oświadczeniu wpisano 2450 m². Natomiast w poprawionym i złożonym JEDZ w dniu 22 maja 2024 r. podał „Robota 1: „(...) o powierzchni użytkowej 2513,50 m², (...) etap 2 przebudowę kapitularza (...) o powierzchnia użytkowej 621,20 m², (...)”.

Tak więc zarzut dotyczy różnic w zakresie wielkości powierzchni użytkowej, wpisanej w złożonym wraz z ofertą JEDZ, w JEDZ z dnia 29 lutego 2024 r. oraz poprawionym JEDZ z dnia 22 maja 2024 r.

W stanie faktycznym niniejszej sprawy i jak wynika z karty informacyjnej będącej załącznikiem do wniosku o wydanie pozwolenia na użytkowanie i zawiadomienia o zakończeniu budowy powierzchnię użytkową dla obiektu określonego jako „klasztor” podano „2513,5 m²” oraz „621,2 m²” dla obiektu określonego jako „kapitularz”. Różnica w powierzchni użytkowej przedstawionej przez wykonawcę REMBUDEX pierwotnie i następnie wyjaśnionej w żaden sposób nie wpłynęła na ocenę spełniania warunku udziału, gdyż Zamawiający wymagał wykazania się doświadczeniem w realizacji prac o „powierzchni użytkowej wybudowanego budynku albo powierzchni użytkowej części dobudowanej lub nadbudowanej lub przebudowanej budynku nie mniejszej niż 2 300,00 m²”. I robotami o takiej powierzchni użytkowej wykonawca REMBUDEX się legitymował. Tak więc wskazywana różnica nie miała żadnego wpływu na ocenę spełniania tego warunku. Istotne jest przy tym i to, na co także wskazał Zamawiający, że „mając dowód w postaci karty informacyjnej do wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie (dostarczony zresztą przez Odwołującego w odwołaniu o sygn. KIO 1527/24)” nie uznał za konieczne przedstawianie przez wykonawcę kolejnych dokumentów (np. rysunków kondygnacji i odnoszenie się do wskazanych w nich powierzchni) i poszukiwanie niezgodności między ich treścią. Nie można więc uznać, że wykonawca REMBUDEX dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji określonego w art. 14 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji a tym bardziej przypisać mu winę bądź niedbalstwo.

Odnosząc się do kolejnej z podnoszonych przez Odwołującego kwestii a mianowicie projektu budowlanego, który miałby potwierdzać, że wskazana w JEDZ z dnia 22 maja 2024 r. robota budowlana „Termomodernizacja, przebudowa i nadbudowa oraz zmiana sposobu użytkowania części pomieszczeń w domu zakonnym Misjonarzy Świętej Rodziny w Bąblinie - etap I i etap II”, która – w jego ocenie – stanowi dwie roboty budowlane. Wykonawca REMBUDEX, co jest bezsporne, realizował powyższą robotę budowlaną w terminie od 22 listopada 2016 r. do 31 maja 2017 r. oraz od 06 sierpnia 2018 r. do 30 kwietnia 2019 r., co wprost wynika z karty informacyjnej złożonej do nadzoru budowlanego dotyczącej powyższej budowy. Podstawą wykonywania prac było pozwolenie na budowę nr 517/16 z dnia 07 listopada 2016 r. proces budowlany – jak wskazał Przystępujący REMBUDEX - trwał od momentu podpisania umowy na etap pierwszy do zakończenia prac objętych umową etapu drugiego wraz z doprowadzeniem do uzyskania pozwolenia na użytkowanie i prace – jak dalej wyjaśnił – prowadzone były we wszystkich pomieszczeniach „klasztoru” i na każdej kondygnacji. Tak więc cały budynek był wyłączony z użytku podczas prowadzenia prac, w każdym pomieszczeniu były bowiem wykonywane prace związane z wymianą instalacji centralnego ogrzewania oraz instalacji elektrycznej i instalacje p.poż. W każdym pomieszczeniu była wymieniana również stolarka drzwiowa i okienna. Otwory zostały powiększone i dostosowane do obowiązujących przepisów, a nad otworami zostały osadzone nadproża strunobetonowe. W dokumentacji zaznaczono również wszystkie dodatkowe nadproża stalowe jakie należy wykonać. W kontekście powyższego wydzielono strefy odbiorów częściowych, co pozwalało inwestorowi prowadzić prace związane z montażem mebli i przygotowywać je na przyjęcie gości w odniesieniu do tych części, które były już odebrane i przekazane inwestorowi. Nie sposób więc rozpatrywać tego zarzutu w oderwaniu od wniosku o wydanie pozwolenia na użytkowanie i zawiadomienie o zakończeniu budowy, załącznikiem do którego jest karta informacyjna, w treści której jednoznacznie wskazano terminy rozpoczęcia budowy „29.11.2016” i jej zakończenia „22.07.2019” a także charakterystykę obiektu obejmującą „kapitul. całość klasztor”. Przystępujący REMBUDEX, co także istotne, nie przeczy temu, że prace podlegały odrębnym odbiorom. Tym niemniej zgłoszenie wniosku o wydanie pozwolenia na użytkowanie i zawiadomienie o zakończeniu budowy było jedno i dotyczyło całości zrealizowanej inwestycji.

Reasumując Izba uznała, że zarzut pierwszy odwołania nie potwierdził się.

Zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 16 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy REMBUDEX pomimo, że wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt. 7.3.1.1. SWZ w zakresie powierzchni użytkowej oraz liczby kondygnacji oraz popełnił czyn nieuczciwej konkurencji poprzez złożenie w części IV sekcji C JEDZ dwukrotnie nieprawdziwego oświadczenia dot. spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt. 7.3.1.1. SWZ poprzez zawyżenie powierzchni użytkowej wykazywanych robót budowlanych inwestycji w Bąblinie (zarzut 2 odwołania) nie potwierdził się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający w punkcie 7.3.1.1 SWZ wskazała, iż wymaga od wykonawców wykazania się dysponowaniem

„kierownikiem budowy, tj. osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno - budowlanej, która posiada co najmniej 8-letnie doświadczenie zawodowe po uzyskaniu tych uprawnień oraz pełniła funkcję kierownika budowy:

12.1.1.1.1 dla co najmniej 2 inwestycji polegających na budowie lub rozbudowie lub nadbudowie lub przebudowie budynku, w technologii monolitycznej lub murowanej albo mieszanej, o powierzchni użytkowej wybudowanego budynku albo powierzchni użytkowej dobudowanej lub nadbudowanej lub przebudowanej części budynku nie mniejszej niż 2 300,00 m² i ilości kondygnacji nie mniejszej niż 3,

12.1.1.1.2 przez okres nie krótszy niż 10 miesięcy dla danej inwestycji”.

Wykonawca REMBUDEX, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 20 maja 2024 r. złożył poprawiony JEDZ, w treści którego wskazał: „spełnienie warunków udziału w postępowaniu wg pkt 7.3.1.1 kierownik budowy, tj. osoba posiadająca uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno - budowlanej, która posiada co najmniej 8-letnie doświadczenie zawodowe po uzyskaniu tych uprawnień oraz pełniła funkcję kierownika budowy tj. : T.K. upr. Bud. Nr WKP/0206/ OWOK/12 z dnia 12-12-2012 , członek WOIB o nr ew. WKP/BO/0099/1 ważne do 31-03-2025r.. Inwestycja 1: „Termomodernizacja, przebudowa i nadbudowa oraz zmiana sposobu użytkowania części pomieszczeń w domu zakonnym Misjonarzy Świętej Rodziny w Bąblinie - etap I i etap II”. Zakres robót obejmował: 1) przebudowę i nadbudowa klasztoru w technologii murowanej i mieszanej powierzchni użytkowej 2513,50 m², ilość kondygnacji 5; 2) przebudowę kapitułarza w technologii murowanej, powierzchnia użytkowa 621,20 m², ilość kondygnacji 3. Pełnił funkcje kierownika budowy dla tej inwestycji od 28.11.2016 r. do 22.07.2019 r. Zamawiający : Zgromadzenie Misjonarzy Świętej Rodziny , Dom Zakonny w Bąblinie , Bąblin 5 . Podstawa do dysponowania : umowa o pracę Inwestycja nr 2: „Budowa stanu deweloperskiego Centrum konferencyjno-szkoleniowe w Wiselce” Zakres robót obejmował: 1) dokończenie budowy budynku A w technologii monolitycznej i mieszanej w tym nadbudowa poziomów +1 i +2 oraz wykonania ścian działowych na poziomach -2, -1 i 0, powierzchnia użytkowa objęta robotami w budynku A 4829,53 m², ilość kondygnacji 5; 2)

budowę budynku B w technologii monolitycznej i mieszanej z wyłączeniem części fundamentów o powierzchni użytkowej 2003 m², ilość kondygnacji 4; 3) budowę budynku C w technologii monolitycznej i mieszanej z wyłączeniem części fundamentu o powierzchni użytkowej 1036,82 m², ilość kondygnacji 3, 4) budowę budynku D w technologii monolitycznej i mieszanej o powierzchni użytkowej 999,15 m², ilość kondygnacji 2. Pełnił funkcje kierownika budowy dla tej inwestycji od 27.05.2021 r. do 27.12.2022 r. Zamawiający : Poręczenia Kredytowe Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Miedzianej 3A , lok. 22 Podstawa do dysponowania – umowa o pracę 7.3.1.2 „Wykonawca spełni warunek dotyczący zdolności zawodowej w zakresie wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, jeżeli wykaże, że będzie dysponował kierownikiem robót branży sanitarnej, tj. osobą posiadającą uprawnienia bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, która posiada co najmniej 3- letnie doświadczenie zawodowe po uzyskaniu tych uprawnień oraz pełniła funkcję kierownika branży sanitarnej dla co najmniej 2 robót polegających na wykonaniu instalacji: wodnej, kanalizacyjnej, centralnego ogrzewania, wentylacji mechanicznej i klimatyzacji w budynku, przez okres nie krótszy niż 6 miesięcy dla każdej z nadzorowanych robót” R.G. upr. bud. nr WKP/0361/PWOS/13 z dnia 17-12-2013r. , członek WOIB o nr. ew. WKP/IS/0713/14, ważne do 31.05.2024 r. Inwestycja 1: Warta Towers Poznań – zakres robót obejmował wykonanie instalacji: wodnej, kanalizacyjnej, centralnego ogrzewania, wentylacji mechanicznej i klimatyzacji. Pełnił funkcje kierownika robót

branży sanitarnej od 02.12.2021r. do 30.06.2022 r. Zamawiający : Artinstal Franek Sp. k. ul. Lipowa 2, 43-430 Pogórze Podstawa dysponowania – umowa zlecenie Inwestycja 2: Wylęgarnia drobiu Bromargo Margonin – zakres robót obejmował wykonanie instalacji: wodnej, kanalizacyjnej, centralnego ogrzewania, wentylacji mechanicznej i klimatyzacji Pełnił funkcje kierownika robót branży sanitarnej od 05.01.2023r. do 31.07.2023 r. Zamawiający : „Mromont” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. ul. Komunalna 3, 64-600 Oborniki. Podstawa do dysponowania – umowa zlecenie.”.

Odwolujący podniósł, iż w tym zakresie zachowują aktualność twierdzenia i dowody zawarte w uzasadnieniu pierwszego zarzutu/ Wykonawca REMBUDEX wprowadził bowiem Zamawiającego co w błąd, gdyż wskazał kierownika budowy posiadającego doświadczenie wyłącznie z realizacji inwestycji w Bąblinie – wprowadził Zamawiającego w błąd co do powierzchni użytkowej budynków. Te same zarzuty podniósł pod adresem kierownika posiadającego doświadczenie w realizacji w Wiselce wprowadzenie w błąd – kwestia powierzchni i liczby kondygnacji).

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Niewątpliwym jest, że Odwołujący podnosząc ten zarzut odwołał się do argumentów podniesionych w odniesieniu do zarzutu pierwszego. Wobec czego Izba uznała, że zarzut ten nie został on wykazany. Odwołujący w treści odwołania odniósł się bowiem do kwestii dotyczącej doświadczenia kierownika wskazanego przez wykonawcę REMBUDEX w

poprawionym JEDZ. Nie przedstawił przy tym żadnych argumentów zarzut ten potwierdzających. To Zamawiający wykazał, że osoba wskazana do pełnienia funkcji kierownika przez wykonawcę REMBUDEX posiada wymagane przez niego doświadczenie. Powyższe potwierdzają: Dziennik budowy skan pierwsza strona – Budowa Centrum Konferencyjno - Szkoleniowego w Wiselce, Dziennik budowy skan wpis o zakończeniu – Budowa Centrum Konferencyjno - Szkoleniowego w Wiselce, Karta informacyjna – data rozpoczęcia i zakończenia budowy obiektu w Bąblinie oraz oświadczenie o przejęciu obowiązków kierownika budowy - obiektu w Bąblinie. Tym samym zarzut ten nie potwierdził się.

Izba nie stwierdziła naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp wskazanych przez Odwołującego w treści wniesionego odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1) w zw. z § 5 pkt 2) lit. a) i b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca:.....