

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 17 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 lipca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 lipca 2024 r. przez wykonawcę Akori Nieruchomości sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Akademię Muzyczną im. Ignacego Jana Paderewskiego w Poznaniu

postanawia:

1. Odrzuca odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego: Akori Nieruchomości sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2433/24

Uzasadnienie

Akademia Muzyczna im. Ignacego Jana Paderewskiego w Poznaniu (dalej: Zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn. „Sprząatanie pomieszczeń w budynkach oraz terenu na zewnątrz budynków Akademii Muzycznej

im. I. J. Paderewskiego w Poznaniu, w okresie od 16.07.2024 r. do 15.07.2025 r.”, oznaczenie sprawy 3/AM/2024.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 20 czerwca 2024 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00376487.

10 lipca 2024 r. wykonawca Akori Nieruchomości sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego i zarzucił mu naruszenie:

- 1.art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 266 Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy ALKOM do uzupełnienia lub poprawienia wykazu wykonanych usług oraz referencji, które potwierdziłyby spełnienie warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej i zawodowej, podczas gdy złożone przez wykonawcę ALKOM podmiotowe środki dowodowe są wewnętrznie sprzeczne oraz nie dają podstaw do uznania, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w punkcie 8.2d) SWZ;
- 2.art. 224 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 266 Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy ALKOM do udzielenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty, podczas gdy z kalkulacji uwzględniającej określony przez Zamawiającego w Załącznikach nr 5 i 6 do SWZ sposób realizacji prac i minimalną obsadę pracowników sprzątających wynika, że cena zaoferowana przez wykonawcę ALKOM została skalkulowana z naruszeniem wartości minimalnego wynagrodzenia za pracę, ustalonej na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz nie uwzględnia ona kosztu dodatku za pracę w porze nocnej, o którym mowa w art. 1518 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy;
- 3.art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 266 Pzp oraz art. 17 ust. 2 Pzp oraz art. 57 pkt 2 Pzp przez wybór oferty wykonawcy ALKOM z naruszeniem przepisów Pzp, podczas gdy wykonawca ALKOM:
 - a) nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w punkcie 8.2d) SWZ;
 - b) zaoferował cenę, która budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z

wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia oraz wynikającymi z odrębnych przepisów.

Izba ustaliła:

Termin do złożenia odwołania upływał 10 lipca 2024 r. (liczony był od informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu, który miał miejsce 5 lipca 2024 r.).

Odwołanie wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w ostatnim dniu terminu.

10 lipca 2024 r. Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu, ale przekazanie to nie było skuteczne.

Odwołujący przesłał kopię odwołania drogą mailową, na adres poczty elektronicznej k.. Zgodnie z informacją zawartą w Specyfikacji warunków zamówienia oraz w treści ogłoszenia o zamówieniu prawidłowym adresem do korespondencji jest k.. Taki też adres widnieje na stronie internetowej Zamawiającego, w zakładce „Kontakt”. Izba nie stwierdziła, by na stronie internetowej Zamawiającego opublikowane zostały adresy e-mail z rozszerzeniem innym niż „amuz.edu.pl”.

Zgodnie z udokumentowaną informacją od Zamawiającego, kopia odwołania została do niego skutecznie doręczona 11 lipca 2024 r., zatem po upływie terminu do wniesienia odwołania.

Zgodnie z art. 528 pkt 6 Pzp Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołujący nie przekazał zamawiającemu odpowiednio odwołania albo jego kopii, zgodnie z art. 514 ust. 2.

Art. 514 ust. 2 Pzp stanowi z kolei, że odwołujący przekazuje zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej, przed upływem terminu do wniesienia odwołania

w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.

Wobec powyższego jasnym jest, że Odwołujący składając odwołanie miał obowiązek przekazać Zamawiającemu jego kopię 10 lipca 2024 r. Na skutek przesłania kopii na błędny adres poczty elektronicznej termin ten nie został zachowany, co obliguje Izbę do odrzucenia odwołania

na podstawie art. 528 pkt 6 Pzp.

O kosztach Izba rozstrzygnęła na podstawie § 8 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, zgodnie z którym

w przypadku odrzucenia odwołania przez Izbę koszty ponosi odwołujący.

Przewodniczący: