Sygn. akt KIO 2383/24
Sygn. akt KIO 2416/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 17 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska
Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 17 lipca 2024 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 lipca 2024 r. przez wykonawcę:

A.P.O. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.O. - KIO 2383/24

B.GALAXY SYSTEMY INFORMATYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Górze - KIO 2416/24

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Jednostki Administracji Państwowej: GDDKiA Oddział w Poznaniu; Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad; Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska; Główny Inspektorat Ochrony Środowiska; Główny Inspektorat Transportu Drogowego; Główny Urząd Miar; Główny Urząd Nadzoru Budowlanego; Główny Urząd Statystyczny; Kancelaria Prezesa Rady Ministrów; Kujawsko-Pomorski Urząd Wojewódzki w Bydgoszczy; Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi; Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie; Ministerstwo Aktywów Państwowych; Ministerstwo Cyfryzacji; Ministerstwo Edukacji Narodowej; Ministerstwo Infrastruktury; Ministerstwo Klimatu i Środowiska; Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego; Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego; Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej; Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi; Ministerstwo Rozwoju i Technologii; Ministerstwo Sprawiedliwości; Ministerstwo Zdrowia; Naczelna Dyrekcja Archiwów Państwowych; Opolski Urząd Wojewódzki w Opolu; Państwowa Agencja Atomistyki; Podlaski Urząd Wojewódzki w Białymstoku; Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku; Rzecznik Finansowy; Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Katowicach; Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach; Urząd do Spraw Cudzoziemców; Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych; Urząd Komunikacji Elektronicznej; Urząd Lotnictwa Cywilnego; Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów; Urząd Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej; Urząd Regulacji Energetyki; Urząd Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych; Urząd Transportu Kolejowego; Warmińsko-Mazurski; Urząd Wojewódzki w Olsztynie; Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu; Wyższy Urząd Górniczy Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie

w imieniu i na rzecz których działa Centrum Obsługi Administracji Rządowej Instytucja Gospodarki Budżetowej w Warszawie (centralny zamawiający)

przy udziale uczestników po stronie Zamawiającego

1.GALAXY SYSTEMY INFORMATYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Górze - KIO 2383/24

2.A.P.N. PROMISE SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie - KIO 2416/24

postanawia:

KIO 2383/24

1.umorzyć postępowanie odwoławcze

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy P.O. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.O. kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

KIO 2416/24

1.umorzyć postępowanie odwoławcze

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy GALAXY SYSTEMY INFORMATYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Zielonej Górze kwoty 1 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..

Sygn. akt KIO 2383/24
Sygn. akt KIO 2416/24

UZASADNIENIE:

Zamawiający - Jednostki Administracji Państwowej (o których mowa w sentencji postanowienia) w imieniu i na

rzecz których działa Centrum Obsługi Administracji Rządowej Instytucja Gospodarki Budżetowej w Warszawie (centralny zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa oprogramowania biurowego i antywirusowego dla Jednostek Administracji Państwowej", nr ref. WIP.261.5.2024.OM.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „Pzp" lub „ustawa".

Szacunkowa wartość zamówienia jest równa lub przekracza progi unijne określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23 lutego 2024 r. pod numerem 112776-2024.

KIO 2383/24

W postępowaniu tym wykonawca Paweł Owczarzak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.O. (dalej jako „Odwołujący") w dniu 8 lipca 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w ramach części 3 wobec zaniechań Zamawiającego, polegających na:

1.zaniechaniu odrzucenia oferty Galaxy mimo, że nie uwzględnia ona pełnego zakresu zamówienia – tj. nie uwzględniono w niej wsparcia dla oprogramowania w wymaganym przez Zamawiającego zakresie

2.zaniechaniu wezwania wykonawcy Galaxy do wyjaśnień rażąco niskiej ceny w zakresie istotnych części składowych – tj. cen jednostkowych za dostawę oprogramowania wraz ze wsparciem technicznym

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

I.art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o., mimo iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w § 2 ust. 5 wzoru umowy w zakresie w jakim do zaoferowania w pozycjach nr 1, 12, 13, 14, 15, 18 i 18a Formularza asortymentowo – cenowego oprogramowania nie zapewnił on jednocześnie usługi wsparcia na wymaganych przez Zamawiającego warunkach;

II.art. 224 ust. 1 Pzp – poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. do wyjaśnień rażąco niskiej ceny w zakresie istotnych części składowych ceny, tj. cen jednostkowych zaoferowanych w części 3 zamówienia w pozycjach 1, 12, 13, 14, 15, 18 i 18a Formularza asortymentowo – cenowego mimo, że wydają się one rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części 3 zamówienia;

2.powtórzenia czynności badania i oceny ofert w części 3 zamówienia, w tym odrzucenie oferty wykonawcy Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o.,

3.ewentualnie – wezwania wykonawcy Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. do wyjaśnień w zakresie istotnych części składowych ceny, tj. cen jednostkowych zaoferowanych w części 3 zamówienia w pozycjach 1, 12, 13, 14, 15, 18 i 18a Formularza asortymentowo – cenowego.

W dniu 15 lipca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 16 lipca 2024 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w niniejszej sprawie.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosił wykonawca GALAXY SYSTEMY INFORMATYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Zielonej Górze.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonymi przystąpieniami zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawcy skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się Uczestnikami postępowania odwoławczego.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Na skutek cofnięcie odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1) ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp).

Z kolei w myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9

ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 15 000 PLN.

KIO 2416/24

W postępowaniu tym wykonawca GALAXY SYSTEMY INFORMATYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Zielonej Górze (dalej jako „Odwołujący") w dniu 8 lipca 2024 r. wniósł odwołan do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w ramach części 1 wobec zaniechań i czynności Zamawiającego, polegających na:

1.zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy A.P.N. PROMISE SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie w zakresi części 1 zamówienia jako niezgodnej z warunkami zamówienia

2.odrzuceniu oferty Odwołującego mimo tego, że spełnia ona wymagania swz i nie podlega odrzuceniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy A.P.N. PROMISE SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie w zakresie części 1 zamówienia jako niezgodnej z warunkami zamówienia;

3.art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 Pzp poprzez nieuprawnione odrzucenie oferty Odwołującego mimo tego, że spełnia ona wymagania swz i nie podlega odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności badania i oceny ofert;

2.odrzucenie oferty A.P.N. PROMISE SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie

3.dokonanie ponownego wyboru oferty z uwzględnieniem konsekwencji wynikających z ponownego badania ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego

W dniu 15 lipca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 16 lipca 2024 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w niniejszej sprawie.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosił wykonawca A.P.N. PROMISE SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonymi przystąpieniami zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawcy skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się Uczestnikami postępowania odwoławczego.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Na skutek cofnięcie odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1) ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp).

Z kolei w myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 15 000 PLN.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……..….