

WYROK

Warszawa, dnia 17 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Mikołaj Kraska

Po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 lipca 2024 r. przez wykonawcę S.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ZAKŁAD ELEKTROTECHNICZNY ZELTECH S.P. z siedzibą w Siedlcach, ul. Brzeska 139 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Międzyrzec Podlaski z siedzibą w Międzyrzeczu Podlaskim, ul. Pocztowa 8

orzeka:

1. oddala odwołanie,
 2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę S.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ZAKŁAD ELEKTROTECHNICZNY ZELTECH S.P. z siedzibą w Siedlcach, ul. Brzeska 139 i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę S.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ZAKŁAD ELEKTROTECHNICZNY ZELTECH S.P. z siedzibą w Siedlcach, ul. Brzeska 139, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika odwołującego oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika zamawiającego,
 - 2.2. zasądza od wykonawcy S.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ZAKŁAD ELEKTROTECHNICZNY ZELTECH S.P. z siedzibą w Siedlcach, ul. Brzeska 139 na rzecz zamawiającego Miasto Międzyrzec Podlaski z siedzibą w Międzyrzeczu Podlaskim, ul. Pocztowa 8 kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu wydatków pełnomocnika.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Budowa przedszkola miejskiego w Międzyrzeczu Podlaskim. Utworzenie 50 nowych miejsc opieki w ramach programu „MALUCH+” 2022-2029 – edycja 1 w Żłobku miejskim nr 2 w Międzyrzeczu Podlaskim” zostało wszczęte ogłoszeniem o zamówieniu opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 4 kwietnia 2024 r. pod nr.: 2024/BZP 00271699/01.

W dniu 26 czerwca 2024 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania w zakresie części 1 zamówienia.

W dniu 1 lipca 2024 r. wykonawca ZAKŁAD ELEKTROTECHNICZNY ZELTECH S.P. z siedzibą w Siedlcach, ul. Brzeska 139 wniósł odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 1 lipca 2024 r. udzielonego przez właściciela firmy. Do odwołania dołączono dowód jego przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:

- (1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy w zw. z art. 115 ust. 1 ustawy w zw. z § 8 ust. 1 pkt 4) Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy („Rozporządzenia dokumentowe”) w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy przez dokonanie wyboru oferty wykonawcy DACH-STYL jako najkorzystniejszej w postępowaniu (w zakresie Części 1), podczas gdy wykonawca ten nie wykazał się spełnieniem warunku udziału odnoszącego się do sytuacji ekonomicznej lub finansowej (rozdział V pkt 1.2 ppkt 1.2.1 Specyfikacji Warunków Zamówienia „SWZ”) albowiem na potwierdzenie spełnienia tego warunku przedłożył (w ramach procedury uzupełniającej) tzw. polisę kontraktową, tj. obejmującą odpowiedzialność cywilną za szkody wyrządzone ściśle na kontrakcie będącym przedmiotem postępowania, gdy tymczasem zamawiający oczekiwał złożenia polisy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę min. 1 000 000,00 zł, co w rezultacie wyklucza możliwość uznania, że DACH-STYL potwierdził spełnienie warunku udziału, albowiem przedłożył polisę rodzajowo odmienną od tej, której wymagał postanowieniami SWZ zamawiający; a w konsekwencji powyższych:
- (2) art. 16 ustawy przez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji,

równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości;

Wniósł o rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

(1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie Części 1 postępowania;

(2) odrzucenie oferty złożonej DACH-STYL;

(3) dokonanie ponownego badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu w zakresie Części 1 z pominięciem oferty złożonej przez DACH-STYL.

Nadto o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów załączonych do odwołania, wnioskowanych w odwołaniu lub przedstawionych na rozprawie, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu pisemnym bądź ustnym.

A także o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia będącego przedmiotem postępowania oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów prawa, bowiem gdyby zamawiający przeprowadził czynności zgodnie z przepisami ustawy, wówczas doszedłby do przekonania, że przedłożona przez DACH-STYL polisa ubezpieczeniowa nie odpowiada wymogom, które zamawiający samodzielnie określił w dokumentacji postępowania. Z uwagi na fakt, że oferta odwołującego jest drugą w rankingu ofert, Odwołujący ma realną szansę na uzyskanie zamówienia. Gdyby bowiem zamawiający przeprowadził prawidłowo czynność badania i oceny ofert, wówczas oferta odwołującego wybrana zostałaby jako najkorzystniejsza oferta w postępowaniu.

Odwołujący uważa, że legitymuje się interesem w złożeniu odwołania, o którym mowa w art. 505 ust. 1 ustawy oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Odwołanie odnosi się do decyzji zamawiającego w zakresie Części 1.

W ramach warunków udziału dot. sytuacji ekonomicznej lub finansowej, Zamawiający wymagał od wykonawców wykazania, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę min. 1 000 000,00 zł, w tym miejscu odwołujący wkleił fragment SWZ w zakresie rozdziału V pkt. 1.2 dla części 1

W dalszej części SWZ, w Rozdziale VI pkt 3 pkt 3.4 SWZ, zamawiający dodatkowo wskazał, że w ramach składanych na wezwanie podmiotowych środków dowodowych, wykonawca zobowiązany będzie przedłożyć dokument potwierdzający ubezpieczenie wykonawcy od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności:

3.5. – dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną określoną przez zamawiającego w rozdz. V pkt. 1.2.1 SWZ

Powyższy wymóg odpowiada postanowieniu § 8 ust. 1 pkt 4 Rozporządzenia dokumentowego.

Wykonawca DACH-STYL, na potwierdzenie powyższego warunku udziału przedłożył zamawiającemu Polisę nr 628419 z dnia 15 maja 2024 r. wystawioną przez Interrisk Vienna Insurance Group („Polisa”).

Co istotne, polisa została złożona w ramach procedury uzupełniającej. Pierwotnie złożona przez DACH-STYL polisa nie odpowiadała wymogom postawionym SWZ, na co uwagę zwrócił (również) odwołujący i zaskarżył pierwotną czynność wyboru oferty DACH-STYL jako najkorzystniejszej w postępowaniu. Uprzednio złożona polisa nie potwierdzała bowiem zakresu ubezpieczenia na dzień składania ofert na dzień 17 maja 2024 roku (sprawa toczyła się pod sygn. KIO 2013/24). Zamawiający, po zapoznaniu się ze stanowiskiem odwołującego, uwzględnił odwołanie, unieważnił czynność wyboru oferty DACH-STYL i wezwał tego wykonawcę do złożenia poprawnej polisy. W postępowaniu tym nie zgłoszono sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania, co w rezultacie doprowadziło do umorzenia tego postępowania odwoławczego.

W następstwie wezwania zamawiającego z dnia 17 czerwca 2024 r. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych DACH-STYL przedłożył polisę. Również jednak i ten dokument nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu, albowiem odnosi się on ściśle do kontraktu, jakim będzie przedmiot zamówienia, nie zaś do szeroko rozumianej działalności tego wykonawcy (tak jak wymagał zamawiającego, oraz jak wymagają tego przepisy prawa).

Zamawiający po raz kolejny dokonał nieuprawnionego i niezgodnego z przepisami wyboru oferty DACH-STYL.

Polisa złożona przez DACH-STYL, w ocenie odwołującego, nie potwierdza spełnienia warunku udziału przewidzianego w tym postępowaniu. Analiza złożonej przez DACH-STYL Polisy prowadzi do wniosku, że nie jest to dokument, którego – w ramach postanowień SWZ – oczekiwał zamawiający. Zamawiający oczekiwał od wykonawców legitymowania się posiadaniem polisy ubezpieczeniowej od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę minimum: 1 000 000 zł.

Odwołujący podniósł, że celem polisy ubezpieczeniowej od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej jest szeroko rozumiana ochrona wykonawcy w przypadku odpowiedzialności z tytułu czynów niedozwolonych oraz nienależytego wykonania zobowiązań. Innymi słowy, jest to ubezpieczenie odnoszące się do całej

działalności wykonawcy i obejmuje wszelkie działania/czynności, jakie mogą się wydarzyć w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą i szkód, które wskutek tej działalności mogą powstać. Taka polisa i kwota do jakiej ubezpieczyciel zobowiązuje się wypłacać odszkodowanie pozwala ocenić kondycję finansową podmiotu ubezpieczonego (w tym przypadku wykonawcę).

Powyższe w pełni odpowiada celowi żądania przez zamawiających polisy w ramach oceny warunków udziału w postępowaniu. Celem tej polisy jest ocena wzmiankowanej powyżej kondycji wykonawcy (rozumianej jako zdolność i gotowość do pozyskania polisy ubezpieczeniowej gwarantującej określony poziom ochrony. Tak np. w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 września 2016 r.: „Na etapie postępowania o udzielenie zamówienia jest elementem kondycji ekonomicznej lub finansowej wykonawcy ocenianym przez zamawiającego w toku badania zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia.”

Czym innym jest z kolei polisa od odpowiedzialności cywilnej w zakresie określonego kontraktu (procesu inwestycyjnego), tzw. polisa kontraktowa. Jest to polisa, której celem jest ubezpieczenie ryzyk w zakresie danej inwestycji budowlanej. W zakres ubezpieczenia ryzyk budowlanych wchodzi odpowiedzialność za szkody, które pozostają w wyłącznym i bezpośrednim związku z realizacją ubezpieczonego kontraktu. Taka polisa nie obejmuje więc szkód niż te, które towarzyszyłyby realizacji danego, wskazanego w polisie ubezpieczeniowej, kontraktu. Jej zakres jest więc znacznie węższy niż zakres polisy ubezpieczeniowej od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Polisa kontraktowa wiąże się również w dużo mniejszym ryzykiem kontraktowym dla ubezpieczycieli, albowiem ryzyko wystąpienia szkód na jednym kontrakcie jest znacząco mniejsze niż w przypadku odpowiedzialności za szeroko rozumianą działalność ubezpieczonego.

Konsekwencją są m. in. niższe koszty pozyskania takiej polisy.

Odnosząc się już bezpośrednio do zarzutów odwołania, odwołujący wskazał, że zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 4 Rozporządzenia dokumentowego w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących sytuacji ekonomicznej lub finansowej zamawiający może żądać, w szczególności, dokumentów potwierdzających, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia ze wskazaniem sumy gwarancyjnej tego ubezpieczenia.

Celem żądania przez zamawiającego od wykonawców dokumentów potwierdzających, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności jest wykazanie warunku w przedmiocie zdolności ekonomicznej i finansowej, tj. wykazanie, że wykonawca jest w dobrej kondycji finansowej i jest w stanie ponieść ciężar opłaty składki ubezpieczeniowej, co tym samym potwierdza jego wiarygodność ekonomiczną. Nie można jednak uznać, aby każda polisa, nawet jeśli jej suma gwarancyjna wynosi tyle, ile wymaga tego w danym postępowaniu przetargowym zamawiający, pozwalała wyprowadzić analogiczny wniosek o wiarygodności finansowej wykonawcy. Takiej wiarygodności z pewnością nie zapewnia polisa kontraktowa, która służy zabezpieczeniu konkretnego zadania, o którego udzielenie ubiega się wykonawca.

Odwołujący zauważył, że ubezpieczenie tego rodzaju nie oznacza dla zamawiającego dostępu do całej sumy ubezpieczenia w przypadku wyrządzenia przez wykonawcę szkody. O ile odwołujący ma świadomość, że dokument ten nie ma na celu zabezpieczania roszczeń zamawiającego na tym etapie postępowania, to nie można jednak nie dostrzec, że dokument w postaci polisy kontraktowej nie obrazuje w jakiej de facto kondycji finansowej pozostaje dany podmiot. Nie można przecież wykluczyć sytuacji, w której wykonawca będzie musiał w tym samym czasie wypłacić np. kilka lub kilkanaście odszkodowań, co wyraźnie podważa nie tylko jego rzetelność, ale przede wszystkim płynność i kondycję finansową (a to o płynność i kondycję finansową właśnie chodzi w kontekście badania warunku udziału dot. sytuacji ekonomicznej lub finansowej). Pogląd przeciwny znajdowałby uzasadnienie w przypadku upoważnienia zamawiającego do żądania od wykonawcy ubezpieczenia konkretnego zadania, tymczasem w rozważanym przepisie Rozporządzenia dokumentowego jest tylko mowa o odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia i to właśnie takim ubezpieczeniem (polisą) legitymować mieli się wykonawcy chcący ubiegać się o przedmiot zamówienia.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt tej sprawy odwołujący doszedł do przekonania, że polisa, którą przedłożył w ramach procedury uzupełniającej DACH-STYL nie jest polisą, której wymagał zamawiający. Jest to bowiem polisa kontraktowa, odnosząca się bezpośrednio do realizacji przedmiotu zamówienia będącego przedmiotem tego postępowania, a w konsekwencji – jest to polisa, której odpowiedzialność ogranicza się wyłącznie do szkód wyrządzonych na tym kontrakcie. O powyższym jednoznacznie świadczy treść polisy, w której ubezpieczyciel jasno wskazał, że „ubezpieczenie dedykowane jest pod kontrakt: „Budowa przedszkola miejskiego w Międzyrzecu Podlaskim. Utworzenie 50 nowych miejsc opieki w ramach programu „MALUCH+” 2022-2029 – edycja 1 w Żłobku miejskim nr 2 w Międzyrzecu Podlaskim” w tym miejscu odwołujący wkleił fragment skanu polisy.

Wskazana polisa nie odnosi się więc do szeroko rozumianej działalności DachStyl i jego zdolności finansowej do ponoszenia odpowiedzialności z tytułu wyrządzonych szkód w ramach prowadzenia tejże działalności, lecz odnosi się do

nieistniejącego jeszcze kontraktu. Nie jest to więc polisa potwierdzająca posiadanie ubezpieczenia OC całej prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia - czyli ubezpieczenia przedmiotowego, ale ubezpieczenie skierowane i dotyczące wyłącznie realizacji kontraktu, którego również na dzień składania czy to oferty, czy uzupełnionego podmiotowego środka dowodowego DACH-STYL nie zawarł.

Za traktowaniem złożonej polisy jako polisy kontraktowej przemawia również jej dalsza treść, a mianowicie rozszerzony zakres ochrony o ryzyka, które wprost wskazują, że chodzi o ryzyka związane bezpośrednio z realizacją kontraktu (a contrario – nie odnoszą się one do całokształtu prowadzonej działalności):

1. 3 OC za szkody na rzeczach znajdujących się w pieczy – 100 000,00 PLN za jeden i wszystkie wypadki – franszyza redukcyjna 1 000 PLN
2. 12 OC za szkody w podziemnych instalacjach i urządzeniach – 100 000,00 PLN za jeden i wszystkie wypadki – franszyza redukcyjna 1 000 PLN
3. 14 OC za szkody wyrządzone przez młoty pneumatyczne, hydrauliczne, kafary lub walce - – 100 000,00 PLN za jeden i wszystkie wypadki – franszyza redukcyjna 1 000 PLN

W kontekście powyższego, w ocenie odwołującego, nie sposób traktować przedłożonego dokumentu jako wystarczającego w punktu widzenia oceny spełnienia warunku udziału. Polisa OC w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej a polisa kontraktowa, dedykowana konkretnemu przedsięwzięciu (ubezpieczająca dany kontrakt) to dwa odrębne i niezwiązane ze sobą dokumenty, których zasadniczy cel jest zgoła odmienny.

Podkreślenia wymaga, że Krajowa Izba Odwoławcza wypracowała jednolite stanowisko w sprawach analogicznych do podlegającej badaniu w tym postępowaniu odwoławczym np. w wyroku z dnia 3 października 2022 r. sygn. akt KIO 2391/22, w wyroku z dnia 14 czerwca 2018 r. sygn. akt KIO 1059/18.

Odwołujący podniósł, że skoro w treści Rozporządzenia dokumentowego ustawodawca dla spełnienia „finansowego” warunku udziału w postępowaniu przewidział konieczność przedstawienia dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, to spełnienie tego warunku nie może odbywać się przez przedstawienie jakichkolwiek innych dokumentów (o ile wyrażnie to nie wynika z dokumentacji postępowania), a w szczególności innego (zakresowo i rodzajowo) ubezpieczenia. Akceptacja takiego stanu rzeczy, jaki ma miejsce w tym postępowaniu prowadzi w rezultacie nie tylko do naruszenia zasad ściśle wskazanych w przepisach dot. spełnienia warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego czy przepisach obrazujących zakres i charakter składanych podmiotowych środków dowodowych, ale przede wszystkim narusza fundamentalne zasady prowadzenia postępowania. Nie da się bowiem nie dostrzec, że akceptowanie na tym etapie dokumentu, którego złożenia nie przewidywał zamawiający w dokumentacji postępowania jawi się jako oczywiste naruszenie zasady jawności, równości wykonawców czy uczciwej konkurencji.

Wreszcie – w kontekście oceny spełnienia analizowanego warunku udziału nie można pomijać, że wskazane w przepisach ustawy czy Rozporządzenia dokumentowego ubezpieczenie OC odnosi się właśnie do „prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia”. Innymi słowy – działalność wykonawcy musi pozostawać zbieżna z przedmiotem zamówienia (w przypadku wystawiania polis w takim zakresie w jej treści przywołuje się ustalone PKD podmiotu gospodarczego). Tymczasem, uzyskana polisa kontraktowa nie musi świadczyć o tym, że działalność wykonawcy pokrywa się z przedmiotem zamówienia. Polisę taką można bowiem uzyskać bez konieczności trudnienia się danymi pracami.

Powyżej wskazany aspekt okazał się być rozstrzygającym dla Krajowej Izby Odwoławczej, która w wyroku z dnia 19 października 2017 r. sygn. akt KIO 2056/17 i w wyroku z dnia 12 lutego 2015 r. sygn. akt KIO 179/15.

W świetle powyższego odwołujący uważa, że zamawiający w sposób sprzeczny z przepisami prawa oraz ustalonych przez niego wymogów w dokumentacji postępowania dopuścił (po terminie składania ofert) możliwość posługiwania się polisami kontraktowymi na spełnienie warunku udziału, a w konsekwencji w sposób niezgodny z przepisami dokonał wyboru oferty DACH-STYL.

W dniu 2 lipca 2024 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

W dniu 16 lipca 2024 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania i zasądzenie na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty.

Zamawiający wyjaśnił, że postawił warunek w następującym brzmieniu „Zamawiający wymaga, aby Wykonawca ubezpieczony był od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę minimum: 1 000 000 zł (słownie złotych: jeden milion złotych 00/100)”. W odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych z dnia 28.05.2024 r. Wykonawca DACH-STYL w dniu 04.06.2024 r. złożył dokument polisy ubezpieczenia PZU Doradca nr 1062141968, z którego wynikała składka łączna w kwocie 1208,40 zł. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w dniu 04.06.2024 r. Odwołujący w dniu 10.06.2024 r. złożył

odwołanie od czynności zamawiającego polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy Dach Styl oraz zaniechaniu wezwania wykonawcy Dach Styl do złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie przez ww. wykonawcę warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej. Podniesione przez odwołującego w tym odwołaniu zarzuty dotyczyły czasu obowiązywania polisy i faktu, że nie potwierdzała ona spełnienia warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert. Zamawiający podkreślił, że odwołujący się w żaden sposób w tym odwołaniu nie kwestionował treści polisy w tym m.in. zakresu odpowiedzialności ujętego w polisie czy też jego związku z przedmiotem zamówienia. Na skutek wniesienia odwołania w ramach sprawy pod sygn. KIO 2013/24 zamawiający uwzględnił odwołanie, unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i wezwał wykonawcę DACH-STYL do złożenia poprawnej polisy. Wykonawca DACH-STYL w odpowiedzi na wezwanie złożył Polisę seria A-A nr 628419 z dnia 15.05.2024 r. wystawioną przez Interrisk Vienna Insurance Group (dalej jako polisa) wraz z dowodem opłacenia składki, od której to polisy składka wynosiła 5260,00 zł.

W ocenie odwołującego się złożona polisa nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej, z którym to twierdzeniem zamawiający się nie zgadza.

Zwrócił uwagę na fakt, że polisa dedykowana jest pod konkretną umowę wcale nie oznacza, że jest polisą kontraktową, a jedynie potwierdza, że uwzględnia specyficzne ryzyka mogące w ramach danego kontraktu wystąpić, na co zresztą wskazuje rozszerzenie zakresu ochrony o ryzyka dodatkowe zawarte w polisie. Z treści polisy wprost wynika, że dotyczy ona ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności i posiadanego mienia.

Polisa niewątpliwie obejmuje przedmiot działania wykonawcy bowiem jak wynika z działu 3 odpisu z KRS przedmiot ten obejmuje m.in. 41.20.Z roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieskalnych; 43.29.Z. wykonywanie pozostałych instalacji budowlanych; 43.32.Z zakładanie stolarki budowlanej; 43.91.Z. wykonywanie konstrukcji i pokryć dachowych; 43.99.Z pozostałe specjalistyczne roboty budowlane, gdzie indziej niesklasyfikowane oraz bez wątpienia obejmuje działalność związaną z przedmiotem zamówienia bowiem dedykowana jest właśnie pod realizację przedmiotu zamówienia, w ramach którego realizowane będą działania z ww. zakresu będącego przedmiotem działalności wykonawcy.

Dowód: - odpis z KRS DACH-STYL sp.j.

Po drugie nawet w przypadku uznania, że złożona przez DACH-STYL Polisa jest polisą kontraktową to w ocenie zamawiającego nie można odmówić jej przymiotu wiarygodności w zakresie oceny sytuacji ekonomicznej i finansowej wykonawcy.

Przedstawione stanowisko odwołującego wynika z błędnego przeświadczenia zawartego w pkt 13 uzasadnienia odwołania, w którym odwołujący się przedstawia niczym nieoparte twierdzenie, że „Czym innym jest z kolei polisa od odpowiedzialności cywilnej w zakresie określonego kontraktu (procesu inwestycyjnego), tzw. polisa kontraktowa. Jest to polisa, której celem jest ubezpieczenie ryzyk w zakresie danej inwestycji budowlanej. W zakres ubezpieczenia ryzyk budowlanych wchodzi odpowiedzialność za szkody, które pozostają w wyłącznym i bezpośrednim związku z realizacją ubezpieczonego kontraktu. Taka polisa nie obejmie więc szkód niż te, które towarzyszyłyby realizacji danego, wskazanego w polisie ubezpieczeniowej, kontraktu. Jej zakres jest więc znacznie węższy niż zakres polisy ubezpieczeniowej od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Polisa kontraktowa wiąże się również w dużo mniejszym ryzykiem kontraktowym dla ubezpieczycieli, albowiem ryzyko wystąpienia szkód na jednym kontrakcie jest znacząco mniejsze niż w przypadku odpowiedzialności za szeroko rozumianą działalność ubezpieczonego. Konsekwencją są m. in. niższe koszty pozyskania takiej polisy.”

Dalsza część uzasadnienia odwołania bazuje w zasadzie na powyższym błędnym przekonaniu, że polisa kontraktowa obejmuje znacznie mniejsze ryzyko kontraktowe, a w konsekwencji wyliczona na jej podstawie składka nie pozwala na ocenę sytuacji ekonomicznej wykonawcy. Powyższe przekonanie jest nie tylko w oczywisty sposób bezpodstawne, nie zostało bowiem poparte żadnym dowodem, ale też całkowicie błędne. O błędnym charakterze tego przekonania świadczy fakt, iż przedstawiona w postępowaniu przez DACH-STYL polisa PZU Doradca nr 1062141968, z której składka została obliczona na kwotę 1208,40 zł, była polisą OC odnoszącą się do ogólnego zakresu działania wykonawcy ze wskazaniem kodów PKD prowadzonej działalności. Obejmowała ona zatem cały zakres działalności wykonawcy. Zamawiający podkreślił, że w sprawie o sygn. KIO 2013/24 odwołujący nie kwestionował w żaden sposób treści tej polisy w tym m.in. zakresu odpowiedzialności ujętego w polisie czy też jego związku z przedmiotem zamówienia, a jedynie fakt, że nie obowiązywała ona w terminie składania ofert i nie potwierdzała spełnienia warunku udziału w postępowaniu na ten dzień. Z ogółu wywodów przedstawionych w uzasadnieniu odwołania będącego przedmiotem tej sprawy wynika jednak, że taka polisa byłaby polisą prawidłową. Odwołujący zupełnie pomija fakt, że w polisie złożonej przez wykonawcę w wyniku wezwania z dnia 17 czerwca 2024 r. tj. polisie seria A-A nr 628419 z dnia 15.05.2024 r. wystawionej przez Interrisk Vienna Insurance Group, składka wynosiła 5260,00 zł, a więc ponad 4-krotnie więcej niż we wcześniejszej polisie, której treści odwołujący nie kwestionował, a kwestionował jedynie zakres czasowy jej obowiązywania i związany z nim brak potwierdzenia spełnienia warunku na dzień składania ofert.

Dowód: odwołanie z dnia 10.06.2024 r.

polisa seria A-A nr 628419 z dnia 15.05.2024 r. wraz z dowodem uiszczenia składki

polisa PZU Doradca nr 1062141968

Z powyższych argumentów wynika więc wniosek zupełnie odmienny od przedstawionego przez odwołującego. Zamawiający podkreślił, że wbrew twierdzeniom odwołującego w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej nie został utrwalony pogląd o niedopuszczalności polisy kontraktowej jako podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie warunku w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej. Zwrócił uwagę na fakt, że w pkt 26 uzasadnienia odwołania, jako poparcie swojego poglądu odwołujący przywołuje Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 lutego 2015 r. KIO 179/15. Odwołujący jednak dla poparcia swojej błędnej tezy przytacza w ww. punkcie jedynie uzasadnienie zarzutu, nie zaś jego ocenę przez Krajową Izbę Odwoławczą, która jest w zupełności odwrotna od prezentowanej przez odwołującego. Ocena ta jest jednak niezwykle istotna bowiem zapadła w podobnym do tej sprawy stanie faktycznym, dlatego też warto przytoczyć jej konkluzję. W wyroku tym Krajowa Izba Odwoławcza wskazała „Przenosząc powyższe, ogólne spostrzeżenia na grunt analizowanej sprawy, uznano że: (...) 3. W zakresie polisy złożonej przez wykonawcę I. S.A. w W., dostrzeżenia wymaga, że - jak wskazano wyżej - nie sposób powiedzieć, że wynikający z niej zakres ubezpieczenia obejmujący przedsięwzięcie objęte przedmiotem tego zamówienia (Budowę Mazowieckiego Szpitala Wojewódzkiego w Drewnicy) nie odnosi się do działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia. Określenie w polisie zakresu ubezpieczenia poprzez odniesienie go do zadania objętego przedmiotem tego zamówienia, będąc bardziej szczegółowe, skonkretyzowane do tego przedsięwzięcia, które jest przedmiotem zamówienia nie może być uznane za nieodpowiadające prowadzonej przez wykonawcę działalności (ta jest działalnością budowlaną) a tym bardziej za niezgodne z przedmiotem zamówienia. (...) Co więcej, wysokość składki nie powinna być wyznacznikiem tej zdolności, skoro u różnych ubezpieczycieli, dla różnych podmiotów, stosownie do ich indywidualnej sytuacji będzie ona - niekiedy bardzo istotnie - różnicowana. Stąd i argumentacja dotycząca jakoby preferencyjnej i znacząco niższej składki przy tego rodzaju ubezpieczeniu nie mogła zasługiwać na aprobatę.”

Powyższe orzeczenie, chociaż wydane w poprzednio obowiązującym stanie prawnym, zachowuje aktualność i po dostosowaniu przedstawionej w nim argumentacji do aktualnie obowiązującego stanu prawnego potwierdza bezsprzecznie prawidłowości działań zamawiającego.

Jeśli chodzi o wymaganie polisy OC w zakresie prowadzonej przez wykonawcę "działalności związanej z przedmiotem zamówienia", to dostrzeżenia wymaga, że zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2020 poz. 2415 ze zm.), w celu oceny spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 115 ust. 1 ustawy zamawiający może żądać dokumentów potwierdzających, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia ze wskazaniem sumy gwarancyjnej tego ubezpieczenia.

Ustabilizowany w orzecznictwie jest pogląd o tym, że wymaganie polisy OC w postępowaniu nie jest równoznaczne z wymaganiem posiadania ubezpieczenia na etapie realizacji zamówienia, ubezpieczeniem danego kontraktu (przykładowo: wyrok Sądu Okręgowego w K. z 16 lipca 2009 r., sygn. akt XIX Ga 229/09). W orzecznictwie akcentuje się, że nieuprawnione jest utożsamianie rodzaju działalności objętej ubezpieczeniem z opisem przedmiotu zamówienia, bowiem: "dokument ubezpieczenia służy potwierdzeniu spełnienia warunku udziału w postępowaniu, a nie stanowi dowodu ubezpieczenia danego przedmiotu zamówienia. Tym samym nie jest uprawnione utożsamianie rodzaju działalności objętej ubezpieczeniem z opisem przedmiotu zamówienia, albowiem działalność objęta ubezpieczeniem ma być jedynie związana z przedmiotem zamówienia, a nie pokrywać się z nim w całej rozciągłości." (wyroki KIO z 8 lutego 2013 r. KIO 165/13, z 14 kwietnia 2014 w spr. KIO 564/14), czy podobnie wyrok KIO z 8 maja 2014 r. w spr. KIO 797/14), wyrok KIO 2 lipca 2013 r., w spr. KIO 1515/13), wyrok KIO z 26 maja 2014 r. w spr. KIO KIO 883/14 KIO 900/14, KIO 904/14, KIO 905/14. Powyższe orzeczenia, jak też inne poglądy wyrażone w orzeczeniach cytowanych przez odwołującego w odwołaniu wskazują, że nadmierne i nieuzasadnione jest na etapie postępowania o udzielenie zamówienia wymaganie od wykonawcy posiadania ubezpieczenia kontraktu objętego przedmiotem zamówienia, skoro wykonawca tego kontraktu jeszcze nie uzyskał.

Podkreślenia wymaga jednak, że poglądy te nie wskazują na niedopuszczalność posłużenia się taką polisą, a jedynie na niedopuszczalność tak zawężającego traktowania postanowień przepisów w zakresie określania warunków udziału w postępowaniu. Warto zwrócić uwagę, że w przytoczonych przykładowo orzeczeniach wskazuje się, że taki wymóg jest "zbyt daleko idący", że przedmiot działalności objęty ubezpieczeniem oraz przedmiot zamówienia nie muszą być tożsame, że polisa OC na potwierdzenie spełniania warunku nie musi być zgodna z przedmiotem zamówienia. Wymowa tych orzeczeń jest jednoznaczna - polisa OC nie musi dokładnie opiewać na działalność objętą przedmiotem zamówienia a wystarczy, że będzie z nim kierunkowo zbieżna. Nie oznacza to jednak, że polisa dokładnie

odpowiadająca przedmiotowi zamówienia - wyrażnie ten przedmiot ubezpieczająca - jest polisą niewłaściwą. To, że polisa OC nie musi obejmować kontraktu objętego przedmiotem zamówienia, nie oznacza, że nie może mieć ona takiego charakteru.

Taka polisa w sposób oczywisty jest bowiem polisą związaną z przedmiotem zamówienia. Warto przy tym dostrzec, że ww. przytoczony przepis nie wymaga posiadania ubezpieczenia całej działalności wykonawcy, jej oznaczonego wycinka, ale odnosi powyższe do tej działalności, jaka jest związana z przedmiotem zamówienia, a w takim zakresie mieści się ubezpieczenie danego kontraktu

Powyższe jest zrozumiałe choćby dlatego, że trudno byłoby zaakceptować wyłącznie wymaganie polisy obejmującej dokładnie dane przedsięwzięcie, które jest przedmiotem zamówienia, skoro wykonawca może posiadać ubezpieczenie swojej działalności, które w sposób uniwersalny swym zakresem obejmowałoby działalność objętą przedmiotem zamówienia. Nie sposób w takim wypadku wymagać od wykonawcy poniesienia dodatkowego ciężaru finansowego związanego z uzyskaniem nowego ubezpieczenia. Tym samym, w świetle przepisów ww. rozporządzenia każdorazowo polisa OC powinna swym zakresem obejmować przedmiot pozostający w związku z przedmiotem zamówienia, co nie oznacza, że powinny być one tożsame. Nie oznacza to jednak, że nieakceptowalnym jest złożenie polisy OC, która mieści się w zakresie działalności prowadzonej przez danego wykonawcę i w ramach tej działalności obejmuje określone jedno lub więcej przedsięwzięć, czy nawet wyłącznie przedmiot zamówienia. W takim bowiem wypadku nie można powiedzieć, że tego rodzaju polisa nie jest związana z przedmiotem zamówienia (podobnie wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 lutego 2015 r. KIO 179/15).

Co więcej, może się zdarzyć, że tego rodzaju sytuacja posłużenia się ubezpieczeniem danego kontraktu będzie jedyną możliwą dla danego wykonawcy. Zgodnie z art. 27 ust. 1 i 28 ust. 1 i 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (Dz.U.UE.L.2014.94.65), "Procedury otwarte" oznaczają te procedury, w ramach których każdy zainteresowany wykonawca może złożyć ofertę, a "procedury ograniczone" oznaczają te procedury, w których o udział ubiegać się może każdy wykonawca oraz w ramach których oferty mogą składać tylko wykonawcy zaproszeni przez instytucję zamawiającą. Definicja wykonawcy z kolei, zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 10 ww. dyrektywy obejmuje „każdą osobę fizyczną lub prawną, podmiot publiczny lub grupę takich osób lub podmiotów, w tym tymczasowe stowarzyszenie przedsiębiorstw, które oferują na rynku wykonanie robót budowlanych lub obiektu budowlanego, dostawę produktów lub świadczenie usług.” Należy zatem wziąć pod uwagę otwarty i niedyskryminacyjny charakter postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, dla którego nie można stawiać barier dostępu ze względu na formę działania wykonawcy, do którego dostęp powinien mieć każdy, kto spełnia postawione warunki, a także uwzględnić, że nie może stanowić ograniczenia w dostępie do zamówienia fakt, że podmiot prowadzi działalność gospodarczą w odmiennym niż objęty przedmiotem zamówienia zakresie, a nawet - że wykonawcą może być osoba fizyczna w ogóle nie prowadząca działalności gospodarczej (art. 7 pkt 30 pzp). Może być tak, że wykonawca nie będzie mógł uzyskać ubezpieczenia prowadzonej aktualnie działalności związanej z przedmiotem zamówienia, bowiem będzie ona odmienna od tego przedmiotu, albo dlatego, że w ogóle takiej działalności nie prowadzi. Stąd ubezpieczenie danego kontraktu, jeśli zostało skutecznie dokonane należy uznać za wystarczające dla potwierdzenia spełnienia warunku udziału finansowego (podobnie wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 lutego 2015 r. KIO 179/15).

Zamawiający zauważył, że niezależnie od przywołanego orzecznictwa, żaden z przepisów ustawy, ani aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie nie zawiera zakazu uwzględnienia polisy kontraktowej, a wskazuje jedynie, że dokumenty złożone na potwierdzenie spełnienia warunku w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej mają potwierdzać, „że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia ze wskazaniem sumy gwarancyjnej tego ubezpieczenia”. Nie sposób zatem uznać za niespełniającą warunku polisę zabezpieczenia konkretnego kontraktu dotyczącego robót budowlanych, w sytuacji, gdy jak wynika z działu 3 odpisu z KRS przedmiot działalności Wykonawcy obejmuje m.in. 41.20.Z roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieszkalnych; 43.29.Z. wykonywanie pozostałych instalacji budowlanych; 43.32.Z zakładanie stolarki budowlanej; 43.91.Z. wykonywanie konstrukcji i pokryć dachowych; 43.99.Z pozostałe specjalistyczne roboty budowlane, gdzie indziej niesklasyfikowane oraz dotyczy działalności związanej z przedmiotem zamówienia bowiem dedykowana jest właśnie pod realizację przedmiotu zamówienia, w ramach którego realizowane będą działania z ww. zakresu będącego przedmiotem działalności wykonawcy ujawnionym w KRS. Bezsprzecznym jest także że złożona przez wykonawcę polisa wskazuje także sumę gwarancyjną.

W orzecznictwie KIO powszechnie wskazuje się, że działalność objęta ubezpieczeniem OC powinna być jedynie związana z przedmiotem zamówienia, a nie pokrywać się z nim w całej rozciągłości (tak m.in. wyrok KIO z dnia 14 kwietnia 2014 r. o sygn. akt KIO 564/14, wyrok KIO z dnia 2 lipca 2013 r. o sygn. akt KIO 1515/13). Błędnie wywodzi zatem odwołujący, że przedstawienie polisy, która pokrywa się w całości z przedmiotem zamówienia i obejmuje działalność wykonawcy w tym zakresie nie może służyć potwierdzeniu warunku udziału postępowaniu dotyczącego

sytuacji ekonomicznej i finansowej, skoro wystarczającym byłoby ubezpieczenie tylko fragmentu tej działalności w minimalny sposób związanej z przedmiotem zamówienia. Takie wnioskowanie pozostaje w sprzeczności z regułą wnioskowania argumentum a maiori ad minus, a więc jeśli wolno więcej, to tym bardziej wolno mniej. Argumentacja taka znajduje zastosowanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie pzp, co potwierdza chociażby wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 października 2021 r. sygn. akt: KIO 2613/21. Powołał też wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 lutego 2024 r. sygn. akt: KIO 438/24.

Mając na uwadze powyższe interpretowanie warunku i charakteru dokumentów potwierdzających jego spełnienie w sposób opisany przez odwołującego przeczy zawartemu w SWZ i wynikającemu z ustawy i rozporządzenia w sprawie PŚD brzemieniu warunku, zgodnie z którym wymagane było ubezpieczenie „odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia”. Powołał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 stycznia 2022 r. sygn. akt: KIO 3/22.

Stwierdził, że podniesione przez odwołującego zarzuty i ich uzasadnienie wprost wskazują na konieczność dokonania wykładni w zakresie warunku i zakresu dokumentów potwierdzających jego spełnienie, a w konsekwencji takiej wykładni wykluczenie wykonawcy DACH-STYL.

Zamawiający nie mógł zastrzec, że warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności ekonomicznej lub finansowej wykonawcy mógł spełnić wyłącznie ubezpieczeniem tej konkretnej umowy. Zamawiający nie mógł jednak nie uznać ubezpieczenia konkretnego kontraktu w sytuacji, gdy wykonawca zdecydował się na takie rozwiązanie, tym bardziej, że wykonawca przez cały okres obowiązywania przyszłej umowy zobowiązany był posiadać ubezpieczenie OC, zgodnie z § 14 ust. 2 projektowanych postanowień umowy. To zatem ryzykiem wykonawcy było zawarcie polisy ubezpieczenia dedykowanej do konkretnej umowy już na etapie postępowania o udzielenie zamówienia, w sytuacji gdy umowa ta nie została jeszcze zawarta.

Sedno warunku posiadania odpowiedniej polisy OC przedstawiła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 4 grudnia 2017 r. sygn. akt: KIO 2444/177, wskazując, iż

„Stawianie takiego warunku udziału w postępowaniu ma weryfikować, po pierwsze, zdolność podmiotu do bycia ubezpieczonym, a także – po drugie – możliwość opłacenia przez niego składki ubezpieczeniowej. Ustawodawca zakłada, że wykonawca, którego ubezpieczyciel zdecydował się objąć ochroną ubezpieczeniową opiewającą na sumę gwarancyjną wynikającą z treści warunku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i który jest w stanie spełnić świadczenie w postaci opłacenia składki ubezpieczeniowej, znajduje się w sytuacji ekonomicznej i finansowej dającej rękojmię należytego wykonania zamówienia”. Nie ulega także wątpliwości, że oceniając ryzyka związane z zawarciem umowy ubezpieczenia ubezpieczyciel wziął pod uwagę całą dotychczasową działalność wykonawcy oraz jego sytuację ekonomiczną i finansową i zdecydował się go ubezpieczyć, określając odpowiednią stosowną do ryzyk składkę, którą DACH-STYL uiszczył.

Ponadto zamawiający zauważył, że w uzyskanie polisy czy też aneksu do polisy w zakresie dedykowanym dla konkretnego zamówienia dla celów udowodnienia spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej nie spotkało się z negatywną oceną Krajowej Izby Odwoławczej, która w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 lutego 2023 r. sygn. akt: KIO 258/23 jednoznacznie wskazała, iż „Izba nie podzieliła argumentacji Odwołującego, że dodanie w aneksie postanowienia do ubezpieczenia pod to zamówienie niweczy ważność umowy ubezpieczenia pomiędzy Przystępującym a ubezpieczycielem i powoduje niespełnienie warunku. W przekonaniu Izby - Przystępujący ma zdolność do zaciągania zobowiązań z zakresu ochrony ubezpieczeniowej w granicach spornego warunku udziału w postępowaniu, a także w ramach referencyjnej wartości i przedmiotu zakresu tej ochrony. W rezultacie Zamawiający nie miał podstawy prawnej do skorzystania z przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit.b ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.”

Interpretowanie przepisów, których naruszenie zarzucił zamawiającemu odwołujący w przyjęty w uzasadnieniu odwołania sposób pozostaje w oczywistej sprzeczności z wyrażoną w art. 16 ustawie zasadą uczciwej konkurencji. Jak słusznie zauważono w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 stycznia 2024 r. sygn. akt: KIO 43/24 „Każdy przepis p.z.p. powinien być interpretowany - a działanie i zaniechanie zamawiającego oceniane - przez pryzmat kluczowej zasady wskazanej w art. 16 p.z.p., czyli uczciwej konkurencji.

Zasada równego traktowania wykonawców, przejrzystości, jawności, proporcjonalności itp. są również sposobami realizacji zasady uczciwej konkurencji.”

Dodatkowo podkreślił, że powołany przez odwołującego wyrok KIO w sprawie o sygn. akt: KIO 2056/17 zapadł w innym stanie faktycznym i nie wskazuje on na bezwzględny zakaz uwzględnienia polisy kontraktowej jako potwierdzającej spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej, a wskazuje jedynie, że nie jest to co do zasady możliwe. Odwołujący pomija zupełnie także fakt, że w ww. wyroku wskazano, „Kwestia ta, gdyby nie całościowe uwzględnienie zarzutu nr 3, podlegałaby wyjaśnieniu w trybie art. 26 ust. 3 lub 4 ustawy Pzp.” Przenosząc

powyższe na grunt tej sprawy wskazać zatem należy, że całokształt okoliczności sprawy, w tym fakt wcześniejszego złożenia przez wykonawcę polisy PZU Doradca nr 1062141968, wskazuje, że zamawiający właściwie ocenił sytuację ekonomiczną wykonawcy i właściwie uznał, że DACH-STYL spełnił warunek udziału w postępowaniu. Powyższe kwestie nie powodowały u zamawiającego wątpliwości i nie aktualizowały przesłanki wystąpienia do wykonawcy o wyjaśnienia treści podmiotowych środków dowodowych, zgodnie z art. 128 ust. 4 pzp.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. SWZ, wezwania do złożenia podmiotowych środków dowodowych z 28 maja 2024 r., udzielonej odpowiedzi wraz z załącznikami, wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych z 17 czerwca 2024r. , udzielonej odpowiedzi.

Na podstawie tych dowodów Izba ustaliła, co następuje:

V. Warunki udziału w postępowaniu oraz podstawy wykluczenia z postępowania

1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy:

1.2. spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące:

1.2.1 sytuacji ekonomicznej lub finansowej

Określenie warunków:

Część 1: Zamawiający wymaga, aby Wykonawca ubezpieczony był od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę minimum: 1 000 000 zł (słownie złotych: jeden milion złotych 00/100).

VI. Wykaz oświadczeń lub dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia

3. Zamawiający przed udzieleniem zamówienia, wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 5 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia następujących oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia z postępowania:

- określonych w rozdz.V SWZ:

3.5 dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną określoną przez Zamawiającego w rozdz. V pkt 1.2.1. SWZ,

W dniu 28 maja 2024 r. zamawiający wezwał DACH-STYL do złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Wykonawca DACH - STYL złożył:

POLISA UBEZPIECZENIA PZU DORADCA

Numer polisy 1062141968

Niniejszy dokument jest potwierdzeniem zakresu kompleksowego ubezpieczenia PZU DORADCA nr 1062141968 od dnia 04.06.2024 r.

1 Okres ubezpieczenia: od 24.06.2023 r. do 23.06.2024 r.

Ubezpieczający: DACH STYL M.K.SMOLIŃSCY SPÓŁKA JAWNA

Adres siedziby: WISZNICKA 10C, 21-300 RADZYŃ PODLASKI REGON: 061165848

E-mail: d. Telefon: +4.

Ubezpieczony: DACH STYL M.K.SMOLIŃSCY SPÓŁKA JAWNA

Adres siedziby: WISZNICKA 10C, 21-300 RADZYŃ PODLASKI REGON: 061165848

E-mail: d. Telefon: +4.

Miejsce ubezpieczenia: WISZNICKA 10c, 21-300 RADZYŃ PODLASKI

I. Budynki, lokale, budowle i obiekty małej architektury # 5

Zakres ubezpieczenia Suma ubezpieczenia

Ubezpieczenie od ognia i innych żywiołów

wariant: od wszystkich ryzyk

Ubezpieczenie od kradzieży z włamaniem i rabunku

I Budynki, lokale, budowle i obiekty małej architektury (wg wartości odtworzeniowej)

50 000 PLN

– I Środki obrotowe 100 000 PLN 1 –

I Niskocenne składniki majątku 20 000 PLN 2 –

I Maszyny, urządzenia i wyposażenie (wg wartości odtworzeniowej) 20 000 PLN 1 –

System ubezpieczenia: 1 sumy stałe; 2 pierwsze ryzyko; 3 sumy zmienne

II. Ubezpieczenie sprzętu elektronicznego

Zakres ubezpieczenia Suma ubezpieczenia

I Telefony komórkowe 2 000 PLN

I Sprzęt stacjonarny 2 000 PLN

Rozszerzenie zakresu ubezpieczenia Franszyza redukcyjna

I Klauzula sprzętu przenośnego 10%, nie mniej niż 500 PLN

lii. Postanowienia dodatkowe dla miejsca ubezpieczenia

Nazwa klauzuli Franszyza redukcyjna

I Klauzula przepięć

Limit: 10 000 PLN wg OWU

I Klauzula drobnych prac remontowo-budowlanych

Limit: 10 000 PLN wg OWU

I Klauzula dewastacji

Limit: 3 000 PLN; Podlimit dla urządzeń zewnętrznych: PLN wg OWU

I Klauzula zmiany fransyz redukcyjnych na integralne wg OWU

Ubezpieczenie mienia w transporcie krajowym (Cargo)

Zakres ubezpieczenia Wariant: Pełny

Mienie w transporcie

Rodzaj transportu: Własny

Maksymalna suma ubezpieczenia dla jednego środka transportu 30 000 PLN

Łączna wartość przewożonego towaru (roczny obrót towarowy) 300 000 PLN

Rozszerzenie zakresu ubezpieczenia Franszyza redukcyjna

I Klauzula kosztów uprzątnięcia pozostałości po szkodzię

Limit: 20 000 PLN

500 PLN

Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej

Odpowiedzialność cywilna w związku z posiadaniem mieniem lub prowadzoną działalnością

Ubezpieczona działalność wraz z PKD:

I Pozostałe specjalistyczne roboty budowlane, gdzie indziej niesklasyfikowane (43.99.Z)

I Zakładanie stolarki budowlanej (43.32.Z)

I Sprzedaż hurtowa drewna, materiałów budowlanych i wyposażenia sanitarnego (46.73.Z)

I Sprzedaż detaliczna drobnych wyrobów metalowych, farb i szkła prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach (47.52.Z)

I Sprzedaż detaliczna prowadzona przez domy sprzedaży wysyłkowej lub Internet (47.91.Z)

I Rozbiórka i burzenie obiektów budowlanych (43.11.Z)

I Wykonywanie konstrukcji i pokryć dachowych (43.91.Z)

I Roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieskalnych (41.20.Z)

I Wykonywanie pozostałych instalacji budowlanych (43.29.Z)

Suma gwarancyjna

Suma gwarancyjna na jeden i wszystkie wypadki w okresie ubezpieczenia 1 000 000 PLN

Sprawdź, jak zabezpieczyć swoją firmę przed pożarem.

Zapoznaj się z poradnikiem na stronie <https://www.pzu.pl/poradnik-bezpieczenstwo-pozarowe>

Rozszerzenie zakresu ubezpieczenia Podlimit

I OC pracodawcy (klauzula nr 5) 50 000 PLN

I OC najemcy nieruchomości (klauzula nr 7) 50 000 PLN

Franszyzy

Franszyza integralna Franszyza redukcyjna

Ogień i inne żywioły 300 PLN –

Sprzęt elektroniczny - sprzęt stacjonarny – 250 PLN

Sprzęt elektroniczny - telefony komórkowe – 250 PLN

Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej – 5%, nie mniej niż 500 PLN

Zniżki i zwwyżki składki

Zniżka UW

Wznowione MSP

Składka łączna: 1 208,40 PLN

Kwota w PLN 21,18

Termin płatności 17.06.2024

Numer rachunku bankowego do zapłaty składki

89 1240 6960 3014 0110 0162 5323

W tytule przelewu prosimy wpisać: Nr 1062141968

Warunki ubezpieczenia

1. Do umowy ubezpieczenia mają zastosowanie ogólne warunki kompleksowego ubezpieczenia PZU DORADCA ustalone uchwałą Zarządu PZU SA nr UZ/333/2020 z dnia 1 grudnia 2020 r.

Postanowienia dodatkowe

Ubezpieczenie mienia

1. Klauzule dodatkowe:

Klauzula zmiany franszyz redukcyjnych na integralne

Z zachowaniem pozostałych niezmienionych niniejszą klauzulą postanowień OWU ustala się, że:

- 1) franszyzy redukcyjne wyrażone kwotowo, określone w OWU, mające zastosowanie w ubezpieczeniu mienia od ognia i innych żywiołów, mienia od kradzieży z włamaniem i rabunku oraz szyb i innych przedmiotów od stłuczenia, zostają zastąpione fransyzami integralnymi w takiej samej wysokości, w jakiej zostały określone franszyzy redukcyjne;
- 2) w rozumieniu niniejszej klauzuli określenie franszyza integralna oznacza: wyłączenie odpowiedzialności PZU za szkody nie przekraczające ustalonej w umowie ubezpieczenia kwoty.

Oświadczenia

1. Oświadczam, że przed zawarciem niniejszej umowy otrzymałem ogólne warunki kompleksowego ubezpieczenia PZU DORADCA, ustalone uchwałą Zarządu PZU spółka akcyjna nr UZ/333/2020 z dnia 1 grudnia 2020 r. oraz Dokument zawierający informacje o produkcie ubezpieczeniowym.

2. Oświadczam, że przed zawarciem umowy ubezpieczenia uzyskałem informację, że do umowy ubezpieczenia mają zastosowanie przepisy prawa polskiego.

Postanowienia dodatkowe lub odmienne

1. W umowie ubezpieczenia zawartej na cudzy rachunek Ubezpieczający zobowiązany jest doręczyć Ubezpieczonemu OWU, które mają zastosowanie do tej umowy ubezpieczenia, na piśmie lub za zgodą Ubezpieczonego na innym trwałym nośniku.

W przypadku umowy ubezpieczenia, w której okres ochrony ubezpieczeniowej rozpoczyna się później niż w dniu zawarcia umowy ubezpieczenia, OWU powinny być doręczone Ubezpieczonemu przed objęciem go ochroną ubezpieczeniową.

Przekazanie OWU na trwałym nośniku, wymaga uprzedniej zgody Ubezpieczonego.

Na żądanie PZU SA Ubezpieczający zobowiązany jest przedstawić dowód wykonania tej powinności.

2. Z zachowaniem pozostałych, niezmienionych postanowień umowy ubezpieczenia, strony postanawiają, że przed dniem płatności składki ubezpieczeniowej PZU spółka akcyjna wyśle e-mail na adres poczty elektronicznej, który ubezpieczający podał przy zawarciu tej umowy, z informacjami dotyczącymi płatności, w tym z linkiem, dzięki któremu ubezpieczający może opłacić składkę ubezpieczeniową.

1 Okres ubezpieczenia: od 24.06.2023 r. do 23.06.2024 r.

Ubezpieczający: DACH STYL M.K.SMOLIŃSCY SPÓŁKA JAWNA

Adres siedziby: WISZNICKA 10C, 21-300 RADZYŃ PODLASKI REGON: 061165848

E-mail: d. Telefon: +4.

3 Składka łączna: 1 208,40 PLN

Sposób płatności: Przelew

Informacje do oceny ryzyka

Miejsce ubezpieczenia: WISZNICKA 10c, 21-300 RADZYŃ PODLASKI

1) Działalność prowadzona w lokalizacji wraz z PKD:

- a) Roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieskalnych (41.20.Z)
 - b) Rozbiórka i burzenie obiektów budowlanych (43.11.Z)
 - c) Wykonywanie pozostałych instalacji budowlanych (43.29.Z)
 - d) Zakładanie stolarki budowlanej (43.32.Z)
 - e) Wykonywanie konstrukcji i pokryć dachowych (43.91.Z)
 - f) Pozostałe specjalistyczne roboty budowlane, gdzie indziej niesklasyfikowane (43.99.Z)
 - g) Sprzedaż hurtowa drewna, materiałów budowlanych i wyposażenia sanitarnego (46.73.Z)
 - h) Sprzedaż detaliczna drobnych wyrobów metalowych, farb i szkła prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach (47.52.Z)
 - i) Sprzedaż detaliczna prowadzona przez domy sprzedaży wysyłkowej lub Internet (47.91.Z)
- 2) Informacje dodatkowe dla: BUDYNKI, LOKALE, BUDOWLE I OBIEKTY MAŁEJ ARCHITEKTURY # 5

a) Rodzaj obiektu: Budynki, lokale, budowle i obiekty małej architektury

b) Klasa palności: niepalna

Informacje dotyczące transportu mienia

1. Informacje dotyczące transportu mienia:

1) Maksymalna suma ubezpieczenia dla jednego środka transportu: 30 000 PLN

2) Łączna wartość przewożonego towaru (roczny obrót towarowy): 300 000 PLN

3) Rodzaj transportu: Własny

4) Rodzaj przewożonego mienia: materiały budowlane

Oświadczenia

1. Oświadczam, że przed zawarciem niniejszej umowy otrzymałem ogólne warunki kompleksowego ubezpieczenia PZU DORADCA, ustalone uchwałą Zarządu PZU spółka akcyjna nr UZ/333/2020 z dnia 1 grudnia 2020 r. oraz Dokument zawierający informacje o produkcie ubezpieczeniowym.

2. Oświadczenie o wysokości obrotu, dotyczy:

1) DACH STYL M.K.SMOLIŃSCY SPÓŁKA JAWNA, REGON: 061165848

a) całkowity obrót roczny: 2 000 000,00 PLN

b) obrót z działalności handlowej i produkcyjnej: 0,00 PLN

3. Oświadczenie o przebiegu ubezpieczenia:

1) w ciągu ostatniego roku liczba szkód wypłaconych wyniosła: 0, łączna suma wypłat: 0,00 PLN

2) w ciągu trzech ostatnich lat liczba szkód wypłaconych wyniosła: 0, łączna suma wypłat: 0,00 PLN

4. Oświadczam, że przed zawarciem umowy ubezpieczenia uzyskałem informację, że do umowy ubezpieczenia mają zastosowanie przepisy prawa polskiego.

Postanowienia dodatkowe lub odmienne

1. W umowie ubezpieczenia zawartej na cudzy rachunek Ubezpieczający zobowiązany jest doręczyć Ubezpieczonemu OWU, które mają zastosowanie do tej umowy ubezpieczenia, na piśmie lub za zgodą Ubezpieczonego na innym trwałym nośniku.

W przypadku umowy ubezpieczenia, w której okres ochrony ubezpieczeniowej rozpoczyna się później niż w dniu zawarcia umowy ubezpieczenia, OWU powinny być doręczone Ubezpieczonemu przed objęciem go ochroną ubezpieczeniową.

Przekazanie OWU na trwałym nośniku, wymaga uprzedniej zgody Ubezpieczonego.

Na żądanie PZU SA Ubezpieczający zobowiązany jest przedstawić dowód wykonania tej powinności.

2. Z zachowaniem pozostałych, niezmienionych postanowień umowy ubezpieczenia, strony postanawiają, że przed dniem płatności składki ubezpieczeniowej PZU spółka akcyjna wyśle e-mail na adres poczty elektronicznej, który ubezpieczający podał przy zawarciu tej umowy, z informacjami dotyczącymi płatności, w tym z linkiem, dzięki któremu ubezpieczający może opłacić składkę ubezpieczeniową.

Potwierdzam dane kontaktowe

DACH STYL M.K.SMOLIŃSCY SPÓŁKA JAWNA

E-mail: d.

Telefon: +4.

Data zawarcia umowy: 21.06.2023 r.

POLISA UBEZPIECZENIA PZU DORADCA

Numer polisy 1062141968

1 Okres ubezpieczenia: od 24.06.2024 r. do 23.06.2025 r.

Ubezpieczający: DACH STYL M.K.SMOLIŃSCY SPÓŁKA JAWNA

Adres siedziby: WISZNICKA 10C, 21-300 RADZYŃ PODLASKI REGON: 061165848

E-mail: d. Telefon: +4.

Ubezpieczony: DACH STYL M.K.SMOLIŃSCY SPÓŁKA JAWNA

Adres siedziby: WISZNICKA 10C, 21-300 RADZYŃ PODLASKI REGON: 061165848

E-mail: d. Telefon: +4.

Miejsce ubezpieczenia: WISZNICKA 10c, 21-300 RADZYŃ PODLASKI

I. BUDYNKI, LOKALE, BUDOWLE I OBIEKTY MAŁEJ ARCHITEKTURY # 5

Zakres ubezpieczenia Suma ubezpieczenia

Ubezpieczenie od ognia i innych żywiołów

wariant: od wszystkich ryzyk

Ubezpieczenie od kradzieży z włamaniem i rabunku

I Budynki, lokale, budowle i obiekty małej architektury (wg wartości odtworzeniowej)

50 000 PLN 1

–

I Niskocenne składniki majątku 20 000 PLN 2 –

I Maszyny, urządzenia i wyposażenie (wg wartości odtworzeniowej) 20 000 PLN 1 –

I Środki obrotowe 100 000 PLN 1 –

System ubezpieczenia: 1 sumy stałe; 2 pierwsze ryzyko; 3 sumy zmienne

II. UBEZPIECZENIE SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO

Zakres ubezpieczenia Suma ubezpieczenia

I Telefony komórkowe 2 000 PLN

I Sprzęt stacjonarny 2 000 PLN

Rozszerzenie zakresu ubezpieczenia Franszyza redukcyjna

I Klauzula sprzętu przenośnego 10%, nie mniej niż 500 PLN

III. POSTANOWIENIA DODATKOWE DLA MIEJSCA UBEZPIECZENIA

Nazwa klauzuli Franszyza redukcyjna

I Klauzula przepięć

Limit: 10 000 PLN

wg OWU

I Klauzula drobnych prac remontowo-budowlanych

Limit: 10 000 PLN

wg OWU

I Klauzula dewastacji

Limit: 3 000 PLN; Podlimit dla urządzeń zewnętrznych: PLN

wg OWU

I Klauzula zmiany fransyz redukcyjnych na integralne wg OWU

Ubezpieczenie mienia w transporcie krajowym (Cargo)

Zakres ubezpieczenia Wariant: Pełny

Mienie w transporcie

Rodzaj transportu: Własny

Maksymalna suma ubezpieczenia dla jednego środka transportu 30 000 PLN

Łączna wartość przewożonego towaru (roczny obrót towarowy) 300 000 PLN

Rozszerzenie zakresu ubezpieczenia Franszyza redukcyjna

I Klauzula kosztów uprzątnięcia pozostałości po szkodzi

Limit: 20 000 PLN

500 PLN

Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej

Odpowiedzialność cywilna w związku z posiadanym mieniem lub prowadzoną działalnością

Ubezpieczona działalność wraz z PKD:

I Rozbiórka i burzenie obiektów budowlanych (43.11.Z)

I Wykonywanie konstrukcji i pokryć dachowych (43.91.Z)

I Roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieskalnych (41.20.Z)

I Wykonywanie pozostałych instalacji budowlanych (43.29.Z)

I Pozostałe specjalistyczne roboty budowlane, gdzie indziej niesklasyfikowane (43.99.Z)

I Zakładanie stolarki budowlanej (43.32.Z)

I Sprzedaż hurtowa drewna, materiałów budowlanych i wyposażenia sanitarnego (46.73.Z)

I Sprzedaż detaliczna drobnych wyrobów metalowych, farb i szkła prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach (47.52.Z)

I Sprzedaż detaliczna prowadzona przez domy sprzedaży wysyłkowej lub Internet (47.91.Z)

Suma gwarancyjna

Suma gwarancyjna na jeden i wszystkie wypadki w okresie ubezpieczenia 1 000 000 PLN

Rozszerzenie zakresu ubezpieczenia Podlimit

I OC pracodawcy (klauzula nr 5) 50 000 PLN

I OC najemcy nieruchomości (klauzula nr 7) 50 000 PLN

Franszyzy

Franszyza integralna Franszyza redukcyjna

Ogień i inne żywioły 300 PLN –

Sprzęt elektroniczny - sprzęt stacjonarny – 250 PLN

Sprzęt elektroniczny - telefony komórkowe – 250 PLN

Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej – 5%, nie mniej niż 500 PLN

Zniżki i zwwyżki składki

Więcej za mniej

Wznowione MSP

Zniżka UW

Składka łączna: 1 417,37 PLN

Jednorazowo

Kwota w PLN 1 417,37

Termin płatności 17.06.2024

Numer rachunku bankowego do zapłaty składki

89 1240 6960 3014 0110 0162 5323

W tytule przelewu prosimy wpisać: Nr 1062141968

Warunki ubezpieczenia

1. Do umowy ubezpieczenia mają zastosowanie ogólne warunki kompleksowego ubezpieczenia PZU DORADCA ustalone uchwałą Zarządu PZU SA nr UZ/333/2020 z dnia 1 grudnia 2020 r. ze zmianami ustalonymi uchwałą nr UZ/296/2023 z dnia 24 października 2023 r.

Postanowienia dodatkowe

Ubezpieczenie mienia

1. Klauzule dodatkowe:

Klauzula zmiany franszyz redukcyjnych na integralne

Z zachowaniem pozostałych niezmienionych niniejszą klauzulą postanowień OWU ustala się, że:

- 1) franszyzy redukcyjne wyrażone kwotowo, określone w OWU, mające zastosowanie w ubezpieczeniu mienia od ognia i innych żywiołów, mienia od kradzieży z włamaniem i rabunku oraz szyb i innych przedmiotów od stłuczenia, zostają zastąpione fransyzami integralnymi w takiej samej wysokości, w jakiej zostały określone franszyzy redukcyjne;
- 2) w rozumieniu niniejszej klauzuli określenie franszyza integralna oznacza: wyłączenie odpowiedzialności PZU za szkody nie przekraczające ustalonej w umowie ubezpieczenia kwoty.

Oświadczenia

1. Oświadczam, że przed zawarciem niniejszej umowy otrzymałem ogólne warunki kompleksowego ubezpieczenia PZU DORADCA, ustalone uchwałą Zarządu PZU spółka akcyjna nr UZ/333/2020 z dnia 1 grudnia 2020 r. ze zmianami ustalonymi uchwałą nr UZ/296/2023 z dnia 24 października 2023 r. oraz Dokument zawierający informacje o produkcie ubezpieczeniowym.

2. Oświadczam, że przed zawarciem umowy ubezpieczenia uzyskałem informację, że do umowy ubezpieczenia mają zastosowanie przepisy prawa polskiego.

Postanowienia dodatkowe lub odmienne

1. W umowie ubezpieczenia zawartej na cudzy rachunek Ubezpieczający zobowiązany jest doręczyć Ubezpieczonemu OWU, które mają zastosowanie do tej umowy ubezpieczenia, na piśmie lub za zgodą Ubezpieczonego na innym trwałym nośniku. W przypadku umowy ubezpieczenia, w której okres ochrony ubezpieczeniowej rozpoczyna się później niż w dniu zawarcia umowy ubezpieczenia, OWU powinny być doręczone Ubezpieczonemu przed objęciem go ochroną ubezpieczeniową.

Przekazanie OWU na trwałym nośniku, wymaga uprzedniej zgody Ubezpieczonego.

Na żądanie PZU SA Ubezpieczający zobowiązany jest przedstawić dowód wykonania tej powinności.

2. Z zachowaniem pozostałych, niezmienionych postanowień umowy ubezpieczenia, strony postanawiają, że przed dniem płatności składki ubezpieczeniowej PZU spółka akcyjna wyśle e-mail na adres poczty elektronicznej, który ubezpieczający podał przy zawarciu tej umowy, z informacjami dotyczącymi płatności, w tym z linkiem, dzięki któremu ubezpieczający może opłacić składkę ubezpieczeniową.

W dniu 17 czerwca 2024 r. zamawiający wezwał Dach - Styl do uzupełnienia środków dowodowych przez złożenie dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną określoną w roz. V. pkt. 1.2.1 SWz tj. 1 000 000zł wraz z dowodem opłacenia składki wg stanu na dzień upływu terminu składania ofert tj. 17 maja 2024 r.

Wykonawca Dach – Styl złożył:

POLISA seria A-A NR 628419

Na wniosek Ubezpieczającego z dnia 15.05.2024 InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Vienna Insurance Group potwierdza zawarcie umowy ubezpieczenia:

■ Ubezpieczenie Odpowiedzialności Cywilnej z tytułu prowadzenia działalności i posiadanego mienia na warunkach określonych w niniejszej polisie.

Działalność objęta ochroną ubezpieczeniową ubezpieczenie dedykowane pod kontrakt: „Budowa przedszkola miejskiego w Międzyrzecu Podlaskim. Utworzenie 50 nowych miejsc opieki w ramach programu „MALUCH+” 2022-2029 - edycja 1 w Żobku miejskim nr 2 w Międzyrzecu Podlaskim”

Okres ubezpieczenia 15.05.2024 - 14.05.2025

Przedmiot ubezpieczenia odpowiedzialność cywilna w związku z prowadzeniem działalności określonej w umowie ubezpieczenia lub posiadaniem albo użytkowaniem mienia wykorzystywanego w tej działalności

Zakres ubezpieczenia delikt, kontrakt

Suma gwarancyjna 1 000 000,00 PLN na jeden i 1 000 000,00 PLN na wszystkie wypadki w okresie ubezpieczenia

Rozszerzenie zakresu ochrony o ryzyka dodatkowe (klausule)

1 3 OC za szkody w rzeczach znajdujących się w pieczy 100 000,00 PLN na jeden i wszystkie wypadki franszyza 1 000,00 PLN

2 12 OC za szkody w podziemnych instalacjach i urządzeniach 100 000,00 PLN na jeden i wszystkie wypadki franszyza 1 000,00 PLN

3 14 OC za szkody wyrządzone przez młoty pneumatyczne, hydrauliczne, katary lub walce 100 000,00 PLN na jeden i wszystkie wypadki franszyza 1 000,00 PLN

Składka łączna z produktu 5 260,00 PLN

Postanowienia dodatkowe do produktu

Z zastrzeżeniem wyłączeń określonych w §4 i 5 oraz innych postanowień OWU zakres ubezpieczenia obejmuje odpowiedzialność cywilną Osób objętych ubezpieczeniem za Szkody wyrządzone:

- 1) wskutek rażącego niedbalstwa,
- 2) przez Podwykonawców Osób objętych ubezpieczeniem (OC podwykonawców), z zachowaniem regresu do Podwykonawcy
- 3) a) w nieruchomościach użytkowanych przez Osoby objęte ubezpieczeniem na podstawie umowy najmu, dzierżawy, leasingu albo innego tytułu prawnego (OC najemcy nieruchomości),
b) w ruchomościach użytkowanych przez Osoby objęte ubezpieczeniem na podstawie umowy najmu, dzierżawy, leasingu albo innego tytułu prawnego (OC najemcy ruchomości), z wyjątkiem Szkód w pojazdach, ich wyposażeniu lub rzeczach w nich pozostawionych - podlimit sumy gwarancyjnej 50 000,00 PLN na jeden i wszystkie wypadki
- 4) wskutek uchybień popełnionych przy wykonywaniu robót lub usług, z wyjątkiem uchybień w wykonywaniu Czynności zawodowych,
- 5) przez pojazdy nie podlegające obowiązkowemu ubezpieczeniu odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych,
- 6) w związku z organizacją imprez nie podlegających obowiązkowemu ubezpieczeniu odpowiedzialności cywilnej organizatora imprez masowych,
- 7) wskutek awarii urządzeń sieci wodociągowej, kanalizacyjnej, energoelektrycznej lub innych urządzeń i instalacji,
- 8) wskutek wadliwej reklamy lub instrukcji użytkowania Produktu,
- 9) podczas podróży służbowych Pracowników Ubezpieczającego / Ubezpieczonego, z wyjątkiem Wypadków zaistniałych na terytorium Stanów Zjednoczonych Ameryki Północnej, Kanady lub ich posiadłości,
- 10) w Wartościach pieniężnych, kosztach odtworzenia dokumentów, aktach, rękopisach lub planach, podlimit: 50.000 PLN na jeden i wszystkie wypadki ubezpieczeniowe

Płatna jednorazowo:

I Rata: 5 260,00 PLN płatna do dnia 24.06.2024

Potwierdzenie przelewu pko_trans_details_20240621_124600.pdf

INTERRISK TU SA VIENNA INSURANCE GROUP

Tytuł : POLISA SERIA A-A NR 628419

Typ transakcji Przelew z rachunku

Kwota -5260,00 PLN

Dowody złożone przez odwołującego na rozprawie:

Ubezpieczenie Odpowiedzialności Cywilnej

Dokument zawierający informacje o produkcie ubezpieczeniowym

Przedsiębiorstwo: InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna Vienna Insurance Group z siedzibą w Polsce, ul. Noakowskiego 22, 00-668 Warszawa,

numer zezwolenia Ministra Finansów DU/905/A/KP/93 z 5 listopada 1993 roku

Produkt: Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej

Co jest przedmiotem ubezpieczenia?

Ubezpieczeniem OC jest objęta odpowiedzialność cywilna pozaumowna (deliktowa), a także wynikająca z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania (kontraktowa) oraz rodząca zbieg podstaw odpowiedzialności, odpowiedzialność cywilna osób objętych ubezpieczeniem za szkody wyrządzone poszkodowanemu w związku z prowadzeniem działalności określonej w umowie ubezpieczenia, posiadaniem lub użytkowaniem mienia wykorzystywanego w tej działalności.

Ochrona ubezpieczeniowa może zostać rozszerzona o odpowiedzialność cywilną osób objętych ubezpieczeniem za szkody rzeczowe lub szkody osobowe wyrządzone poszkodowanemu przez produkt.

Suma gwarancyjna:

Strony ustalają w umowie ubezpieczenia sumę gwarancyjną, która stanowi górną granicę odpowiedzialności ubezpieczyciela na wszystkie wypadki w okresie ubezpieczenia.

Czego nie obejmuje ubezpieczenie?

Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej nie obejmuje: uchybień w wykonywaniu czynności zawodowych oraz ochrony odpowiedzialności cywilnej będącej przedmiotem ubezpieczeń obowiązkowych, o których mowa w ustawie o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych.

Nie obejmuje ryzyk, o których mowa w klauzulach dodatkowych o ile zakres ubezpieczenia nie został o nie rozszerzony.

Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej w procesie inwestycyjnym

Dokument zawierający informacje o produkcie ubezpieczeniowym

Przedsiębiorstwo: InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna Vienna Insurance Group z siedzibą w Polsce, ul. Noakowskiego 22, 00-668 Warszawa,

numer zezwolenia Ministra Finansów DU/905/A/KP/93 z 5 listopada 1993 roku

Produkt: Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej w procesie inwestycyjnym

Co jest przedmiotem ubezpieczenia?

Odpowiedzialność cywilna Osób objętych ubezpieczeniem za Szkody wyrządzone Poszkodowanemu w związku z realizacją inwestycji wskazanej w umowie ubezpieczenia, w zakresie odpowiedzialności:

- deliktowej,
- wynikającej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania (kontraktowej),
- rodzącej zbieg podstaw odpowiedzialności (deliktowo-kontraktowej),
- za Produkt.

Suma gwarancyjna:

Strony ustalają w umowie ubezpieczenia sumę gwarancyjną, która stanowi górną granicę odpowiedzialności Ubezpieczyciela na wszystkie Wypadki w okresie ubezpieczenia.

Czego nie obejmuje ubezpieczenie?

odpowiedzialności cywilnej w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej Ubezpieczonego, odpowiedzialności cywilnej będącej przedmiotem ubezpieczeń obowiązkowych, o których mowa w ustawie o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych,

ryzyk, o których mowa w klauzuli dodatkowej, o ile zakres ubezpieczenia nie został o nią rozszerzony.

Z polisy seria K nr 51008024 wynika, że w rubryce działalność objęta ochroną ubezpieczeniową wymienione są rodzaje działalności ze wskazanymi kodami PKD. Polisa ta została zawarta na sumę gwarancyjną 7 000 000,00 PLN i składka wyniosła 18 543,00zł.

Izba zważyła, co następuje:

Izba nie dopatrzyła się okoliczności, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy w zw. z art. 115 ust. 1 ustawy w zw. z § 8 ust. 1 pkt 4) Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy („Rozporządzenia dokumentowe”) w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy przez dokonanie wyboru oferty wykonawcy DACH-STYL jako najkorzystniejszej w postępowaniu (w zakresie Części 1), podczas gdy wykonawca ten nie wykazał się spełnieniem warunku udziału odnoszącego się do sytuacji ekonomicznej lub finansowej (rozdział V pkt 1.2 ppkt 1.2.1 Specyfikacji Warunków Zamówienia „SWZ”) albowiem na potwierdzenie spełnienia tego warunku przedłożył (w ramach

procedury uzupełniającej) tzw. polisę kontraktową, tj. obejmującą odpowiedzialność cywilną za szkody wyrządzone ściśle na kontrakcie będącym przedmiotem postępowania, gdy tymczasem zamawiający oczekiwał złożenia polisy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę min. 1 000 000,00 zł, co w rezultacie wyklucza możliwość uznania, że DACH-STYL potwierdził spełnienie warunku udziału, albowiem przedłożył polisę rodzajowo odmienną od tej, której wymagał postanowieniami SWZ zamawiający

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. W ocenie Izby niesporne jest pomiędzy stronami, że zamawiający nie wymagał na potwierdzenie spełnienia warunku polisy zabezpieczającej realizację zamówienia stanowiącego przedmiot postępowania, ale polisy, która będzie potwierdzała wiarygodność ekonomiczną wykonawcy w zakresie związanej z przedmiotem zamówienia. Niesporne jest również to, że pierwotnie złożone polisy PZU Doradca były polisami OC w zakresie prowadzonej działalności wykonawcy DACH-STYL, ale nie potwierdzały objęcia ubezpieczeniem w terminie składania ofert tj. w dacie 17 maja 2024 r. na sumę gwarancyjną 1 000 000 zł gdyż pierwsza polisa była jak słusznie zauważył odwołujący prawdopodobnie podniesieniem sumy gwarancyjnej od 4 czerwca 2024 do 23 czerwca 2024, o czym świadczy wysokość kwoty do zapłaty 21, 18 zł., natomiast druga została wystawiona w dniu 4 czerwca 2024 r. z okresem ubezpieczenia od 24 czerwca 2024 do 23 czerwca 2025. Niewątpliwie były to polisy wymieniane w pkt. 6 zakres ubezpieczonej działalności wraz z PKD. Natomiast polisa złożona na wezwanie zamawiającego tj. polisa A-A nr 628419 w pkt. I wskazuje, że jest to ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności i posiadanego mienia, a przedmiotem ubezpieczenia jest odpowiedzialność cywilna w związku z prowadzeniem działalności określonej w umowie ubezpieczenia lub posiadaniem albo użytkowaniem mienia wykorzystywanego w tej działalności. Zakresem ubezpieczenia jest delikt i kontrakt. Niewątpliwie jest to także ubezpieczenie dedykowane pod kontrakt „Budowa przedszkola miejskiego w Międzyrzecu Podlaskim. Okres ubezpieczenia to 15 maja 2024 do 14 maja 2025 suma gwarancyjna 1 milion. Zawiera też rozszerzenie zakresu umowy o ryzyka dodatkowe i postanowienia dodatkowe do produktu. Jej składka została opłacona przed wskazanym w polisie terminem płatności tj. w dniu 21 czerwca 2024r.

Istota sporu pomiędzy stronami sprowadza się do tego, czy zamawiający w miejsce żądanej polisy OC prowadzenia działalności związanej z przedmiotem zamówienia może przyjąć, dla potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu, polisę dedykowaną pod ten konkretny przedmiot zamówienia.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 112 ust. 1 ustawy zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu, nie tylko w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, ale także jako minimalny poziom zdolności. To oznacza, że zamawiający powinien przy ustalaniu warunków kierować się przede wszystkim oceną, czy dany warunek jest niezbędny dla oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia i czy nie jest nadmierny, a przez to nie ogranicza dostępu do zamówienia w sposób nie uzasadniony usprawiedliwioną potrzebą zamawiającego. Z tego właśnie orzecznictwo przywoływane przez odwołującego, ale przede wszystkim przez zamawiającego wskazuje, że należy rozróżnić polisę OC w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia od polisy ubezpieczającej odpowiedzialność wykonawcy za realizację zamawianego przedmiotu zamówienia. Potrzeba tego rozróżnienia wynikała z częstego oczekiwania zamawiających, aby wykonawcy ubezpieczali się od odpowiedzialności cywilnej w jak najszerszym zakresie w stosunku do przedmiotu zamówienia, albo wykonawcy konkurencyjni zarzucali zamawiającym niezgodne z ustawą badanie spełnienia warunku przez wykonawcę, który nie miał w polisie wyszczególnionych jakiś marginalnych robót, faktycznie występujących w przedmiocie zamówienia, ale nie mających istotnego wpływu na zamierzony efekt końcowy.

Z tego względu w orzeczeniach podkreśla się, że celem warunku jest zbadanie zdolności ekonomiczno-finansowej wykonawcy do realizacji zamówienia, a nie uzyskanie przez zamawiającego na etapie oferowania zabezpieczenia prawidłowej realizacji zamówienia w postaci ubezpieczenia danego kontraktu. Jest to zatem wytyczna kierowana do zamawiających, którzy nie powinni wymagać na etapie ofertowania polis ubezpieczających dany kontrakt, bo takie żądanie wykracza poza minimalny poziom zdolności. Żądanie polisy OC w zakresie działalności związanej z przedmiotem zamówienia ma służyć ustaleniu, czy wykonawca znajduje się w sytuacji, w której zakład ubezpieczeń jest skłonny objąć go ubezpieczeniem, z uwagi na kondycję finansową, w jakiej wykonawca się znajduje. Przedstawienie polisy OC ma udowadniać zamawiającemu, że wykonawca przeszedł pozytywnie badanie zdolności do bycia ubezpieczonym przez zakład ubezpieczeń i nie generuje nadmiernego ryzyka ubezpieczeniowego związanego z wypłatą sumy gwarancyjnej oraz jest w stanie zapłacić składkę. W orzeczeniach podkreśla się, że żądanie ubezpieczenia przedmiotu zamówienia na etapie ofertowania, kiedy wykonawcy nie mają pewności uzyskania danego zamówienia jest żądaniem nieproporcjonalnym i nadmiernym. Natomiast, w ocenie Izby, to w żaden sposób nie oznacza, że wykonawcy nie mogą wykazać spełnienia warunku w większym stopniu niż wymagał tego zamawiający, a więc nie tylko wykazać zdolność do bycia ubezpieczonym na wymaganą w warunku sumę gwarancyjną, ale wykazać zdolność do bycia ubezpieczonym od ryzyk tego konkretnego zamówienia.

Izba nie przeczy temu, że cel ubezpieczenia OC działalności gospodarczej i cel ubezpieczenia kontraktu są różne. Jednak Izba zwraca uwagę, że oba te ubezpieczenia są ubezpieczeniami odpowiedzialności cywilnej. Art. 115 ust. 1 pkt 3 ustawy wskazuje, że przy badaniu zdolności ekonomiczno-finansowej zamawiający może w szczególności wymagać posiadania przez wykonawcę odpowiedniego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej. Przepis ten nie precyzuje czy chodzi tu o ubezpieczenie działalności gospodarczej wykonawcy, czy ubezpieczenie jakiegoś fragmentu tej działalności. Zatem ustawodawca kwestię doprecyzowania rodzaju ubezpieczenia OC pozostawia zamawiający w ramach konstruowania warunku. Z kolei par. 8 rozporządzenia o PŚD nie stanowi wbrew stanowisku odwołującego zamkniętego katalogu dokumentów, bowiem ustawodawca posłużył się sformułowaniem „w szczególności”, co wyklucza zamkniętych charakter tego katalogu, co więcej wprost w par. 8 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia ustawodawca dopuszcza inne niż wymienione dokumenty. Nadto rację należy przyznać zamawiającemu, że może on żądać dokumentów potwierdzających, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia ze wskazaniem sumy gwarancyjnej tego ubezpieczenia. Zestawiając przepis ustawy mówiący o odpowiednim ubezpieczeniu OC i przepis rozporządzenia mówiący o ubezpieczeniu w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia, to należy uznać, że to zamawiający określając warunek może doprecyzować jaki dokument ubezpieczenia OC będzie odpowiedni dla wykazania zdolności, może więc wskazać, że chodzi o dokument w zakresie całej działalności wykonawcy, ale także zawęzić do jakiegoś rodzaju/rodzajów działalności niezbędnej dla realizacji danego zamówienia, choć nie wyczerpującej całości przedmiotu zamówienia. Jeśli zaś zamawiający nie dookreślił w warunku jaki zakres działalności uważa za związany z przedmiotem zamówienia i niezbędny dla objęcia ubezpieczeniem, to każdy zakres działalności związany z przedmiotem zamówienia należy uznać za właściwy.

Natomiast wykonawca DACH-STYL przedłożył polisę OC dla tego konkretnego zamówienia, a więc taką jakiej na etapie realizacji zamówienia będzie wymagał zamawiający od wykonawców, choć nie miał takiego obowiązku. Odwołujący podnosił wprawdzie, że ubezpieczenie kontraktowe nie musi dotyczyć prowadzonej przez wykonawcę działalności gospodarczej, jednak wprost z treści uzupełnionej polisy wynika, że jest to ubezpieczenie prowadzonej działalności gospodarczej i mienia. Z polisy tej wynika, że objęte jej treścią są takie ryzyka jak szkody wyrządzone przez młoty pneumatyczne, kafary, walce, szkody w podziemnych instalacjach i urządzenia, wyrządzone przez podwykonawców, szkody w skutek uchybień w wyniku rażącego niedbalstwa, szkody uchybień przy wykonywaniu robót lub usług, a więc są to elementy działalności związane z przedmiotem zamówienia.

Odwołujący uważa, że w przypadku polisy OC działalności gospodarczej wykonawcy badane są inne ryzyka i w inny sposób prowadzona jest ocena zdolności ubezpieczeniowej niż w przypadku polis kontraktowych, jednak to twierdzenie nie zostało poparte jakimkolwiek dowodem. Odwołujący podnosił również, że jest to ubezpieczenie z niższą składką niż w przypadku polisy OC prowadzenia działalności, jednak nie potwierdza tego zgromadzony materiał dowodowy, bowiem niezależnie od tego czy analizować pierwotnie złożoną polisę OC na rok 2023/2024 czy polisę 2024/2025 i polisę kontraktową DACH-STYL, to składki tych pierwszych przy tej samej sumie gwarancyjnej 1 miliona złotych są niższe od składki w polisie kontraktowej. Rację zatem należy przyznać zamawiającemu, że uzupełniona polisa spełnia warunek udziału w postępowaniu i potwierdza fakt objęcia ubezpieczeniem OC w zakresie działalności odpowiadającej przedmiotowi zamówienia na sumę gwarancyjną 1 miliona złotych od daty składania ofert tj. 17 maja 2024 r.

Zamawiający w ocenie Izby nie dopuścił się naruszenia zarzucanych mu przepisów prawa.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 16 ustawy przez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości Zarzut był zarzutem wynikowym, zależnym od potwierdzenia się zarzutu poprzedzającego. Tym samym skoro Izba nie uwzględniła zarzutu zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy DACH-STYL, to jego wybór jako oferty najkorzystniejszej był prawidłowy i zamawiający nie naruszył art. 239 ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 8 ust. 2 pkt. 1 cyt. rozporządzenia zaliczając w poczet kosztów koszty wpisu, koszty wydatków pełnomocnika odwołującego i pełnomocnika zamawiającego. Przy czym Izba zaliczyła wydatki pełnomocników w maksymalnej wysokości dopuszczonej przez rozporządzenie tj. 3 600zł.

Wobec faktu, że żaden z postawionych przez odwołującego zarzutów odwołania nie potwierdził się to kosztami należało obciążyć w całości odwołującego i zaliczyć na poczet postępowania odwoławczego koszty uiszczonego wpisu oraz nakazać odwołującemu zwrot wydatków pełnomocnika zamawiającego w kwocie 3 600zł.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....