

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 17 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 17 lipca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 lipca 2024 r. przez odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Agencję Ochrony MK spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Agencję Ochrony Kowalczyk Security spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Centralną Wojskową Przychodnię Lekarską „CePeLek” SP ZOZ z siedzibą w Warszawie, przy udziale uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Impel Security Solutions spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, FM Integrated Solutions spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel Defender spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu oraz Impel Cash Solutions spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Agencję Ochrony MK spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Agencję Ochrony Kowalczyk Security spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Centralna Wojskowa Przychodnia Lekarska „CePeLek” SP ZOZ z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn.: *Usługi w zakresie ochrony osób i mienia Centralnej Wojskowej Przychodni Lekarskiej „CePeLek” SP ZOZ*, znak: 26/CWPL/TP/2024.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z 4 czerwca 2024 r. pod nr 2024/BZP 00351102.

W postępowaniu tym wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Agencja Ochrony MK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Agencja Ochrony Kowalczyk Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, (dalej: „Odwołujący”) 1 lipca 2024 r. złożyli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Impel Security Solutions spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, FM Integrated Solutions spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel Defender spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu oraz Impel Cash Solutions spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, wobec zaniechania odrzucenia oferty ww. wykonawcy oraz oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia SIGN 4 Security spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie, SIGN Polska spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie, SIGN Polska spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w Szczecinie oraz SIGN System spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie, a także wobec zaniechania wezwania ww. wykonawców do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 224 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp przez zaniechanie zwrócenia się do wybranego wykonawcy o udzielenie stosownych wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia zaoferowanej ceny i kosztów wykonania usługi, mimo wskazywanej przez Odwołującego rażącej dysproporcji pomiędzy rynkową wartością usługi, a ceną zaoferowaną przez ww. wykonawcę, a tym samym jednoznacznym wykazaniu, iż przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie zamówienia za wskazaną cenę byłoby nieopłacalne, a wręcz prowadziłoby do powstania strat po stronie wybranego wykonawcy,
- 2) art. 224, 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 16 ustawy Pzp, przez naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, przejawiające się w uznaniu, iż złożona przez wybranego wykonawcę oferta nie budzi wątpliwości, co doprowadziło do sytuacji w której Zamawiający nie dokonał rzetelnego zbadania złożonych oferty oraz nie uwzględnił iż wskazane oferty zawierają rażąco niskie ceny, zaś samo złożenie ofert w takiej formie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, co w konsekwencji skutkowało zaniechaniem odrzucenia ww. oferty,
- 3) art. 239 w zw. z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, przez wadliwy wybór oferty pozornie najkorzystniejszej podczas gdy zaproponowane przez wybranego wykonawcę warunki cenowe zawierają cenę rażąco niską, zaś wykonanie zamówienia za tak oszacowaną cenę wraz ze spełnieniem wszystkich przedstawionych przez Zamawiającego wymogów, jak chociażby zatrudnienie osób wyłącznie na podstawie umowy o pracę z jednoczesnym zakazem delegowania do pracy osób z orzecznym stopniem niepełnosprawności, jest niewykonalne zarówno w świetle aktualnych regulacji prawnych jak również warunków rynkowych, co doprowadziło do uznania, iż pozostałe oferty złożone w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego uznane zostały za niekonkurencyjne w stosunku do ofert wybranych przez Zamawiającego.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, wezwanie wskazanych wykonawców do przedłożenia wyjaśnień dotyczących ceny oraz nakazanie odrzucenie ofert ww. wykonawców w związku z faktem że zawierają rażąco niską cenę.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Impel Security Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, FM Integrated Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel Defender spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu oraz Impel Cash Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: „Przystępujący”).

Pismem z 11 lipca 2024 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni odwołanie w części, tj. dotyczące naruszenia art. 224 ust. 1 ustawy Pzp i art. 16 pkt 1 ustawy Pzp oraz art. 239 ustawy Pzp.

Pismem z 15 lipca 2024 r. Przystępujący oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Pismem z 16 lipca 2024 r., Odwołujący oświadczył, że wycofuje odwołanie w zakresie nieuwzględnionym przez Zamawiającego.

Zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp - *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.*

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej. Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w części, a Przystępujący po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu, natomiast w pozostałej – nieuwzględnionej przez Zamawiającego części – odwołanie zostało wycofane.

W związku z powyższym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:

