Sygn. akt: KIO 2219/24

WYROK

Warszawa, dnia 16 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Monika Banaszkiewicz
Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 czerwca 2024 r. przez konsorcjum wykonawców: Ł.K., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą COMFORT-THERM Ł.K. w Naruszewie (lider konsorcjum), COMFORT-THERM Sp. z o.o. z siedzibą w Płońsku (członek konsorcjum) oraz E.Z. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą EM-BUD COMPLEX E.Z. z siedzibą w Chajętach (członek konsorcjum) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Politechnikę Warszawską Wydział Elektroniki i Technik Informacyjnych
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy ARCO-BUD Sp. z o.o. z siedzibą w Ząbkach

orzeka:

1.oddala odwołanie,
2.kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:
2.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez konsorcjum wykonawców Ł.K., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą COMFORT-THERM Ł.K. w Naruszewie, COMFORT-THERM Sp. z o.o. z siedzibą Płońsku oraz E.Z. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą EM-BUD COMPLEX E.Z. z siedzibą w Chajętach tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:…….....

Sygn. akt: KIO 2219/24

Uzasadnienie

Zamawiający Politechnika Warszawska Wydział Elektroniki i Technik Informacyjnych (dalej: „Zamawiający"), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz.1605 ze zm. dalej: „ustawa Pzp") w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie o nazwie „Odwodnienie terenu i izolacja ścian piwnic w Gmachu Elektroniki Politechniki Warszawskiej przy ul. Nowowiejskiej 15/19". Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 7 marca 2024 r. pod nr 2024/BZP 00235962

Dnia 24 czerwca 2024 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu odwołanie na podstawie art. 513 ustawy Pzp złożyło konsorcjum wykonawców: Ł.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą COMFORT-THERM Ł.K. w Naruszewie (lider konsorcjum), COMFORT-THERM Sp. z o.o. siedzibą w Płońsku (członek konsorcjum) oraz E.Z. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą EM-BUD COMPLEX E.Z. z siedzibą w Chajętach (członek konsorcjum) (dalej: „Odwołujący").

Odwołanie złożono od czynności i zaniechań Zamawiającego w prowadzonym przez niego postępowaniu. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu dokonanie błędnej oceny i badania ofert, tj. zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ARCO-BUD Sp. z o.o. (dalej: ARCO-BUD) ewentualnie zaniechanie wezwania do złożenia wyjaśnień i uzupełnień w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy ARCO-BUD, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, przy czym wykonawca posługując się protokołem dotyczącym wykonanych robót izolacyjnych na rzecz Miasta Józefów przed wydaniem przez Krajową Izbę Odwoławczą orzeczenia w sprawie o sygnaturze 1238/24 w dniu 30 kwietnia 2024 r.,

kiedy to Krajowa Izba Odwoławcza nakazała Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym w jego toku wezwanie wykonawcy ARCO-BUD sp. z o.o. z siedzibą w Ząbkach w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych w zakresie wykazu robót wraz z dowodami określającymi czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, tj. na etapie poprzedzającym wybór aktualnej oferty i przed unieważnieniem wyboru najkorzystniejszej oferty w kwietniu 2024 r. oraz referencji wystawionej przez HR GLL Griffin House Sp. z o.o. z dnia 10 maja 2024 r., przy czym referencja ta nie mówi o zakończeniu zadania, a o wykonaniu robót zgodnie z protokołami przerobowymi, nie podano również wartości robót izolacyjnych, a wartość całości zadania, podobnie jak to miało miejsce w przypadku robót wykonanych na rzecz Miasta Józefów, zatem celowo wprowadził zamawiającego w błąd co do wartości robót izolacyjnych;

2. art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy ARCO-BUD, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, przy czym wykonawca posługując się protokołem dotyczącym wykonanych robót izolacyjnych na rzecz Miasta Józefów przed wydaniem przez Krajową Izbę Odwoławczą orzeczenia w sprawie o sygnaturze 1238/24 w dniu 30 kwietnia 2024 r., kiedy to Krajowa Izba Odwoławcza nakazała Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym w jego toku wezwanie wykonawcy ARCO-BUD sp. z o.o. z siedzibą w Ząbkach w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych w zakresie wykazu robót wraz z dowodami określającymi czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, tj. na etapie poprzedzającym wybór aktualnej oferty i przed unieważnieniem wyboru najkorzystniejszej oferty w kwietniu 2024 r. oraz referencji wystawionej przez HR GLL Griffin House Sp. z o.o. z dnia 10 maja 2024 r., przy czym referencja ta nie mówi o zakończeniu zadania, a o wykonaniu robót zgodnie z protokołami przerobowymi, nie podano również wartości robót izolacyjnych a wartość całości zadania, podobnie jak to miało miejsce w przypadku robót wykonanych na rzecz Miasta Józefów, zatem wprowadził Zamawiającego w błąd co do wartości robót izolacyjnych;

3. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy ARCO-BUD, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, który nie wykazał rzeczywistego wykonania robót prowadzonych ma rzecz HR GLL Griffin House Sp. z o.o. oraz nie wykazał, że dotyczyło to wykonania obiektu użyteczności publicznej.

Odwołujący wnosił o unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonanie ponownej oceny i badania ofert, i wykluczenie z postępowania Wykonawcy ARCO-BUD, zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ zaniechania Zamawiającego skutkują wyborem oferty wykonawcy ARCO-BUD, która to oferta winna zostać zdaniem Odwołującego odrzucona, a w konsekwencji brakiem wyboru oferty Odwołującego, co spowoduje szkodę w postaci utraconych korzyści. Odwołujący wskazał, że gdyby Zamawiający prawidłowo dokonał oceny ofert wówczas Odwołujący mógłby uzyskać przedmiotowe zamówienie.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał 18 czerwca 2024r. – Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej. W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 24 czerwca 2024 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 10 000,00 złotych (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

W uzasadnieniu zarzutów odwołania Odwołujący podał, że uzyskał informację od Miasta Józefów, z której jednoznacznie wynika, że Wykonawca ARCO-BUD nie mógł realnie powoływać się na fakt wykonania inwestycji na rzecz Miasta Józefów, albowiem nie wykazywało to spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu. Odwołujący wskazał, że ARCO-BUD posługując się protokołem dotyczącym wykonanych robót izolacyjnych na rzecz Miasta Józefów celowo wprowadził Zamawiającego w błąd co do wartości robót izolacyjnych. Konsorcjum w drodze informacji publicznej uzyskało informację od Miasta Józefów m.in, że nie ma możliwości ustalenia dokładnej wartości robót izolacyjnych, a jedynie wskazana jest wartość całych robót, które zawierały w sobie roboty izolacyjne. Roboty izolacyjne z powyższych robót stanowiły zdaniem Odwołującego wyłącznie znikomą część elementów skończonych, a co za tym idzie ich wartość była zbyt niska dla wykazania spełnienia warunku udziału w przedmiotowym postępowaniu.

W dalszej części odwołania Odwołujący wskazał, że referencje wystawione przez HR GLL Griffin House Sp. z o.o. z dnia 10 maja 2024 r. nie mówią o zakończeniu zadania, a o wykonaniu robót zgodnie z protokołami przerobowymi, nie podano również wartości robót izolacyjnych, a wartość całości zadania, podobnie jak to miało miejsce w przypadku robót wykonanych na rzecz Miasta Józefów. Odwołujący wskazał, że w jego ocenie próby posłużenia się takimi referencjami tj. nie przedstawiającymi wartości robót izolacyjnych, a wartość całego zadania lub poszczególnych elementów

skończonych, w których częściowo zawierały się tylko roboty izolacyjne stanowią świadomą próbę wprowadzenia Zamawiającego w błąd celem uzyskania zamówienia publicznego, co stanowi podstawę do wykluczenia w postępowaniu wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.
Odwołujący wskazał, że zakładając, że wykonawca podał Zamawiającemu wyżej wymienione informacje w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa powinien on zostać wykluczony z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.
W dalszej części uzasadnienie Odwołujący wskazał, że ARCO-BUD przedłożył dokumenty podmiotu udostępniającego zasoby, jednakże po zapoznaniu się z referencjami wystawionymi przez HR GLL Griffin House Sp. z o.o. z dnia 10 maja 2024 r. zauważył on, że referencje te nie mówią o zakończeniu zadania, a o wykonaniu robót zgodnie z protokołami przerobowymi. Zauważył również, że nie podano również wartości robót izolacyjnych, a wartość całości zadania, podobnie jak to miało miejsce w przypadku robót wykonanych na rzecz Miasta Józefów. Odwołujący podkreślił także, że ARCO-BUD nie wykazał, by przedstawione referencje
dotyczyły obiektu użyteczności publicznej.
W dniu 2 lipca 2024 r. Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.
W dniu 2 lipca 2024 r. Przystępujący złożył pismo procesowe zawierające jego stanowisko. Przystępujący wnosił o oddalenie odwołania w całości.
Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk stron i uczestnika postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:
Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.
Izba ustaliła, że Wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Interes we wniesieniu odwołania wynika z faktu, iż w przypadku uwzględnienia zarzutów podniesionych w odwołaniu oferta Odwołującego uplasuje się na pierwszym miejscu w rankingu ofert, a tym samym Odwołujący będzie miał szansę na uzyskanie zamówienia.
Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca ARCO-BUD Sp. z o.o. z siedzibą w Ząbkach. Strony nie zgłosiły opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba postanowiła dopuścić wykonawcę ARCO-BUD Sp. z o.o. z siedzibą w Ząbkach (dalej: „Przystępujący") do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego.
Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołania, pisma procesowego zawierającego oświadczenie o przystąpieniu do postępowania odwoławczego, odpowiedzi na odwołanie złożonej przez Zamawiającego oraz pisma procesowego z dnia 2 lipca 2024 r. złożonego przez Przystępującego.
Biorąc pod uwagę stanowiska Stron, uczestnika postępowania odwoławczego i zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.
W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:
Zamawiający prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie o nazwie „Odwodnienie terenu i izolacja ścian piwnic w Gmachu Elektroniki Politechniki Warszawskiej przy ul. Nowowiejskiej 15/19". W postępowaniu tym oferty złożyło czterech wykonawców.
W dniu 18 marca 2024 r. Zamawiający dokonał zmiany rozdziału IX pkt 2 ppkt 4 SWZ usuwając wymaganie wykonania robót budowlanych w budynku użyteczności publicznej.
Zamawiający w dokumentacji prowadzonego postępowania nie przewidział fakultatywnych podstaw wykluczenia wykonawców z postępowania określonych w art. 109 ust. 1 ustawy Pzp.
W dniu 5 kwietnia 2024 r. Zamawiający dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty ARCO-BUD. Z decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący składając w dniu 10 kwietnia 2024 r. odwołanie.
Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:
1. Art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie poinformowania Wykonawców o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert każdego z wykonawców, których oferta nie została wybrana jako najkorzystniejsza
2. Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy ARCOBUD, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, który nie wykazał rzeczywistego wykonania robót prowadzonych ma rzecz Centrum Medycznym Kształcenia Podyplomowego,
3. Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy ARCOBUD, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, gdyż z dokumentów złożonych przez w/w wykonawcę nie wynika, by wartość prac

zrealizowanych prac izolacyjnych na rzecz Miasta Józefów wynosiła 1.000.000,00 złotych brutto. Ponadto odpowiednie dane pomnożone przez ceny jednostkowe z kosztorysu załączonego do przedmiotowego postępowania dadzą kwotę stanowiącą około 50% warunku.
4. Art.128 ust. 1 Pzp w zw . z art.118 ust. 4 pkt 1 poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy do złożenia środków dowodowych celem wykazania, że wykonawca oraz podwykonawca DECOR STUCCO dysponuje on odpowiednim siłami do zrealizowania przedmiotowej inwestycji zwłaszcza w zakresie liczby zatrudnianych pracowników i możliwości ich zatrudnienia.
W dniu 30 kwietnia 2024 r. Krajowa Izba Odwoławcza wydała wyrok uwzględniający odwołanie w zakresie zarzutów nr 2 i 3, w pozostałym zakresie oddalający odwołanie. Izba nakazała Zamawiającemu:
1.1 unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej,
1.2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym w jego toku wezwanie wykonawcy ARCO-BUD sp. z o.o. z siedzibą w Ząbkach w trybie art. 128 ust. 1 p.z.p do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych w zakresie wykazu robót wraz z dowodami określającymi czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie.
W dniu 11 czerwca 2024 r. Zamawiający dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i przystąpił do ponownego badania i oceny ofert.
Również w dniu 11 czerwca 2024 r. w wykonaniu wyroku KIO Zamawiający skierował do Przystępującego wezwanie do złożenia/uzupełnienia/poprawienia podmiotowych środków dowodowych.
W dniu 13 czerwca 2024 r. Przystępujący przedłożył dokumenty żądane przez Zamawiającego, w tym m.in. poprawiony załącznik nr 9 do SWZ oraz referencje wystawione przez Centrum Medyczne Kształcenia Podyplomowego w Warszawie oraz HR GLL Griffin House Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.
W dniu 18 czerwca 2024 r. Zamawiający dokonał ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej wybierając ofertę Przystępującego. Oferta Odwołującego uplasowała się na drugiej pozycji.
Z taką decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący składając w dniu 24 czerwca 2024 r. odwołanie.
Przedmiotem rozpoznania niniejszej sprawy było ustalenie czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp poprzez:
- zaniechanie wykluczenia wykonawcy ARCO-BUD z postępowania z uwagi na wprowadzenie Zamawiającego w błąd w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa,
- zaniechanie wykluczenia ARCO-BUD z postępowania z uwagi na przedstawienie w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa informacji wprowadzających w błąd Zamawiającego co mogło mieć wpływ na podejmowane przez niego decyzje,
- zaniechanie odrzucenia oferty ARCO-BUD w związku z niespełnieniem przez tego wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.
Odnosząc się do zarzutów nr 1 i 2 odwołania w pierwszej kolejności Izba wskazuje na to, że podstawy wykluczenia wykonawcy z postępowania określone w art. 109 ust. 1 ustawy Pzp są fakultatywnymi podstawami wykluczenia. Zgodnie z art. 109 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli Zamawiający przewiduje wykluczenie wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 ustawy Pzp, wskazuje podstawy wykluczenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Jak wskazano w Komentarzu do ustawy Pzp pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza oznacza to, że w razie niewskazania w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia fakultatywnej podstawy wykluczenia Zamawiający nie może na tej podstawie wykluczyć wykonawcy z postępowania. Przepis ten daje Zamawiającemu prawo wyboru, czy wskaże podstawę wykluczenia w ogłoszeniu o zamówieniu, czy w dokumentach zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu, ani w dokumentach zamówienia nie przewidział zastosowania fakultatywnych podstaw wykluczenia wykonawców z postępowania. Należy w związku z tym zgodzić się z Zamawiającym i Przystępującym, że nawet gdyby potwierdziły się twierdzenia Odwołującego, Zamawiający nie mógłby wykluczyć ARCO-BUD z postępowania.
Jak słusznie zauważył Zamawiający, Odwołujący w znacznej części uzasadnienia zarzutów nr 1 i 2 odnosi się do robót budowlanych wykonanych na rzecz Miasta Józefów. Przystępujący w wykazie robót złożonym 13 czerwca 2024 r. w następstwie wyroku KIO wydanego w sprawie o sygn. 1238/24 nie wskazał roboty wykonanej na rzecz Miasta Józefów. Taka robota znalazła się w pierwotnie złożonym przez Przystępującego wykazie robót z dnia 4 kwietnia 2024 r.
Odnosząc się do zarzutu nr 3 Izba wskazuje, że referencje stanowią poświadczenie należytego wykonania zamówienia. Referencje nie są wystawiane na potrzeby konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania doświadczenia w wykonaniu określonych robót wykonawca składa oświadczenie w postaci wykazu robót. Nie jest w związku z tym wymagane, ani nawet możliwe, aby zakres przedmiotowy referencji był tożsamy z opisem warunku udziału w postępowaniu. Wykonawca, który zrealizował dane zamówienie należycie może ubiegać się o wystawienie referencji, które potwierdzą

ten fakt. Dokumentem tym wykonawca może się posługiwać w kolejnych postępowaniach. Referencje po wykonaniu jednego zamówienia nie są wystawiane wielokrotnie, w związku z czym nie sposób byłoby wymagać, aby swoim brzmieniem odpowiadały warunkom postawionym w każdym postępowaniu, w którym bierze udział dany wykonawca. Co więcej istotne jest, że referencje wystawia podmiot na rzecz którego zamówienie zostało wykonane. Wykonawca nie ma wpływu na ich treść. W przedmiotowej sprawie ARCO-BUD przedłożył referencje wystawione przez HR GLL Griffir House Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Potwierdzają one należyte wykonanie robót. W celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania doświadczenia w wykonaniu robót wskazanych w SWZ przez Zamawiającego ARCO-BUD złożył oświadczenie tj. uzupełniony załącznik nr 9 do SWZ - wykaz robót.

Odnosząc się do tego, czy referencje przedłożone przez ARCO-BUD dotyczą budynku użyteczności publicznej Izba wskazuje, że w dniu 18 marca 2024 r. Zamawiający dokonał zmiany rozdziału IX pkt 2 ppkt 4 SWZ i nadał mu następujące brzmienie:

„…Zamawiający uzna wykazanie, że Wykonawca w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie należycie zrealizował co najmniej 2 roboty budowlane o podobnym charakterze co roboty stanowiące przedmiot zamówienia, Zamawiający uzna roboty izolacyjne – każda robota o wartości prac izolacyjnych nie mniejszej niż 1.000.000,00 zł. brutto Przez wartość jednej roboty budowlanej Zamawiający uznaje łączną wartość wykonanych robót w ramach jednej umowy.” Zamawiający uznał, że zamieszczony wymóg w ramach doświadczenia, dotyczący tego, że wykonawca wykonał należycie 2 roboty budowlane o podobnym charakterze co roboty stanowiące przedmiot zamówienia na obiektach użyteczności publicznej jest zbyt ograniczający wykonawców chcących złożyć ofertę.

Wprowadzona zmiana dotyczyła usunięcia wymagania wykonania robót budowlanych w budynku użyteczności publicznej. Mając na uwadze powyższe Izba wskazuje, że Odwołujący nie wykazał, że ARCO-BUD nie spełnia warunku udziału w postępowaniu.

Reasumując Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..... .....