

Sygn. akt: KIO 2209/24

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 16 lipca 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak**

Po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 16 lipca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 czerwca 2024 r. przez Odwołującego – Wykonawcę **Atende Spółka Akcyjna** Plac Konesera 10A, 03-736 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Miasto Stołeczne Warszawa, Straż Miejska m.st. Warszawy**, ul. Młynarska 43/45, 01-170 Warszawa

przy udziale Wykonawcy Apex.IT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Marcina Flisa 6, 02-247 Warszawa przystępującego po stronie Zamawiającego

### postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 Ustawy Pzp.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Wykonawcy Atende S.A. kwoty 15.000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodnicząca:.....**

Sygn. akt: KIO 2209/24

### Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Miasto Stołeczne Warszawa – Straż Miejską m.st. Warszawy, w trybie podstawowym na *zakup sprzętu serwerowo macierzowego* (nr postępowania: SM.WZP.251.30.2024), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12.06.2023 r., 2023/S 113/2024 346474, wobec czynności polegającej na opisie przedmiotu zamówienia, wniesione zostało w dniu 24.06.2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie Wykonawcy Atende S.A. z/s w Warszawie (sygn. akt KIO 2209/24).

Zamawiający zamieścił treść specyfikacji warunków zamówienia w dniu 12.06.2024 r.

Do postępowania odwoławczego skutecznie przystąpił po stronie Zamawiającego Wykonawca Apex.IT Sp. z o.o.

Zamawiający w dniu 12.07.2024 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc w części o umorzenie postępowania odwoławczego i oddalenie odwołania.

Zamawiający przekazał również opublikowane w dniu 12.07.2024 r. zmiany i wyjaśnienia do treści swz, w tym dotyczące w części postanowień stanowiących przedmiot zarzutów niniejszego odwołania i dokonał przesunięcia terminu składania ofert na 31.07.2024 r. Zamawiający w dniu 12.07.2024 r. przesłał zarówno Odwołującemu jak i Przystępującemu odpowiedź na odwołanie wraz z załącznikami.

W odniesieniu do zarzutów odwołania sygn. akt KIO 2209/24 Zamawiający wniósł o:

- oddalenie odwołania w części dotyczącej zarzutów 6, 7, 8, 11, 16, 20, 21, 22;
- umorzenie postępowania w części dotyczącej podniesionych przez Odwołującego zarzutów, które uwzględnią: 1, 5, 10, 13, 14, 15, 17, 18, 19;
- w zakresie zarzutów: 2, 3, 4, 9, 12 Zamawiający dokonał zmiany treści SWZ, co czyni zarzuty Odwołującego bezprzedmiotowymi, wobec czego w tym zakresie również postępowanie winno zostać umorzone, względnie zarzuty winny zostać oddalone,.

Odwołujący w piśmie z 15.07.2024 r. złożonym do akt sprawy przed posiedzeniem wyznaczonym na dzień 16.07.2024 r. wycofał odwołanie w zakresie zarzutów, których Zamawiający nie uwzględnił i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. Przystępujący po stronie Zamawiającego mając już w dniu 12.07.2024 r. wiedzę o czynnościach

procesowych Zamawiającego nie złożył sprzeciwu wobec uwzględnienia w części zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Izba na posiedzeniu w dniu 16.07.2024 r. stwierdziła, iż postępowanie odwoławcze należy umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 Ustawy. Ponieważ Zamawiający dokonał w części modyfikacji postanowień swz, które spowodowane zostały treścią zarzutów, skład orzekający uznał, iż przy zbiegu różnych podstaw umorzenia postępowania odwoławczego, wynikających z oświadczeń o uwzględnieniu części zarzutów, wycofaniu części zarzutów, których uwzględnienie nie obejmowało i jednocześnie wprowadzeniu zmiany w opisie przedmiotu zamówienia, których nie obejmowało oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu zarzutów, rozpoznanie odwołania w kształcie nadanym pierwotną treścią dokumentacji postępowania stało się bezprzedmiotowe. Mając na uwadze zakres zarzutów, które obejmowały postanowienia swz determinujące przedmiot zamówienia, wprowadzenie zmian w treści postanowień swz mogą istotnie wpływać na celowość części zarzutów, a przede wszystkim nadawać całości postanowieniom swz kształt, który istotnie wpływać może na ocenę innych postanowień swz w brzmieniu obowiązującym na dzień wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego. W tej sytuacji umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Ustawy daje możliwość wykonawcom wniesienia odwołania na treść swz po zmianie części zapisów z uwzględnieniem skutków, jakie zmiana ta może mieć dla innych, wcześniej niekwestionowanych postanowień opisu przedmiotu zamówienia.

Izba na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie *postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt KIO 2209/24, w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 2 Ustawy, tj. stwierdza, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołujących kwoty uiszczonych wpisów, tj. 15.000 zł w każdej ze spraw połączonych do wspólnego rozpoznania.

**Przewodnicząca:.....**