

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 15 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników w dniu 15 lipca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 czerwca 2024 r. przez wykonawcę Firma Usługowa Gryf Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebuni w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Impel Security Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu oraz FM Integrated Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Firma Usługowa Gryf Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebuni kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na świadczenie usług ochrony fizycznej osób i mienia, dozoru i usług portierskich oraz grup interwencyjnych w obiektach zlokalizowanych przy ul. Za Torem 22 oraz przy ul. Bulwarowej i ul. Koziej (nr ref. NP.26.2.39.24.UK). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 6 czerwca 2024 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00354802. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 25 czerwca 2024 r. wykonawca Firma Usługowa Gryf Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebuni (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Impel Security Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu oraz FM Integrated Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako „Przystępujący”) jako najkorzystniejszej w ww. postępowaniu, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 224 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie zwrócenia się do Przystępującego o udzielenie stosownych wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia zaoferowanej ceny i kosztów wykonania usługi, uznanie, że oferta nie budzi wątpliwości, w sytuacji, w której oferta nie pozwala na pokrycie kosztów wykonania usługi, a co za tym idzie przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie zamówienia po cenach wskazanych przez Przystępującego doprowadziłoby do powstania po jego stronie strat;
2. art. 239 w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wadliwy wybór oferty pozornie najkorzystniejszej, podczas gdy zaproponowane przez Przystępującego warunki cenowe zawierają cenę rażąco niską, zaś wykonanie zamówienia za tak oszacowane wynagrodzenie wraz ze spełnieniem wszystkich przedstawionych przez Zamawiającego, jak chociażby zatrudnienie wyłącznie na podstawie stosunku pracy, z poszanowaniem norm prawa pracy, przepisów BHP i regulujących minimalne wynagrodzenie z jednoczesnym brakiem możliwości delegowania do pracy osób z orzeczonym stopniem wobec wymogów zatrudniania do realizacji zamówienia kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej, jest niewykonalne zarówno w świetle aktualnych regulacji prawnych jak również warunków rynkowych, co doprowadziło do uznania, że pozostałe oferty złożone w toku postępowania zostały uznane za niekonkurencyjne w stosunku do oferty wybranej przez Zamawiającego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru

najkorzystniejszej oferty w postępowaniu oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert w tym wezwaniu Przystępującego do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny lub kosztów w na podstawie art. 224 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Impel Security Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu oraz FM Integrated Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu.

Zamawiający w dniu 10 lipca 2024 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu oraz wniósł o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron.

Przystępujący w dniu 11 lipca 2024 r. złożył pismo, w którym oświadczył, że nie składa sprzeciwu od czynności uwzględnienia odwołania w przedmiotowej sprawie.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią tego przepisu jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, natomiast wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po jego stronie nie wniósł sprzeciwu co do ww. czynności Zamawiającego, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: