Sygn. akt: KIO 2167/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 15 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 15 lipca 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 czerwca 2024 r. przez wykonawcę BP TOUR REGIO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, przy ul. Długiej 15 (20-346 Lublin) w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miasta Gdańska Urząd Miejski w Gdańsku, ul. Nowe Ogrody 8/12 (80-803 Gdańsk) w imieniu zamawiającego Zarządu Transportu Miejskiego w Gdańsku, przy ul. Na Stoku 49 (80-874 Gdańsk)

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego wykonawcy RELOBUS Transport Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu, przy ul. Dąbrowskiego 8/24 (87-100 Toruń)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy BP TOUR REGIO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: …….....

Sygn. akt: KIO 2167/24

Uzasadnienie

Gmina Miasta Gdańska Urząd Miejski w Gdańsku prowadzi postępowanie w imieniu zamawiającego Zarządu Transportu Miejskiego w Gdańsku (zwanego dalej: „zamawiającym").

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Świadczenie usług przewozowych w zakresie autobusowego lokalnego transportu zbiorowego na terenie Gminy Miasta Gdańska i gmin sąsiednich w okresie od 01.01.2026 r. do 31.12.2035 r., - sygn.. BZP.271.4.2024 (zwane dalej: „postępowaniem").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 11 czerwca 2024 r., numer ogłoszenia: 343139-2024, nr wydania Dz.U.S:112/2024

Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) (zwanej dalej: „Pzp").

W postępowaniu tym wykonawca BP TOUR REGIO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie (zwany dalej: „odwołującym") w dniu 21 czerwca 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. naruszenie art. 16 pkt 1, 2 i 3 w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4 i 20, oraz art. 99 ust. 1 i 4 Pzp, a także art. 5 Kodeksu cywilnego (dalej: „*kc*"), art. 3531 kc w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie dokonania opisu przedmiotu zamówienia, w tym warunków jego realizacji wskazanych we Wzorze umowy (w zakresie wskazanym poniżej) w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładanych i zrozumiałych określeń oraz w sposób uwzględniający wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie i kalkulację oferty, tj. zaniechanie udostępnienia Wykonawcom rozkładów jazdy, które będą obowiązywać na etapie realizacji zamówienia, oraz zaniechanie uczynienia ww. rozkładów jazdy elementem umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia, co uniemożliwia dokładne ustalenie kosztów świadczenia Wykonawcy i dokonanie rzetelnej wyceny oferty oraz utrudnia uczciwą konkurencję;

2. naruszenie art. 3531 kc, art. 58 § 1 i 2 kc, art. 5 kc, w związku z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp, art. 431 ustawy Pzp poprzez ukształtowanie postanowień umowy dotyczących skorzystania przez Zamawiającego z prawa opcji oraz zobowiązania Wykonawcy do zrealizowania zadania objętego prawem opcji zgodnie z warunkami przedmiotu zamówienia oraz zgodnie z ceną zaoferowaną w formularzu szczegółowej kalkulacji ceny ofertowej wskazanej w § 8 ust. 1 umowy w sposób sprzeczny z ww. przepisami, a tym samym w

sposób naruszający naczelne zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, zasadę przejrzystości i zasadę proporcjonalności (adekwatności), jak również w sposób sprzeczny z zasadą równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, zasadami współżycia społecznego, przepisami obowiązującego prawa oraz niegwarantujący zachowania wzajemności świadczeń i uczciwej konkurencji, jak również naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4) w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który nie uwzględnia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie i wycenę oferty a także utrudnia uczciwą konkurencję, poprzez narzucenie Wykonawcy obowiązków niemożliwych do wykonania, które powodują niemożliwy do oszacowania wzrost kosztów realizacji zamówienia a tym samym uniemożliwiają dokonanie rzetelnej wyceny oferty;

3. naruszenie art. 16 pkt 1 - 3 w związku z naruszeniem art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp oraz art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp, a także naruszenie art. 5 kc, art. 58 § 1 i 2 kc i art. 3531 kc w związku z art. 8 ust. 1 Pzp poprzez ukształtowanie postanowień umowy według których umowy Zamawiający ma prawo m.in.: zlecić Wykonawcy obsługę nowych (lub dodatkowych) linii, zmianę trasy przebiegu linii, zmianę rozkładów jazdy, zmianę częstotliwości kursowania i zmianę alokacji taboru między liniami / zmianę rodzaju pojazdu na linii bez konieczności zmiany umowy według procedur określonych w § 3 ust. 2. umowy, w sposób sprzeczny z ww. przepisami, a tym samym w sposób naruszający naczelne zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, zasadę przejrzystości i zasadę proporcjonalności (adekwatności), jak również w sposób sprzeczny z zasadą równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, zasadami współżycia społecznego, przepisami obowiązującego prawa oraz niegwarantujący zachowania wzajemności świadczeń i uczciwej konkurencji, poprzez przyznanie Zamawiającemu prawa do jednostronnego narzucenia Wykonawcy ww. zmian umowy, mimo że zmiana umowy w sprawie zamówienia publicznego bez przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia niezależnie od wartości tej zmiany jest możliwa wyłącznie jeśli została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, w postaci jasnych, precyzyjnych i jednoznacznych postanowień umownych, jeżeli spełniają one łącznie warunki określone w art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, a także poprzez zaniechanie sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniających wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie pełnej i ważnej oferty oraz narzucenie wykonawcom obowiązków nadmiernych i sprzecznych z obowiązującymi przepisami prawa, które uniemożliwiają dokonanie rzetelnej wyceny oferty;

4. naruszenie art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp oraz art. 17 ust 1 ustawy Pzp w związku z art. 431 ustawy Pzp w związku z art. 439 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 8 ustawy Pzp w zw. z art. 58 kc, art. 3531 kc oraz art. 5 kc, poprzez ukształtowanie projektowanych postanowień umowy w zakresie waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy w ten sposób, że waloryzacja ta nie obejmuje przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, wynikłych z konieczności dostosowania pojazdów jak i funkcjonowania zajezdni do nowych przepisów (w przypadku zmiany przepisów prawa w trakcie obowiązywania umowy), co powoduje, że postanowienia umowy w zakresie waloryzacji mają charakter fasadowy i niepełny, a zatem zostały sformułowane w sposób sprzeczny z przepisami prawa lub zmierzający do ich obejścia, jak również naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4) w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który nie uwzględnia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie i wycenę oferty a także utrudnia uczciwą konkurencję, poprzez narzucenie Wykonawcy niedookreślonych obowiązków, które powodują niemożliwy do oszacowania wzrost kosztów realizacji zamówienia a tym samym uniemożliwiają dokonanie rzetelnej wyceny oferty;

5. naruszenie art. 16 pkt 1, 2 i 3 w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4 i 20, oraz art. 99 ust. 1 i 4 Pzp, a także art. 5 Kodeksu cywilnego (dalej: „*kc*"), art. 3531 kc w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie dokonania opisu przedmiotu zamówienia, w tym warunków jego realizacji wskazanych we Wzorze umowy (w zakresie wskazanym poniżej) w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładanych i zrozumiałych określeń oraz w sposób uwzględniający wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie i kalkulację oferty oraz zaniechanie udostępnienia kompletnych, projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego, które zostaną wprowadzone do umowy w sprawie zamówienia publicznego, tj. zaniechanie udostępnienia Wykonawcom wzoru odrębnej umowy, która zostanie zawarta między Zamawiającym lub podmiotem wskazanym przez Zamawiającego a Wykonawcą i która określi rodzaje biletów, zasady sprzedaży, przy jednoczesnym zobowiązaniu Wykonawcy do zapewnienia w pojazdach ciągłej sprzedaży biletów papierowych komunikacji miejskiej, co uniemożliwia dokładne ustalenie kosztów świadczenia Wykonawcy i dokonanie rzetelnej wyceny oferty oraz utrudnia uczciwą konkurencję;

6.naruszenie art. 3531 kc, art. 58 § 1 i 2 kc, art. 5 kc, w związku z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp, art. 431 ustawy Pzp poprzez ukształtowanie postanowień umowy dotyczących obowiązku poinformowania Zamawiającego z minimum 30-dniowym wyprzedzeniem o zamiarze wycofania pojazdu z eksploatacji na liniach komunikacyjnych Zamawiającego (na okres dłuższy niż 14 dni) lub sprzedaży pojazdu oraz obowiązku utrzymania realizacji umowy na dotychczasowych warunkach poprzez zakup nowego pojazdu lub skorzystania z rezerwy technicznej, w sposób sprzeczny z ww. przepisami, a tymsamym w sposób naruszający naczelne zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, zasadę przejrzystości i zasadę proporcjonalności (adekwatności), jak również w sposób sprzeczny z zasadą równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, zasadami współżycia społecznego, przepisami obowiązującego prawa oraz niegwarantujący zachowania wzajemności świadczeń i uczciwej konkurencji, jak również naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4) w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który nie uwzględnia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie i wycenę oferty a także utrudnia uczciwą konkurencję, poprzez narzucenie Wykonawcy obowiązków niemożliwych do wykonania, które powodują niemożliwy do oszacowania wzrost kosztów realizacji zamówienia a tym samym uniemożliwiają dokonanie rzetelnej wyceny oferty;

7.naruszenie art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp oraz art. 17 ust 1 ustawy Pzp w związku z art. 431 ustawy Pzp w związku z art. 439 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w związku z art. 8 ustawy Pzp w zw. z art. 58 kc, art. 3531 kc oraz art. 5 kc poprzez ukształtowanie projektowanych postanowień umowy w zakresie waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy w ten sposób, że maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza Zamawiający w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia, została ustalona na zbyt niskim poziomie, co powoduje, że postanowienia umowy w zakresie waloryzacji mają charakter fasadowy, nie stanowią rzeczywistego zabezpieczenia na wypadek zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia a zatem zostały sformułowane w sposób sprzeczny z przepisami prawa lub zmierzający do ich obejścia;

8.naruszenie art. 16 pkt 1 - 3 w związku z naruszeniem art. 434 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 436 pkt 1 Pzp, a także naruszenie art. 5 Kodeksu cywilnego (dalej: *„kc”*), art. 58 § 1 i 2 kc i art. 3531 kc w związku z art. 8 ust. 1 Pzp poprzez ukształtowanie postanowień umowy dotyczących prawa Zamawiającego do odstąpienia od umowy w sposób sprzeczny z ww. przepisami, a tym samym w sposób naruszający naczelne zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, zasadę przejrzystości i zasadę proporcjonalności (adekwatności), jak również w sposób sprzeczny z zasadą równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, zasadami współżycia społecznego, przepisami obowiązującego prawa oraz niegwarantujący zachowania wzajemności świadczeń i uczciwej konkurencji, poprzez przyznanie Zamawiającemu prawa do odstąpienia od umowy w razie niewykonania w ciągu trzech kolejnych dni więcej niż 3% wozokilometrów (zaplanowanych rozkładem jazdy do wykonania przez Wykonawcę w tym okresie) z przyczyn zależnych od Wykonawcy oraz w razie rażącego naruszenia przez Wykonawcę postanowień umowy, mimo że umowę w sprawie zamówienia publicznego zawiera się na czas określony, a odstąpienie od umowy powinno mieć charakter absolutnie wyjątkowy i dopuszczalny wyłącznie w przypadkach, gdy Wykonawca w sposób rażący i uporczywy narusza istotne postanowienia umowy;

9.naruszenie art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp oraz art. 17 ust 1 ustawy Pzp w związku z art. 131 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez wyznaczenie zbyt krótkiego terminu składania ofert, bez uwzględnienia złożoności i specyfiki przedmiotu zamówienia oraz czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia ofert, gdyż Zamawiający określił termin składania ofert w sposób, który narusza zasadę uczciwej konkurencji i zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę udzielania zamówienia zapewniającego najlepszą jakość uzasadnioną charakterem zamówienia oraz nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, przez co Postępowanie straciło walor przejrzystości.

W związku z powyższymi zarzutami i wobec naruszenia przez zamawiającego wyżej wskazanych przepisów, odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu, aby:

1) zmienił treść SWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania,

2) dokonaną zmianę SWZ niezwłocznie udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania,

3) przesunął termin składania ofert o czas niezbędny na ich przygotowanie, tj. co najmniej do 30 sierpnia 2024 r.,

4) ponieważ zmiana treści SWZ będzie prowadzić do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu - aby Zamawiający przekazał Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie, o którym mowa w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp.

W dniu 09 lipca 2024 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w części zarzuty odwołania tj.

<u>- zarzut wskazany w punkcie 1:</u>

Zamawiający poinformował, iż rozkład jazdy obecnie obowiązujący na zakres określony niniejszym przedmiotem zamówienia jest dostępny na stronie internetowej organizatora przewozów tj. Zarządu Transportu Miejskiego w Gdańsku - https://ztm.gda.pl . Niemniej jednak Zamawiający w SWZ wskaże ww. stronę internetową, na której wymieniono wszystkie rozkłady jazdy linii autobusowych i ich trasy.

- zarzut wskazany w punkcie 2):

Zamawiający uwzględnia odwołanie, w zakresie zarzutu nr 2 i tym samym zmienia treści w Rozdziale 2 SWZ, zatytułowanym „Opis przedmiotu zamówienia", pkt IV., ppkt. 2., oraz we wzorze umowy, w § 2, w ust. 4., w pkt 4.2. na str. 4 wzoru umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„4.2. Z prawa opcji Zamawiający może skorzystać w każdym momencie, jednak nie później niż trzy miesiące przed wygaśnięciem umowy poprzez złożenie pisemnego oświadczenia woli w przedmiocie skorzystania przez Zamawiającego z prawa opcji. Wykonawca jest zobowiązany do zrealizowania zadania objętego prawem opcji zgodnie z warunkami przedmiotu zamówienia oraz zgodnie z ceną zaoferowaną w formularzu szczegółowej kalkulacji ceny ofertowej wskazanej w § 8 ust. 1 umowy, waloryzowaną zgodnie z warunkami umowy, przy czym w przypadku, kiedy zlecenie prac objętych przedmiotem opcji będzie prowadziło do konieczności pozyskania przez Wykonawcę dodatkowych pojazdów, dodatkowe pojazdy będą nie starsze niż pojazdy aktualnie używane do realizacji zamówienia podstawowego oraz będą spełniać parametry techniczno-użytkowe szczegółowo opisane przez Zamawiającego w Załączniku nr 3, z wyłączeniem wymogu dotyczącego pojazdów fabrycznie nowych (wg definicji z Ustawy Prawo o ruchu drogowym tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1047 wraz z późniejszymi zmianami). Strony uzgodnią termin wprowadzenia do ruchu dodatkowych pojazdów."

- zarzut wskazany w punkcie 3):

Zamawiający uwzględnia odwołanie, w zakresie zmiany treści § 3, ust. 2 umowy w części oczekiwanej przez Odwołującego, poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„2. W trakcie trwania umowy Zamawiający ma prawo bez konieczności zmiany treści umowy: zlecić Wykonawcy obsługę nowych (lub dodatkowych) linii, zmianę trasy przebiegu linii, zmianę numeracji linii, zmianę rozkładów jazdy zmianę częstotliwości kursowania, zmianę lokalizacji przystanków i zmianę alokacji taboru między liniami. Zamawiający zleca wprowadzenie planowanych zmian na liniach komunikacyjnych dostarczając Wykonawcy rozkłady jazdy i pisemną informację o przewidywanym terminie wprowadzenia tych zmian z wyprzedzeniem umożliwiającym przygotowanie realizacji usług przez Wykonawcę z uwzględnieniem zmian wprowadzonych przez Zamawiającego, tj.:

2.1. w przypadku zlecenia obsługi nowych (lub dodatkowych) linii, zmiany trasy przebiegu linii, zmiany rozkładów jazdy, zmiany częstotliwości kursowania – minimum 5 (pięć) dni roboczych wyprzedzenia lub za zgodą stron w innym terminie, wyrażoną w formie pisemnej lub mailowej pod rygorem nieważności,

2.2. w przypadku pozostałych zmian – minimum 1 (jeden) dzień roboczy wyprzedzenia,

2.3. terminy wymienione w pkt 2.1. i 2.2. nie obowiązują Zamawiającego, a Wykonawca jest zobowiązany do dostosowania się do poleceń Zamawiającego w tym zakresie, w przypadku konieczności wprowadzenia natychmiastowych zmian wynikających z przyczyn niezależnych od Zamawiającego (np. awarie infrastruktury miejskiej, kolizje, wypadki, klęski żywiołowe i wszelkie inne zdarzenia, których wystąpienia Zamawiający nie mógł przewidzieć). Zmiany wprowadzone w tym trybie będą obowiązywały do czasu ustania przyczyn ich wprowadzenia.

W związku z powyższą zmianą treści § 3, ust. 2 umowy Zamawiający usuwa treść § 3, ust. 3.

- zarzut wskazany w punkcie 5):

Zamawiający uwzględnia odwołanie, w zakresie zmiany treści § 4, ust. 30 umowy, poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„30 Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia w pojazdach ciągłej sprzedaży biletów papierowych komunikacji miejskiej, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa miejscowego. Rodzaje biletów, zasady sprzedaży określi odrębna umowa zawarta między Zamawiającym lub podmiotem wskazanym przez Zamawiającego a Wykonawcą. Wzór umowy znajduje się w Załączniku nr 28."

- zarzut wskazany w punkcie 6):

Zamawiający uwzględnia odwołanie, w zakresie zmiany treści § 4, ust. 50 umowy, poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„50 Wykonawca ma obowiązek poinformować Zamawiającego z minimum 14-dniowym wyprzedzeniem o zamiarze wycofania pojazdu z eksploatacji na liniach komunikacyjnych Zamawiającego (na okres dłuższy niż 14 dni) lub sprzedaży pojazdu. Określenie „wycofanie pojazdu z eksploatacji na liniach komunikacyjnych Zamawiającego" obejmuje również wypożyczenie pojazdu innemu operatorowi lub przewoźnikowi, nie obejmuje natomiast zdarzeń niezależnych od Wykonawcy, takich jak np. kradzież pojazdu, jego zniszczenie w wyniku aktów wandalizmu czy w wyniku wypadku komunikacyjnego, jak również nie obejmuje złomowania pojazdu po szkodzie całkowitej (w wyniku kolizji). Wykonawca zobowiązany jest do utrzymania realizacji umowy na dotychczasowych warunkach poprzez skorzystanie z rezerwy

technicznej lub zakup pojazdu, który nie będzie starszy niż pojazdy aktualnie używane do realizacji zamówienia podstawowego oraz będzie spełniać parametry techniczno-użytkowe szczegółowo opisane przez Zamawiającego w Załączniku nr 3, z wyłączeniem wymogu dotyczącego pojazdów fabrycznie nowych (wg definicji z Ustawy Prawo o ruchu drogowym tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1047 wraz z późniejszymi zmianami)."

Ponadto Zamawiający zmienił w treści § 4, ust. 50 umowy zapis:

„… z minimum 30-dniowym wyprzedzeniem..."

na „… z minimum 14-dniowym wyprzedzeniem..."

- zarzut wskazany w punkcie 8):

Zamawiający uwzględnia odwołanie w części poprzez odpowiednią zmianę treści § 12, ust. 1, pkt 1.3 umowy, i nadanie mu następującego brzmienia:

„1.3 niewykonania w ciągu trzech kolejnych dni więcej niż 10% wozokilometrów (zaplanowanych rozkładem jazdy do wykonania przez Wykonawcę w tym okresie) z przyczyn zależnych od Wykonawcy, Zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od niniejszej umowy w trybie natychmiastowym; za przyczynę zależną od Wykonawcy uznaje się również wycofanie pojazdu Wykonawcy przez Zamawiającego w sytuacjach niespełniania warunków określonych w SWZ,"

- zarzut wskazany w punkcie 9):

Zamawiający wskazał, iż ma na uwadze rangę przedmiotu zamówienia oraz czas niezbędny na przygotowanie ofert dlatego też, w dniu 26 czerwca br. dokonał zmiany terminu składania ofert, na dzień 26.07.2024 r. co zostało upublicznione z dniem 27 czerwca br. na stronie prowadzonego postępowania. Natomiast mając na uwadze zmiany, które będą dokonane w wyniku wpłynięcia odwołań oraz z uwagi na dużą ilość pytań w przedmiotowym postepowaniu, Zamawiający planuje po raz kolejny przedłużyć termin składania ofert, o czym będzie informował Wykonawców na bieżąco, poprzez stronę internetową prowadzonego postepowania.

W dniu 24 czerwca 2024 r. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego wykonawca RELOBUS Transport Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawca skutecznie zgłosili swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W dniu 11 lipca 2024 r. odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie nieuwzględnionym przez zamawiającego. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania odwołującego.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Z uwagi, że zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w tej sprawie na podstawie art. 568 pkt 3) ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy §9 ust. 1 pkt 2) lit. b) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku, poz. 2437) nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: …….