

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 15 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 15 lipca 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 czerwca 2024 r. przez wykonawcę „Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Grodzisku Mazowieckim” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim, przy ul. Chełmońskiego 33 (05-825 Grodzisk Mazowiecki) w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miasta Gdańska Urząd Miejski w Gdańsku, ul. Nowe Ogrody 8/12 (80-803 Gdańsk) w imieniu zamawiającego Zarządu Transportu Miejskiego w Gdańsku, przy ul. Na Stoku 49 (80-874 Gdańsk)

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego wykonawcy RELOBUS Transport Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu przy ul. Dąbrowskiego 8/24 (87-100 Toruń)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy „Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej w Grodzisku Mazowieckim” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim stanowiącej 90% uiszczonoego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2160/24

Uzasadnienie

Gmina Miasta Gdańska Urząd Miejski w Gdańsku prowadzi postępowanie w imieniu zamawiającego Zarządu Transportu Miejskiego w Gdańsku (zwanego dalej: „zamawiającym”).

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Świadczenie usług przewozowych w zakresie autobusowego lokalnego transportu zbiorowego na terenie Gminy Miasta Gdańska i gmin sąsiednich w okresie od 01.01.2026 r. do 31.12.2035 r., - sygn.. BZP.271.4.2024 (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 11 czerwca 2024 r., numer ogłoszenia: 343139-2024, nr wydania Dz.U.S:112/2024

Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) (zwanej dalej: „Pzp”).

W postępowaniu tym wykonawca „Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej w Grodzisku Mazowieckim” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim (zwany dalej: „odwołującym”) w dniu 21 czerwca 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. art. 16 pkt 1) i pkt 2) ustawy Pzp w zw. z art. 256 i art. 433 pkt 4) ustawy Pzp oraz art. 3531 kc w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez określenie w §12 ust. 7 i ust. 8 umowy przesłanki wypowiedzenia umowy w sposób skutkujący naruszeniem zasady uczciwej konkurencji oraz proporcjonalności, gdzie treść tej przesłanki oraz jej cel sprzeciwiają się właściwości umowy o zamówienie publiczne, zasadom wynikającym z ustawy Pzp, jak również zasadom współżycia społecznego, a także w sposób prowadzący do obejścia regulacji art. 256 i art. 433 pkt 4) ustawy Pzp;
2. art. 16 pkt 1) i pkt 2) ustawy Pzp oraz art. 3531 kc w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez określenie w §12 ust. 1 pkt 1.3 umowy przesłanki odstąpienia od umowy w sposób skutkujący naruszeniem zasady uczciwej konkurencji, proporcjonalności, gdzie treść tego postanowienia oraz jego cel sprzeciwiają się zasadom wynikającym z ustawy Pzp, jak również zasadom współżycia społecznego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1.dokonania zmiany SWZ poprzez wykreślenie §12 ust. 7 i ust. 8 Umowy, ewentualnie dokonania jego zmiany zgodnie z uzasadnieniem zarzutu;

2.dokonania zmiany SWZ poprzez usunięcie §12 ust. 1 pkt 1.3 Umowy, ewentualnie dokonania jego zmiany zgodnie z uzasadnieniem zarzutu.

W dniu 09 lipca 2024 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w części zarzuty odwołania tj.

- zarzut wskazany w punkcie 1:

Zamawiający uwzględni odwołanie w zakresie wskazanym w pkt. 1 powyżej i tym samym zmienia zapisy specyfikacji warunków zamówienia poprzez wykreślenie z projektowanych postanowień umowy określonych w Rozdziale 17 SWZ zapisów § 12 ust. 7 i ust. 8.

- zarzut wskazany w punkcie 2:

Zamawiający uwzględni odwołanie w części poprzez odpowiednią zmianę treści § 12, ust. 1, pkt. 1.3 umowy i nadanie mu następującego brzmienia:

„1.3 niewykonania w ciągu trzech kolejnych dni więcej niż 10% wozokilometrów (zaplanowanych rozkładem jazdy do wykonania przez Wykonawcę w tym okresie) z przyczyn zależnych od Wykonawcy, Zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od niniejszej umowy w trybie natychmiastowym; za przyczynę zależną od Wykonawcy uznaje się również wycofanie pojazdu Wykonawcy przez Zamawiającego w sytuacjach niespełniania warunków określonych w SWZ,”

W dniu 24 czerwca 2024 r. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego wykonawca RELOBUS Transport Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawca skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W dniu 12 lipca 2024 r. odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w niniejszej sprawie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania odwołującego.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1) ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 15 000 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: