

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 12 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 12 lipca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 lipca 2024 r. przez wykonawcę PORR S.A. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Instytut „Pomnik Centrum Zdrowia Dziecka”

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy PORR S.A. w Warszawie, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Zamawiający, Instytut „Pomnik Centrum Zdrowia Dziecka” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na modernizację i doposażenie infrastruktury strategicznej w IPCZD - Rozbudowa, przebudowa i modernizacja apteki szpitalnej w budynkach F oraz G Instytutu „Pomnik Centrum Zdrowia Dziecka” w Warszawie w trybie „zaprojektuj i wybuduj” realizowanych w ramach Funduszu Medycznego. Wewnętrzny identyfikator: ZP/CZD/023/24. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 1 marca 2024 r., pod nr: 2024/S 44-129533. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 1 lipca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy PORR S.A. w Warszawie od czynności Zamawiającego polegających na:

- 1) odrzuceniu oferty Odwołującego z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia,
- 2) wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Medim Sp. z o.o. oraz NAFIBUD S.A.,
- 3) ewentualnie – zaniechaniu wezwania PORR S.A. do uzupełnienia niekompletnego przedmiotowego środka dowodowego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm., dalej jako „PZP”), tj.:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty PORR S.A. (dalej: „PORR”), z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia, polegającą na zaoferowaniu Zamawiającemu asortymentu, który nie spełnia wymagań określonych w zał. nr 4 do Programu Funkcjonalno-Użytkowego, w zakresie spełnienia parametru określonego w pkt 405 rzeczzonego załącznika, podczas gdy oferta PORR jest w pełni zgodna z wymaganiami Zamawiającego, co znajduje potwierdzenie w dokumentach złożonych wraz z ofertą;
2. art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez wybór w postępowaniu jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w składzie: Lider konsorcjum Medim Sp. z o.o., Członek konsorcjum NAFIBUD S.A. w sytuacji, gdy oferta złożona przez PORR nie powinna podlegać odrzuceniu,
3. ewentualnie, tj. na wypadek, w którym Krajowa Izba Odwoławcza uznałaby, że ze złożonych przez PORR dokumentów nie wynika zgodność z wszelkimi oczekiwaniami Zamawiającego (a więc że przedmiotowy środek dowodowy jest niekompletny) – art. 107 ust. 2 PZP poprzez zaniechanie wezwania PORR do uzupełnienia niekompletnego przedmiotowego środka dowodowego;
4. a w konsekwencji powyższych – art. 16 PZP poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Podnosząc wskazane zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego

oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego, ewentualnie na wypadek, w którym Krajowa Izba Odwoławcza uznałaby, że ze złożonych przez PORR dokumentów nie wynika zgodność z wszelkimi oczekiwaniami Zamawiającego (a więc że przedmiotowy środek dowodowy jest niekompletny) – wezwania PORR do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego.

Jak uzasadnił w odwołaniu, Odwołujący w wyjaśnieniach oraz punktach karty katalogowej (przedmiotowego środka dowodowego) wskazał, że zaoferowany przez niego asortyment spełnia opisane ww. parametry ISO, przez które należy rozumieć wymiary 60x40 cm, zaś Zamawiający w żadnej mierze nie udowodnił lub choćby uprawdopodobnił, że złożona przez Odwołującego oferta zawiera wady, które pozwalają na stwierdzenie, iż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP). Nie zastosował również obowiązkowej w tym wypadku procedury uzupełniającej, o której mowa w art. 107 ust. 2 PZP.

W odpowiedzi z dnia 8 lipca 2024 r. na odwołanie, Zamawiający wskazał, że uwzględnia wniesione przez PORR S.A. dnia 1 lipca 2024 r. odwołanie w całości.

Do postępowania odwoławczego wpłynęło zgłoszenie przystąpienia przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MEDIM Sp. z o.o. oraz NAFIBUD S.A. – po stronie Zamawiającego. W dniu 9 lipca 2024 r. do Izby wpłynęło pismo procesowe Przystępujących, zawierające oświadczenie, że nie wnoszą oni sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości.

Z racji tego, że Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości, zaś do uczestnik zgłaszający przystąpienie po stronie Zamawiającego, zrezygnował z możliwości wniesienia sprzeciwu – postępowanie podlega umorzeniu w oparciu o art. 522 ust. 2 PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do przepisów § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku gdy Zamawiający uwzględnił odwołanie, jeżeli doszło do tego przed otwarciem rozprawy, to koszty znosi się wzajemnie, zaś Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: