

**POSTANOWENIE**

Warszawa, dnia 12 lipca 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 12 lipca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 lipca 2024 r. przez wykonawcę Netia S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym

przez zamawiającego: Komendę Wojewódzką Policji z siedzibą w Radomiu

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: Netia S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 2276/24

**Uzasadnienie**

Komenda Wojewódzka Policji z siedzibą w Radomiu (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dzierżawa elementów infrastruktury telekomunikacyjnej oraz najmu urządzeń telekomunikacyjnych niezbędnych dla sprawnego funkcjonowania jednostek organizacyjnych Policji podległych KWP zs. w Radomiu (dzierżawa cyfrowych i analogowych łączy telekomunikacyjnych) - z podziałem na Zadanie nr 1, 2, 3, 4, 5”, nr ref: 31/24, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 19 czerwca 2024 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer publikacji ogłoszenia: 361741-2024, numer wydania: Dz.U. S:118/2024.

1 lipca 2024 r. wykonawca Netia S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 99 ust. 1 oraz art. 16 i 17 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp przez określenie terminu realizacji zamówienia, o którym mowa w rozdziale VI SWZ oraz w § 4 wzoru umowy stanowiącego załącznik do SWZ (termin uruchomienia usługi) w sposób nie uwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na czas niezbędny do realizacji przedmiotu zamówienia, w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, i faktycznie uniemożliwiający realizację przedmiotu zamówienia w wyznaczonym terminie, a także w sposób godzący w zasadę efektywności i proporcjonalności postępowania;
- 2.art. 99 ust. 4 oraz art. 16 pkt 1 Pzp przez określenie terminu realizacji zamówienia, o którym mowa w rozdziale VI SWZ oraz w § 4 wzoru umowy stanowiącego załącznik do SWZ (termin uruchomienia usługi) w sposób faworyzujący jednego z wykonawców i utrudniający uczciwą konkurencję;
- 3.art. 99 ust. 1 i 2 Pzp oraz art. 436 pkt 1 Pzp w związku z art. 16 pkt 1 Pzp przez określenie terminu realizacji zamówienia, o którym mowa w rozdziale VI SWZ oraz w § 4 ust. 1 wzoru umowy stanowiącego załącznik do SWZ (termin uruchomienia usługi) datą sztywną (kalendarzową), od której liczony jest termin końcowy podczas, gdy brak jest obiektywnych przyczyn uzasadniających zaniechanie określenia tych terminów w inny sposób niż liczonego w dniach lub miesiącach od daty zawarcia umowy a także w sposób nie uwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na czas niezbędny do realizacji przedmiotu zamówienia, jako terminów zbyt krótkich i ponownie, w sposób oczywisty faworyzujący jednego z wykonawców;
- 4.art. 487 § 2 w zw. z art. 353<sup>1</sup> i art. 5 Kodeksu cywilnego oraz art. 16 Pzp przez sporządzenie wzoru umowy w

sposób naruszający zasady współżycia społecznego

i równowagę stron umowy oraz nadmiernie obciążający wykonawcę, naruszenie

art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 i 17 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia sposób nieproporcjonalny i nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i oszacowanie jej kosztów, utrudniająca uczciwą konkurencję, a także naruszenie art. 433 pkt 4 Pzp, przez zaniechania wskazania określenia minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron w przypadku ograniczenia zakresu zamówienia, w zakresie w jakim Zamawiający:

a) przewidział w § 4 ust. 1 zd. 2 wzoru umowy, możliwość wypowiedzenia umowy

bez podania przyczyny, z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia.

11 lipca 2024 r. Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości.

Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania

oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: .....