

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 12 lipca 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 lipca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 czerwca 2024 r. przez wykonawcę KADIMEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, przy ul. Wólczyńskiej 290 (01-919 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Gdyni, przy ul. Jana z Kolna 8b (81-301 Gdynia)

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
  2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy KADIMEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt KIO 2267/24

## UZASADNIENIE

Zamawiający – Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Gdyni prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa sprzętu pożarniczego 2024” z podziałem na 12 części – znak postępowania: 1/VI/2024 (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 26 stycznia 2024 r., Numer publikacji ogłoszenia: 00054759-2024, Numer wydania Dz.U. S: 19/2024.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „Pzp” lub „ustawa”).

W postępowaniu tym wykonawca KADIMEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „odwołującym”) w dniu 28 czerwca 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na czynności i zaniechania zamawiającego w zakresie Części V zamówienia.

Odwołujący postawił zamawiającemu:

1. zarzut naruszenia art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę SUBOR pomimo, że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia, a także poprzez zaniechanie odrzucenia oferty SUBOR z uwagi na brak złożenia przez tego wykonawcę wymaganych w SWZ przedmiotowych środków dowodowych;
2. zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy SUBOR jako najkorzystniejszej oferty oraz poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych złożonych ofert.

W związku z powyższymi zarzutami, odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Części V zamówienia,
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert w Części V zamówienia, z uwzględnieniem nakazania odrzucenia oferty złożonej przez SUBOR z przyczyn wskazanych w niniejszym odwołaniu,
3. dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej w Części V zamówienia.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 09 lipca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo od zamawiającego, w którym oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania, unieważni czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz dokona czynności odrzucenia oferty wykonawcy SUBOR jako niezgodnej z warunkami zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

**Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów

przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.

z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: .....