

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 12 lipca 2024 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Prowadzisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 lipca 2024 roku

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 czerwca 2024 roku przez wykonawcę *Integrated Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie*

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego *Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie*

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy *Integrated Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie* kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2210/24

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pod nazwą „**Świadczenie usługi telekomunikacji VoIP wraz z dostawą systemu IP PBX oraz świadczeniem usług serwisu**”. **Znak sprawy: KZGW/KI/35/2024.**

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem S 113/2024 w dniu 12 czerwca 2024 roku.

W dniu 24 czerwca 2024 roku Odwołujący działając na podstawie art. 513 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U.

z 2023r. poz. 1605 ze zm.; dalej: ustawa / ustawa Pzp) wniósł odwołanie na treść dokumentów zamówienia w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1 Pzp przez:

1. Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty z uwagi na:

a) zastrzeżenie konieczności przeniesienia do sieci wykonawcy posiadanych przez Zamawiającego numerów zapewniających przyłączenie do publicznej sieci telefonicznej Wykonawcy bez wskazania:

i. czy dotyczy to wszystkich numerów

ii. informacji, od jakiego operatora mają być przeniesione numery

iii. jeśli przeniesienie nie dotyczy wszystkich numerów, to jaka liczba numerów ma być przeniesiona,

iv. terminu przeniesienia numerów do sieci Wykonawcy, w tym tego, czy wszystkie numery mają zostać przeniesione w tym samym momencie,

v. czy Zamawiający ma zawarte obecnie umowy, których rozwiązanie przed czasem może wiązać się z obowiązkiem zapłaty kar, a jeśli tak, to kto te kary zapłaci,

- co skutkuje tym, że nie jest znany okres świadczenia usług i wolumen numerów, na jakich świadczone mają być usługi i uniemożliwia przygotowanie oferty;

b) brak podania wielkości ruchu telefonicznego z podziałem na poszczególne rodzaje połączeń, w tym:

vi. połączeń krajowych do sieci stacjonarnych,

vii. połączeń krajowych do sieci komórkowych,

viii. połączeń międzynarodowych do sieci stacjonarnych w krajach wymienionych w pkt 4) ppkt 1) OPZ,

ix. połączenia międzynarodowe do sieci komórkowych w krajach wymienionych w pkt 4) ppkt 2) OPZ,

- co z uwagi na różny koszt poszczególnych grup połączeń uniemożliwia skalkulowanie ceny i przygotowanie oferty;

c) brak opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie terminali IP, tj.:

i. brak opisanie, czy zamówienie obejmuje dostawę terminali IP,

ii. jeśli przedmiot zamówienia nie obejmuje dostawy terminali IP, to w oparciu o jakie terminale IP ma być stworzony system telefonii IP – brak specyfikacji technicznej terminali posiadanych przez Zamawiającego;
iii. jeśli zamówienie obejmuje dostawę terminali IP, to ile terminali wykonawca ma dostarczyć i jakich – brak specyfikacji technicznej nowych terminali IP, które mają zostać dostarczone w ramach realizacji zamówienia;

iv. jeśli Zamawiający przewiduje stworzenie systemu częściowo w oparciu o posiadane, a częściowo nowe terminale IP, to jaka jest specyfikacja posiadanych przez Zamawiającego terminali IP, a także jaka jest specyfikacja techniczna nowych terminali IP, które mają zostać dostarczone w ramach realizacji zamówienia

- brak informacji na temat tego, czy zamówienie obejmuje w ogóle dostawę terminali IP

i ilości dostarczanych terminali IP uniemożliwia skalkulowanie ceny oferty, gdyż wykonawca nie wie, czy je ma w kalkulować w cenę oferty, a brak specyfikacji technicznej posiadanych przez Zamawiającego terminali IP, jeśli mają zostać wykorzystane przy realizacji zamówienia, uniemożliwia dobór rozwiązania technicznego – systemu telefonii IP, spełniającego wymagania Zamawiającego, co uniemożliwia sporządzenie oferty;

d) brak opisanego przedmiotu zamówienia w zakresie terminali wideotelefonicznych, tj.:

i. czy zamówienie obejmuje dostawę terminali wideotelefonicznych,

ii. jeśli przedmiot zamówienia nie obejmuje dostawy terminali wideotelefonicznych,

to w oparciu o jakie terminale wideotelefoniczne ma być stworzony system telefonii IP – brak specyfikacji technicznej terminali posiadanych przez Zamawiającego,

iii. jeśli zamówienie obejmuje dostawę terminali wideotelefonicznych, to ile terminali wykonawca ma dostarczyć i jakich – brak specyfikacji technicznej nowych terminali wideotelefonicznych, które mają zostać dostarczone w ramach realizacji zamówienia,

iv. jeśli Zamawiający przewiduje stworzenie systemu częściowo w oparciu o posiadane,

a częściowo nowe terminale wideotelefoniczne, to jaka jest specyfikacja posiadanych terminali wideotelefonicznych, a także jaka jest specyfikacja techniczna nowych terminali wideotelefonicznych, które mają zostać dostarczone w ramach realizacji zamówienia

- brak informacji na temat terminali wideotelefonicznych uniemożliwia skalkulowanie ceny oferty, gdyż wykonawca nie wie, czy je ma kalkulować w cenę oferty, a brak specyfikacji technicznej posiadanych przez Zamawiającego terminali wideotelefonicznych, jeśli mają zostać wykorzystane przy realizacji zamówienia, uniemożliwia dobór rozwiązania technicznego, co uniemożliwia sporządzenie oferty.

Odwolujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany dokumentów zamówienia przez:

Zarzut 1 a)

Podanie w dokumentach zamówienia informacji w następującym zakresie:

a) dokładnego wykazu numerów telefonicznych objętych tym zamówieniem, które Wykonawca ma przenieść do swojej sieci,

b) nazwy operatora telekomunikacyjnego, który obecnie świadczy usługę telekomunikacyjną na poszczególnych numerach objętych tym zamówieniem,

c) dat zakończenia obecnie zawartych umów na świadczenie usług telekomunikacyjnych dla poszczególnych numerów objętych przedmiotowym zamówieniem,

d) określenie czy wszystkie numery mają być przeniesione do sieci Wykonawcy w konkretnym terminie, czy też sukcesywnie w zależności od terminu zakończenia zawartych umów dla poszczególnych numerów.

Zarzut 1 b)

Podanie informacji na temat ilości ruchu w następującym zakresie:

a) połączenia krajowe do sieci stacjonarnych – średnia liczba minut miesięcznie ...,

b) połączenia krajowe do sieci komórkowych – średnia liczba minut miesięcznie ...,

c) połączenia międzynarodowe do sieci stacjonarnych w krajach wymienionych w pkt 4) ppkt 1) OPZ – średnia liczba minut miesięcznie ...,

d) połączenia międzynarodowe do sieci komórkowych w krajach wymienionych w pkt 4) ppkt 2) OPZ – średnia liczba minut miesięcznie ... – średnia liczba minut miesięcznie ...,

Jeżeli Zamawiający wymaga dostawy terminali IP wnosimy o podanie:

Zarzut 1 c)

Opisanie w dokumentach zamówienia:

a) ilości zamawianych terminali IP,

b) podania parametrów technicznych i funkcjonalnych dla zamawianych terminali IP,

c) lokalizacji Zamawiającego, do których mają być dostarczone terminale IP.

Jeżeli natomiast dostawa terminali IP nie jest objęta przedmiotem postępowania wnosimy o podanie:

a) ilości posiadanych terminali IP

b) podania nazwy producenta, modelu terminala IP, rodzaju wykupionego wsparcia serwisowego dla tych terminali

c) terminu zakończenia wykupionego wsparcia serwisowego

d) informacji czy w przypadku zakończenia wsparcia serwisowego dla terminali IP przed końcem obowiązywania umowy zawartej w efekcie rozstrzygnięcia tego postępowania przetargowego, Wykonawca jest zobowiązany wykupić przedłużenie wsparcia serwisowego producenta oraz na jaki okres.

Zarzut 1 d)

Opisanie w dokumentach zamówienia:

d) ilości zamawianych terminali wideotelefonicznych,

e) podania parametrów technicznych i funkcjonalnych dla zamawianych terminali wideotelefonicznych,

f) lokalizacji Zamawiającego, do których mają być dostarczone terminale wideotelefoniczne.

Jeżeli natomiast dostawa terminali wideotelefonicznych nie jest objęta przedmiotem postępowania wnosimy o podanie:

e) ilości posiadanych terminali wideotelefonicznych

f) podania nazwy producenta, modelu terminala wideotelefonicznego, rodzaju wykupionego wsparcia serwisowego dla tych terminali

g) terminu zakończenia wykupionego wsparcia serwisowego

h) informacji czy w przypadku zakończenia wsparcia serwisowego dla terminali wideotelefonicznych przed końcem obowiązywania umowy zawartej w efekcie rozstrzygnięcia tego postępowania przetargowego, Wykonawca jest zobowiązany wykupić przedłużenie wsparcia serwisowego producenta oraz na jaki okres.

Odwołujący podał, że jako wykonawca posiada interes w uzyskaniu zamówienia,

a jednocześnie może ponieść szkodę na skutek naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy. Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z przepisami ustawy,

w szczególności w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia. W konsekwencji należy Odwołującego uznać za podmiot uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący podał:

Zamawiający prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Świadczenie usługi telekomunikacji VoIP wraz z dostawą systemu IP PBX oraz świadczeniem usług serwisu”. Dnia 12 czerwca 2024 r. zostało opublikowane ogłoszenie o zamówieniu, a także dokumenty zamówienia. Opis przedmiotu zamówienia sporządzony przez Zamawiającego należy uznać za niezgodny z warunkami zamówienia.

Zarzut nr 1 Niejednoznaczny, niewyczerpujący opis przedmiotu zamówienia nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty

Dokonanie przedmiotu zamówienia jest jedną z najistotniejszych czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wywierającą wpływ na niemalże wszystkie czynności dokonywane przez Zamawiającego w toku całego postępowania. Jednymi z podstawowych zasad, którymi musi się kierować Zamawiający sporządzając opis przedmiotu zamówienia są jednoznaczność oraz wyczerpujący charakter opisu przedmiotu zamówienia, a także uwzględnienie wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zarówno w doktrynie, jak i w orzecznictwie panuje zgodność zarówno, co do tego, jak istotną czynnością jest sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia, jak i co do tego, że opis przedmiotu zamówienia powinien umożliwiać Wykonawcy bez żadnych wątpliwości i dodatkowych interpretacji ustalić co musi zaoferować Zamawiającemu oraz jakie są wymagania Zamawiającego.

Opis przedmiotu zamówienia powinien zostać dokonany w sposób jednoznaczny, ma wskazać Wykonawcom rzeczywisty zakres zamówienia przy użyciu przejrzystych określeń, nie może pominąć żadnych informacji mających wpływ na sporządzenie oferty (tak:

B. Artymowicz i in. [w:] Prawo zamówień publicznych. Komentarz, red. H. Nowak i M. Winiarz, UZP, Warszawa 2021, s. 339).

Podobne stanowisko prezentuje M. Stachowiak, stwierdzając, że „Podstawowym obowiązkiem zamawiającego jest dokonanie opisu w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, a więc taki, który zapewnia, że wykonawcy będą w stanie, bez dokonywania dodatkowych interpretacji, stwierdzić, co jest przedmiotem zamówienia (jakie usługi, dostawy czy roboty budowlane), oraz że wszystkie elementy istotne dla wykonania zamówienia będą w opisie uwzględnione. Opis przedmiotu zamówienia powinien pozwolić wykonawcom

na przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników wpływających na nią. Ustawa podaje także, że opisu należy dokonać za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń oraz uwzględniając

wszystkie wymagania

i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty” (M. Stachowiak [w:]

W. Dzierżanowski, Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 99.).

Zamawiający nie spełnił tych wymagań formułując opis przedmiotu zamówienia w przedmiotowym postępowaniu. Opis przedmiotu zamówienia został sformułowany w sposób tak niejednoznaczny, że wykonawca w istocie musi zgadywać, co wchodzi w zakres zamówienia.

Zarzut nr 1 a) brak informacji o ilości i terminach przenoszonych numerów

W celu prawidłowego skalkulowania kosztów oferty niezbędne jest dysponowanie przez Wykonawcę wiedzą o ilości numerów telefonicznych, które to Wykonawca będzie zobowiązany przenieść do swojej sieci. Istotne jest również określenie nazwy operatora, który obecnie świadczy usługi telekomunikacyjne dla Zamawiającego w odniesieniu do każdego numeru objętego tym zamówieniem z uwagi na konieczność potwierdzenia możliwości technicznych przeniesienia tych numerów do sieci Wykonawcy.

Dodatkowo kluczowe jest wskazanie daty zakończenia obecnie zawartych umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych dla numerów objętych tym zamówieniem. Zamawiający nie wskazuje, czy przeniesienie numerów telefonicznych do sieci Wykonawcy ma się odbyć w jednym czasie dla wszystkich numerów, czy też sukcesywnie w zależności od daty zakończenia poszczególnych umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych.

Nie bez znaczenia pozostaje fakt, że przeniesienie numeru do innego operatora telekomunikacyjnego przed terminem zakończenia umowy może wiązać się z karą umowną, która to powinna być uregulowana przez Zamawiającego.

Wszystkie te okoliczności wpływają na kalkulację ceny oferty, a w konsekwencji na to, czy wykonawca w ogóle może taką ofertę złożyć. Brak informacji na temat ilości numerów i tego przez jaki okres wykonawca ma świadczyć usługi na tych numerach uniemożliwia kalkulację ceny oferty, gdyż cena usług telekomunikacyjnych zależy od tego przez jaki okres Wykonawca będzie świadczył usługi (czas) i dla ilu numerów (ilość). W inny sposób będzie kalkulowana oferta, jeśli od razu przeniesione zostaną wszystkie numery, a w inny sposób, jeśli partiami, stopniowo będą przenoszone numery, wówczas bowiem okres świadczenia usług dla numerów przeniesionych najpóźniej będzie odpowiednio krótszy.

Zarzut nr 1 b) brak danych o ilości ruchu z podziałem na rodzaje połączeń

Przedmiotem niniejszego zamówienia jest świadczenie usług telekomunikacji VoIP.

W przypadku tego typu usług jednym z najistotniejszych elementów składających się na opis udzielanego zamówienia jest informacja na temat ruchu telekomunikacyjnego występującego u danego zamawiającego. Informacja na temat tego jaki ruch jest generowany przez zamawiającego pozwala na oszacowanie podstawnych elementów kosztotwórczych dla usługi telekomunikacyjnej (jest to wiedza niezbędna dla każdego operatora telekomunikacyjnego, aby mógł w sposób należyty skalkulować cenę oferty).

W z pkt 4) OPZ, Zamawiający wymaga zaoferowania planu taryfowego zgodnie z którym wszystkie wykonywane połączenia krajowe (do sieci stacjonarnych jak i komórkowych),

a także połączenia międzynarodowe stacjonarne do krajów wskazanych w pkt 4) ppkt 1) OPZ, oraz połączenia międzynarodowe do sieci komórkowych w krajach wskazanych w pkt 4) ppkt 2) OPZ, mają być zapewnione i skalkulowane w ramach opłat abonamentowych. Brak podanej w SWZ informacji o ruchu telekomunikacyjnym Zamawiającego sprawia,

że Wykonawca nie posiada podstawowych danych do przygotowania oferty,

w szczególności skalkulowania kosztów świadczenia usług telekomunikacyjnych. Nie wie

w związku z tym jakie ilości minut danego rodzaju połączeń telefonicznych ma skalkulować

i wliczyć w ramach opłat abonamentowych. Dane o wielkości ruchu telekomunikacyjnego Zamawiającego są zatem niezbędne do prawidłowego przygotowania oferty, co wynika

z tego, że koszt połączeń dla wykonawcy – operatora jest różny w zależności od rodzaju połączeń.

Należy zwrócić uwagę, że wpływ na koszty połączeń ma również to, gdzie dane połączenie jest kończone, czy jest to sieć stacjonarna czy sieć komórkowa. W zależności od rodzaju połączenia operator ponosi określone koszty, inne dla sieci stacjonarnej (stawka FTR) jak

i komórkowej (stawka MTR).

Wniosek dowodowy: Odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu

z wydruku ze strony internetowej UKE zawierającej informacje na temat wysokości opłat międzyoperatorskich na fakt różnej wysokości kosztów połączeń dla połączeń, które wykonywane są na numery stacjonarne i na numery komórkowe (strona www.uke.gov.pl): Wysokość stawki FTR i MTR od 1 stycznia 2024 r. do 31 grudnia 2024 r., wyrażona w PLN - Urząd Komunikacji Elektronicznej (uke.gov.pl)).

Operator musi wiedzieć, w jaki sposób przedstawia podział ruchu na poszczególne rodzaje połączeń, gdyż tylko dzięki

temu będzie wiedział, ile poszczególnych kosztów będzie musiał uwzględnić w cenie oferty, aby zrealizować zamówienie. Brak tych informacji uniemożliwia skalkulowanie ceny i w efekcie złożenie oferty w postępowaniu.

Zarzut nr 1 c) brak danych na temat terminali IP

Zamawiający w ust. 5 pkt 1 OPZ wskazuje, że wirtualna centrala telefoniczna ma obsłużyć co najmniej 3200 abonentów wyposażonych w telefony IP i jednocześnie system ma być przygotowany na wsparcie docelowe 9000 abonentów bez fizycznej wymiany i rozbudowy sprzętu. Niestety informacja ta jest na tyle nieprecyzyjna, że Wykonawca nie jest w stanie stwierdzić czy Zamawiający posiada 3200 terminali czy też Wykonawca ma dostarczyć 3200 terminali. Jednocześnie w ust. 5 pkt 3 lit g)-h), Zamawiający oczekuje dostarczenia

i instalacji wszelkich urządzeń, które muszą być fabrycznie nowe i dodatkowo wyprodukowane nie wcześniej niż 12 miesięcy przed ich instalacją w lokalizacji Zamawiającego.

W pierwszej kolejności Odwołujący zwraca uwagę, że podstawowe znaczenie

dla sporządzenia oferty ma informacja, czy wykonawca w ogóle musi dostarczyć terminale IP, a w konsekwencji uwzględnić je w cenie oferty. Oczywiście jest, że jeśli zamówienie obejmuje dostawę terminali IP, to koszt ten musi być uwzględniony w cenie oferty.

Należy zwrócić uwagę, że Zamawiający wskazał w ust. 2 pkt 2 OPZ, że dostarczony system telekomunikacyjny (IP PBX) będzie stanowił zestaw licencji do uruchomienia w środowisku wirtualizacyjnym HyperV Zamawiającego. Trudno na podstawie tak zdefiniowanego opisu systemu wnioskować, czy przedmiotem postępowania jest również dostawa terminali czy też nie.

Biorąc pod uwagę, wymaganie obsługi przez system IP PBX liczby 3200 abonentów (docelowo 9000 abonentów) oraz rozproszoną w całej Polsce strukturę Zamawiającego, Odwołujący przypuszcza że system IP PBX ma obsługiwać nie tylko lokalizacje centralne

w Warszawie ale również lokalizacje na terenie kraju. Wobec tego zasadnym jest precyzyjne określenie przez Zamawiającego czy ewentualna dostawa terminali ma być zrealizowana

do wybranych lokalizacji na terenie kraju czy też tylko do lokalizacji centralnej w Warszawie. Ma to istotny wpływ na oszacowanie kosztów transportu, logistyki oraz zapewnienia wsparcia technicznego Wykonawcy w miejscu instalacji tych terminali.

W dalszej treści OPZ, w szczególności ust. 5 pkt 7, lit c), ust. 5 pkt 8 lit b), Zamawiający zdefiniował wymagane funkcjonalności/parametry dla systemu IP PBX, jednak

w rzeczywistości te funkcjonalności/parametry odnoszą do faktycznych możliwości terminala IP a nie samego systemu IP PBX. Dodatkowo wiele funkcjonalności systemu IP PBX dostępnych z poziomu terminala IP wymaga aby zarówno system IP PBX oraz terminal IP pochodziły od jednego producenta. W przeciwnym razie uruchomienie oczekiwanych funkcjonalności może być bardzo trudne, kosztowne a w wielu przypadkach wręcz nie możliwe. W konsekwencji, brak informacji na temat specyfikacji technicznej terminali IP posiadanych przez Zamawiającego, nawet jeśli przedmiotem zamówienia nie jest dostawa terminali, uniemożliwia złożenie oferty z uwagi na to, że bez tych informacji wykonawca nie jest w stanie dobrać systemu telefonii IP, który zapewniłby wymagane przez Zamawiającego funkcjonalności.

Zarzut nr 1 d) brak danych na temat terminali wideotelefonicznych

Zamawiający w treści ust. 5 pkt 10 lit l) wskazuje na możliwość realizacji usług wideotelefonii z wykorzystaniem terminali wideotelefonicznych. Nie podaje jednak czy terminale

te są w posiadaniu Zamawiającego czy też ma je dostarczyć Wykonawca.

Odwołujący powtórnie zwraca uwagę, że Zamawiający wskazał w ust. 2 pkt 2 OPZ,

że dostarczony system telekomunikacyjny (IP PBX) będzie stanowił zestaw licencji

do uruchomienia w środowisku wirtualizacyjnym HyperV Zamawiającego.

Podobnie jak w przypadku terminali IP, taka informacja ma istotny wpływ na końcowy koszt oferty. W przypadku ewentualnej konieczności dostawy takich terminali, również należy określić ich parametry techniczne, funkcjonalne jak również miejsce instalacji.

Jeśli nawet mają zostać wykorzystane terminale wideotelefoniczne Zamawiającego, konieczne jest podanie ich parametrów technicznych, gdyż są one konieczne do tego, aby dobrać odpowiedni system, z którym urządzenia posiadane przez Zamawiającego będą kompatybilne i zapewnią funkcjonalności oczekiwane przez Zamawiającego.

Izba ustaliła:

Pismem „**Odpowiedź Zamawiającego na odwołanie**” z dnia 10 lipca 2024 roku, przesłanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu, Zamawiający przedstawił między innymi następujące oświadczenie:

Na podstawie art. 521 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Ustawa PZP”) Zamawiający – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Wody Polskie (dalej jako „Zamawiający”), przedkłada odpowiedź na odwołanie złożone przez Integrated Solutions Sp. z o.o. i oświadcza, że:

1. Uwzględnienia odwołanie w zakresie zarzutu opisanego w pkt 1 lit a), pkt 1 lit. b), pkt 1 lit c) tiret ii) oraz iv) Odwołania

2. Wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutów opisanych w pkt 1 lit a), pkt 1 lit. b), pkt 1 lit c) tiret ii) oraz iv) Odwołania.

3. W pozostałym zakresie (zarzut pkt 1 lit c) tiret i) oraz ii), a także zarzut 1 lit d)) wnosi o oddalenie odwołania.

4. Przeprowadzenie dowodów wymienionych w treści odpowiedzi na odwołanie na okoliczności przywołane w treści uzasadnienia

Pismo zawierało również uzasadnienie w którym Zamawiający odniósł się do poszczególnych zarzutów odwołania oraz załączniki do pisma.

Pismo zostało podpisane przez Pana M.C. Dyrektora Departamentu Zamówień Publicznych działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 1 października 2021 roku, które załączone zostało do ww. pisma.

Izba ustaliła, że pismem „**Wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego**” z dnia 11 lipca 2024 roku Odwołujący złożył następujące oświadczenie:

I. Na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy z dn. 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023 poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”,

w związku z faktycznym uwzględnieniem przez Zamawiającego odwołania w całości, a także wobec braku przystępującego po stronie Zamawiającego wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego w całości i zwrot całej kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania w całości na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a Rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dn. 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. 2020 poz. 2437 ze zm.), zwanego dalej „Rozporządzeniem”.

II. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dn. 10 lipca 2024 r. uwzględnił wprost zarzuty 1a i 1b odwołania, a także zarzut 1c w ppkt ii. i iv. odwołania. Jeśli chodzi o zarzut nr 1c pkt i. i iii., a także zarzut 1d, to należy uznać, że Zamawiający poprzez swoje stanowisko wyrażone w odpowiedzi na odwołanie, uwzględnił również te zarzuty.

Co do zarzutu 1c to poszczególne podpunkty tego zarzutu zostały sformułowane w sposób alternatywny z uwagi na niejednoznaczność opisu przedmiotu zamówienia – uwzględnienie zarzutu 1c pkt ii. i iv. oznaczało uwzględnienie zarzutów 1c pkt i. i iii. z uwagi na to,

że wyjaśnienie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie uwzględnionej części zarzutu 1c doprowadziło do wyjaśnienia, a tym samym uwzględnienia, także części zarzutu 1c, której formalnie Zamawiający nie uwzględnił. Oświadczenie bowiem, że system telefonii IP

ma zostać stworzony w oparciu o posiadane przez Zamawiającego terminale IP i podanie parametrów tych terminali, wyjaśniło, że przedmiot zamówienia nie obejmuje dostawy nowych terminali IP i w konsekwencji nie było potrzeby podawania ich parametrów technicznych.

Analogicznie, jeśli chodzi o zarzut 1d, to oświadczenie w odpowiedzi na odwołanie,

że zakres, którego dotyczył wskazany zarzut – dostawa terminali wideotelefonicznych -

w ogóle nie wchodzi do przedmiotu zamówienia, a Zamawiający nie posiada takich terminali oznacza, że Zamawiający ustosunkował się do wszystkich zarzutów dotyczących dostawy terminali wideotelefonicznych, a w konsekwencji wyjaśnił przedmiot zamówienia w zakresie, którego dotyczył zarzut 1d odwołania.

III. W przypadku uznania przez Izbę, że nie doszło do uwzględnienia zarzutów odwołania przez Zamawiającego w całości, Wykonawca cofa zarzuty odwołania w części

nie uwzględnionej przez Zamawiającego (zarzuty 1c pkt i. i iii., a także zarzut 1d) i wobec braku przystępującego po stronie Zamawiającego wnosi o umorzenie postępowania

w zakresie nieuwzględnionych zarzutów na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 3 ustawy oraz o zwrot całej kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b Rozporządzenia.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła:

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu – co w sposób jednoznaczny wynika z treści pisma z dnia 10 lipca 2024 roku – jak również uwzględniając oświadczenie Odwołującego o cofnięciu pozostałych nieuwzględnionych zarzutów wskazane w piśmie z dnia 11 lipca 2024 roku, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U.

z 2023r. poz. 1605 ze zm.; dalej: ustawa). Zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu

i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem

że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

W rozpoznawanej sprawie odwoławczej nie zgłoszono żadnego przystąpienia do postępowania odwoławczego, Zamawiający uwzględnił w części zarzuty odwołania, a zarzuty nieuwzględnione zostały przez Odwołującego wycofane, tym samym zaistniały podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego.

Wymaga podkreślenia, w odniesieniu do stanowiska Odwołującego zwartego w piśmie procesowym z dnia 11 lipca 2024 roku, że przedstawiony szczegółowo przez Izbę stan faktyczny sprawy w sposób jednoznaczny dowodzi tego, że Zamawiający nie złożył oświadczenia o uwzględnieniu odwołania w całości. Wręcz przeciwnie Zamawiający jednoznacznie wniósł o oddalenie odwołania w zakresie zarzutów jakich nie uwzględnił. Ustawa Prawo zamówień publicznych nie zna dorozumianej, domniemanej instytucji uwzględnienia odwołania czy poszczególnych jego zarzutów. Zgodnie z art. 521 ustawy do czasu otwarcia rozprawy Zamawiający może wnieść odpowiedź na odwołanie, gdzie przedstawia swój stosunek do treści odwołania. Jednakże zgodnie z art. 522 ustawy dla uwzględnienia odwołania lub poszczególnych jego zarzutów niezbędne jest złożenie przez Zamawiającego oświadczenia o uwzględnieniu odwołania lub uwzględnieniu jego poszczególnych zarzutów. Oświadczenie takie Zamawiający może złożyć w piśmie lub ustnie do protokołu, niemniej dla stwierdzenia uwzględnienia odwołania lub zarzutów odwołania przez Zamawiającego niezbędne jest istnienie takiego oświadczenia. Podkreślenia wymaga, że uwzględnienie odwołania lub poszczególnych zarzutów odwołania rodzi po stronie Zamawiającego określone obowiązki, których nie sposób przypisać Zamawiającemu w sytuacji braku złożenia oświadczenia o uwzględnieniu. Ustawa nie zna również instytucji faktycznego częściowego uwzględnienia odwołania do jakiej w swoim piśmie referuje Odwołujący, przez odniesienie się w piśmie do zapowiadanych czynności. Zapowiedź dokonania przez Zamawiającego określonych czynności nie może w obliczu obowiązujących przepisów być uznana przez Izbę za uwzględnienie zarzutów odwołania czy też odwołania w całości.

Jednocześnie Izba zaznacza w tym miejscu, mając na uwadze pełną treść złożonego przez Zamawiającego pisma z dnia 10 lipca 2024 roku, że umarżając postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w części / w całości zarzutów odwołania Izba nie dokonuje oceny czynności, które ewentualnie w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu odwołania wskazywałby Zamawiający tj. Izba nie ocenia czynności jakie wykonał, wykonuje bądź jakich zapowiada wykonanie Zamawiający w związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania. Zamawiający również nie ma obowiązku przedstawiania takich informacji w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości/ w części.

Przepis ustawy uzależnia możliwość umorzenia postępowania przez Izbę, w przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania w całości przez Zamawiającego, jedynie od tego, czy w postępowaniu zostało skutecznie wniesione zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz czy został wniesiony sprzeciw co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Umarżając postępowanie odwoławcze Izba nie rozstrzyga merytorycznie o zarzutach odwołania. Wymaga również wskazania, że w zakresie części zarzutów odwołania, które nie były uwzględnione przez Zamawiającego – jak to ma miejsce w tym przypadku – Izba również, w przypadku ich wycofania, nie dokonuje merytorycznej ich oceny. Niewątpliwie tak wyrażone stanowisko Zamawiającego może mieć wpływ na decyzje procesowe Odwołującego, jednakże w przypadku wycofania takich zarzutów nie jest dokonywana ich ocena, a tym samym ocena czynności jakie zapowiedział Zamawiający. Zgodnie z art. 568 pkt 3 Izba umorzyła postępowanie w formie postanowienia.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie *szczególých rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania*, w oparciu o który to przepis Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczzonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:
