Sygn. akt: KIO 2161/24

POSTANOWIENIE
z dnia 9 lipca 2024 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Justyna Tomkowska
Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu **9 lipca 2024 roku**, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 **czerwca 2024 roku** przez wykonawcę **Spectare Spółka**
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (Odwołujący)
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Skarb Państwa, w imieniu którego działa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie,**
w imieniu którego postępowanie prowadzi Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych
i Autostrad Oddział w Szczecinie
przy udziale wykonawcy **JAR Infrastruktura R.G. Spółka Jawna**
z siedzibą w Mścicach (Przystępujący) zgłaszającego przystąpienie **po stronie Zamawiającego**

postanawia:

1.**umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynastu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu na rzecz **Odwołującego - Spectare Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie;**
3.zasądza od Odwołującego – **Spectare Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** na rzecz Zamawiającego – **Skarbu Państwa, w imieniu którego działa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie,**
w imieniu którego postępowanie prowadzi Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych
i Autostrad Oddział w Szczecinie kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzech tysięcy sześciuset złotych 00/100 groszy) stanowiącą uzasadnione koszty Strony poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodnicząca:……

Sygn. akt KIO 2161/24

UZASADNIENIE

Zamawiający: Skarb Państwa, w imieniu którego działa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, w imieniu którego postępowanie prowadzi Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Bieżące utrzymanie, konserwacja oraz naprawa awaryjna obiektów inżynierskich w latach 2024 - 2027 na drogach krajowych GDDKiA Oddział w Szczecinie z podziałem na 7 części", numer ogłoszenia: 129071-2024.

Dnia 21 czerwca 2024 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zmianami, dalej: zwanej „ ustawą Pzp"), odwołanie w zakresie zadania nr 1 złożył wykonawca Spectare Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej jako „Odwołujący".

Odwołanie złożono w zakresie zadania nr 1.wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na:

– wyborze oferty wykonawcy JAR Infrastruktura R.G. Sp. J.

z siedzibą w Mścicach (dalej: „Wykonawca JAR"),

− zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy JAR ze względu na niezgodność oferty z warunkami zamówienia oraz błąd w obliczeniu ceny,

– ewentualnym zaniechaniu wezwania Wykonawcy JAR do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wskazywał na naruszenie:

1)art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 16 i 17 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy JAR, pomimo jej jednoznacznej sprzeczności z warunkami zamówienia,

2)art. 226 ust. 1 pkt 10 oraz art. 16 i 17 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy JAR, pomimo iż oferta ta zawiera ewidentny błąd w obliczeniu ceny; w przypadku niepodzielenia zarzutów nr 1 i 2

3)art. 224 ust. 1 oraz art. 16 i 17 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy JAR do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w odniesieniu do poszczególnych cen jednostkowych, pomimo że zostały one skalkulowane na niskim, nierynkowym poziomie.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty
w zadaniu nr 1,

2.powtórzenie czynności badania i oceny ofert,

3.odrzucenie oferty Wykonawcy JAR ze względu na jej sprzeczność
z warunkami zamówienia oraz błąd w obliczeniu ceny,

4.dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej

ewentualnie

5.wezwanie Wykonawcy JAR do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Odwołujący zaznaczył, że posiada interes w złożeniu odwołania, ponieważ zaniechania oraz czynności Zamawiającego dokonane z naruszeniem przepisów doprowadziły do zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy JAR i w konsekwencji, dokonanie jej wyboru najkorzystniejszej. Oferta Odwołującego, która została skalkulowana
w sposób rzetelny i uwzględniający wszystkie wymagania zawarte w dokumentach zamówienia, została zakwalifikowana na 2 miejscu rankingu ofert. Zatem gdyby nie zaniechania oraz czynności Zamawiającego, Odwołujący uzyskałby zamówienie, ponieważ zaoferował on najkorzystniejszą ofertę, niepodlegającą odrzuceniu, zgodną z warunkami zamówienia oraz proponującą prawidłowo wyliczoną cenę. W przypadku ewentualnego oddalenia odwołania, Odwołujący poniesie szkodę w postaci utraty możliwości uzyskania zamówienia.

Odwołujący powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia środka ochrony prawnej w dniu 11 czerwca 2024 r., kiedy to Zamawiający przesłał informację o wyborze najkorzystniejszej oferty. Odwołanie zostało wniesione
w ustawowym terminie, kopia odwołania została prawidłowo doręczona Zamawiającemu,
a Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w całości, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że Wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej wskazany w treści złożonego odwołania.

Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego złożył wykonawca JAR Infrastruktura R.G. Sp. J. z siedzibą w Mścicach. Izba potwierdziła skuteczność zgłoszenia i dopuściła Wykonawcę jako Przystępującego.

Odwołujący, w dniu 9 lipca 2024 roku, w dniu wyznaczonego terminu posiedzenia
i rozprawy, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu Wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy
w dniu, na który został on wyznaczony ale przed jej otwarciem, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych. Na podstawie paragrafu 9 ust. 1 pkt 3 b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania Izba zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Przewodnicząca:

……