Sygn. akt: KIO 2312/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 11 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 11 lipca 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 lipca 2024 r. przezwykonawcę LUBAWA S.A. z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim w postępowaniu prowadzonym przez Komendę Główną Policji w Warszawie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy LUBAWA S.A. z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 2312/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Komenda Główna Policji w Warszawie [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu ograniczonego na *dostawę tarcz kuloodpornych* (znak postępowania: 15/Cut/24/TJ).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15 marca 2024 r. pod numerem nr 158917-2024.

W dniu 1 lipca 2024 r. wykonawca LUBAWA S.A. z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie w zakresie części 1 i 2 zamówienia zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w zakresie Części 1 i Części 2 jako niezgodnej z warunkami zamówienia określonymi w OPZ, w sytuacji, w której oferta odwołującego spełniała wszystkie wymogi określone przez Zamawiającego, co w konsekwencji stanowiło naruszenie podstawowych zasad prawa zamówień publicznych, tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;

2. art. 255 pkt 2 PZP poprzez unieważnienie postępowania nr 15/Cut/24/TJ w zakresie Części 1 i Części 2 wobec uznania, że wszystkie złożone w toku postępowania oferty podlegały odrzuceniu jako niezgodne z warunkami zamówienia, w sytuacji, w której oferta złożona przez Odwołującego w zakresie Części 1 i Części 2 była w pełni zgodna z warunkami zamówienia określonymi w OPZ i tym samym nie podlegała odrzuceniu, co winno skutkować wyborem oferty Odwołującego, nie zaś jej odrzuceniem i unieważnieniem postępowania.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;

2. unieważnienie czynności unieważnienia postępowania nr 15/Cut/24/TJ w zakresie Części 1 i Części 2;

3. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu w zakresie Części 1 i Części 2 z uwzględnieniem wyłącznie oferty Odwołującego;

4. nakazanie Zamawiającemu uznania oferty Odwołującego w zakresie Części 1 oraz Części 2 jako jedynej spełniającej warunki zamówienia oraz dokonania wyboru tej oferty, jako oferty najkorzystniejszej.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

W dniu 10 lipca 2024 r. Zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości. Niniejsze pismo zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze,

orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ww. ustawy.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów
w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.
z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:……..