

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 11 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 11 lipca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 czerwca 2024 r. przez odwołującego - wykonawcę Zakład Utylizacji Odpadów Clean City spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kamionnie,
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Ostroróg,
przy udziale uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego, wykonawcy P.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą SANUS ZAKŁAD HANDLOWO USŁUGOWY P.K. z siedzibą w Olinie,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Zakład Utylizacji Odpadów Clean City spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kamionnie, kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2249/24

Uzasadnienie

Gmina Ostroróg (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. *„Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych oraz nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe lub inne nieruchomości wykorzystywane na cele rekreacyjno – wypoczynkowe, wykorzystywane jedynie przez część roku z terenu Miasta i Gminy Ostroróg w okresie 365 dni począwszy od 1 lipca 2024 roku do 30 czerwca 2025 roku”*, nr ref: RG.271.9.2024.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 13 maja 2024 r., pod numerem: 278622-2024.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp”.

W postępowaniu tym wykonawca Zakład Utylizacji Odpadów Clean City spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kamionnie (dalej: „Odwołujący”) 26 czerwca 2024 roku złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i zaniechania odrzucenia oferty wybranej jako najkorzystniejsza.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy SANUS Zakład Handlowo Usługowy Paweł Kmiecik, Olin 2, 64-510 Wronki i wybór oferty wskazanego wykonawcy jako najkorzystniejszej.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy SANUS jako najkorzystniejszej podjętej dnia 18 czerwca 2024 r.,
- 2) ponowienie badania i oceny ofert, wraz z uznaniem, że oferta wykonawcy SANUS podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 P.z.p.,
- 3) podjęcie czynności zmierzających do wyboru oferty najkorzystniejszej w ramach postępowania.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Paweł Kmiecik prowadzący działalność gospodarczą pod firmą SANUS ZAKŁAD HANDLOWO USŁUGOWY P.K. z siedzibą w Olinie.

Pismem z 10 lipca 2024 r. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania, przedstawiając obszernie stanowisko a także załączając liczne dowody.

W odpowiedzi na odwołanie z 26 czerwca 2024 r. Zamawiający poinformował, że pismem z 9 lipca 2024 r. unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z 18 czerwca 2024 r. Zamawiający w treści pisma z 9 lipca 2024 r. wskazał, że *„Zamawiający po dokonaniu czynności polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty powziął informację, iż wybrany Wykonawca na następujące frakcje odpadów: 1) odpady budowlano remontowe; 2) papier i tektura; 3) szkło; 4) tworzywa sztuczne i metale; 5) tekstylia i odzież; nie posiada możliwości zagospodarowania odpadów we wskazanej w*

ofercie instalacji. Zamawiający powziął wątpliwość, czy przedmiot zamówienia zostanie zrealizowany przez Wykonawcę w pełnym zakresie, Kierując się zasadami udzielania zamówień publicznych, o których mowa w art. 16 i 17 PZP, Zamawiający dokona ponownej oceny ofert oraz ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty.”.

Ponadto, w treści odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wskazał, że w ramach ww. czynności Zamawiający uwzględnił zarzut Odwołującego dot. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 18 czerwca 2024 r. zgodnie z wnioskiem Odwołującego w tym zakresie. Jednocześnie Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w trybie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Pismem z 10 lipca 2024 r. Odwołujący wniósł na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp o umorzenie postępowania odwoławczego wobec unieważnienia przez Zamawiającego – w dniu 9 lipca 2024 r. – czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i poinformowania Wykonawców o przystąpieniu do ponownego badania i oceny ofert. Ewentualnie, na wypadek uznania przez Izbę, że nie zachodzą podstawy do umorzenia postępowania na tej podstawie a nadto, że Zgłaszający przystąpienie skutecznie wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego, składa oświadczenie o cofnięciu odwołania w rozumieniu art. 520 ust. 1 P.z.p., ze względu na uchylenie substratu odwoławczego przez Zamawiającego czynnością podjętą dnia 9 lipca 2024 r.

Izba zważyła co następuje.

Analiza stanu faktycznego sprawy pozwala na wniosek, że na dzień rozpoznania odwołania, w związku z unieważnieniem przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej zaskarżonej przedmiotowym odwołaniem, może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Podstawą do umorzenia postępowania jest także stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny stanu faktycznego.

Izba uznała, że podstawa umorzenia postępowania, o której mowa w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp zachodzi w okolicznościach tej sprawy. Zamawiający unieważnił bowiem czynność zaskarżoną odwołaniem, tym samym przestał istnieć przedmiot zaskarżenia w przedmiotowej sprawie odwoławczej. Ponadto, Zamawiający w treści informacji o unieważnieniu czynności z 9 lipca 2024 r. oświadczył, że ponownie przeprowadzi czynność badania i oceny ofert. W tych okolicznościach dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego jest zbędne. Po pierwsze, czynność będąca podstawą wniesienia odwołania przestała istnieć, po drugie, w wyniku ponownego badania i oceny ofert Zamawiający podejmie nowe czynności, na które zainteresowanym podmiotom przysługiwać będą środki ochrony prawnej.

Reasumując, mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r, poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a przez art. 574 ustawy Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczanego wpisu od odwołania, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodnicząca: