

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 11 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 lipca 2024 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

24 czerwca 2024 r. przez wykonawcę **MIRANEX Sp. z o.o., ul. Rolna 9, Sady,**

62-080 Tarnowo Podgórne w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa – 2 Wojskowy Oddział Gospodarczy, ul. Obornicka 100-102, 50-984 Wrocław**

postanawia:

1. umorzyć postępowania odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **MIRANEX Sp. z o.o., ul. Rolna 9, Sady, 62-080 Tarnowo Podgórne** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Skarb Państwa – 2 Wojskowy Oddział Gospodarczy we Wrocławiu, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na „Dostawę artykułów biurowych”. Postępowanie prowadzone jest z podziałem na części.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 26 kwietnia 2024 r. pod numerem 248916-2024.

W dniu 24 czerwca 2024 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca MIRANEX Sp. z o.o., zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę artykułów biurowych, tj.:

- 1) odrzucenie oferty Odwołującego z obrazą przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp,
 - 2) unieważnienie postępowania z naruszeniem przepisu art. 255 pkt 2) ustawy Pzp (Odwołujący przyjmuje, że Zamawiający unieważnił postępowanie na tej podstawie, pomimo niepowołania żadnej podstawy prawnej przez Zamawiającego w treści informacji o zakończeniu postępowania) – zarzut ma charakter wynikowy względem sformułowanego w pkt 1) i nie jest zarzutem samoistnym.
- Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:
- 1) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania podjętej dnia 13 czerwca 2024 r.,
 - 2) ponowienia badania i oceny ofert, w tym uznania oferty Odwołującego za niepodlegającą odrzuceniu z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty Odwołującego z dnia 13 czerwca 2024 r.,
 - 3) podjęcie czynności zmierzających do wyboru oferty najkorzystniejszej w ramach postępowania.

Kopia odwołania została opublikowana przez Zamawiającego na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 25 czerwca 2024 r.. Do postępowania nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Odwołujący w dniu 9 lipca 2024 r. złożył pismo, w którym oświadczył, że „w związku z podjęciem przez Zamawiającego dnia 9 lipca 2024 r.:

- 1) czynności unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w zakresie zadania 1 oraz odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie tej części zamówienia,
- 2) czynności wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej,

załączając do pisma „Zawiadomienie o unieważnieniu czynności odrzucenia oferty oraz unieważnieniu postępowania w zakresie zadania nr 1” z dnia 9 lipca 2024 r. oraz informację o wyniku postępowania z dnia 9 lipca 2024 r.

W kontekście powyższego Odwołujący wniósł o wydanie przez Izbę postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego, na podstawie regulacji art. 568 pkt 2) ustawy Pzp.

W dniu 10 lipca 2024 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej pismo Zamawiającego, w którym oświadczył, iż uwzględnił odwołanie w całości i wykonał czynności w zakresie określonym w żądaniu odwołania pkt 2.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia w przypadku (...) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne”. Zgodnie z tym przepisem podstawą do umorzenia postępowania jest stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował jednak, o jakie sytuacje chodzi. „Dyspozycją tego przepisu objęte są więc sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego.” (Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236).

Niewątpliwym jest, że ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny stanu faktycznego.

W tym stanie faktycznym Zamawiający przed otwarciem rozprawy, tj. przed dniem 11 lipca 2024 r., na który to dzień zostało wyznaczone posiedzenie i rozprawa, unieważnił czynność unieważnienia postępowania w zakresie zadania 1 oraz odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie tej części zamówienia, dokonując wyboru oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej.

Oznacza to więc, że czynności, wobec których zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieją.

Powyższe powoduje więc, że spór staje się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność Zamawiającego. Nie istnieje bowiem tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie. Tym samym postępowanie odwoławcze stało się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r, poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w , znosi się wzajemnie, a przez art. 574 ustawy Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu, w tym przypadku w wysokości 15 000 zł 00 gr, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodnicząca:.....