

WYROK

Warszawa, dnia 11 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 21 czerwca 2024 r. przez odwołującego: Zakład Robót Instalacyjno-Inżynierskich Hydropex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Złotowie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gmina Lipka z siedzibą w Lipce

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: Z.C. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Robót Wiertniczych i Instalacji Sanitarnych Z.C., ul. Jana III Sobieskiego, nr 30, 77-133 Tuchomie

orzeka:

1. Uwzględnia zarzuty nr 1 i 2 odwołania i nakazuje zamawiającemu:

1.1. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w części 3 postępowania,

1.2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie z postępowania

w części 3 oferty złożonej przez wykonawcę: Z.C. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą

Zakład Robót Wiertniczych

i Instalacji Sanitarnych Z.C., ul. Jana III Sobieskiego, nr 30, 77-133 Tuchomie.

2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.

3. Kosztami postępowania obciąża w 2/3 zamawiającego i w 1/3 odwołującego:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania,

3.2. zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 6 667 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy sześćset sześćdziesiąt siedem złotych zero groszy) tytułem proporcjonalnego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez odwołującego z tytułu wpisu od odwołania,

3.3. w pozostałym zakresie znosi koszty między stronami.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący

Uzasadnienie

Gmina Lipka z siedzibą w Lipce (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, dalej: Pzp) postępowanie w trybie podstawowym pn.: „Modernizacja stacji uzdatniania wody

i budowa sieci wodociągowej w gminie Lipka” (Numer referencyjny: ZP.271.6.SUW.2024.RB) zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 16 kwietnia 2024 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2024/BZP 00288031/01.

21 czerwca 2024 r. wykonawca Zakład Robót Instalacyjno-Inżynierskich Hydropex spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Złotowie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie w zakresie Części Nr 3 postępowania: „Budowa rozdzielczej sieci wodociągowej wraz z przyłączami do miejscowości Gogolin” i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 224 ust. 2 oraz 3 Pzp w zw. z art. 16 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 266

Pzp przez zaniechanie ich zastosowania i w konsekwencji odrzucenia oferty Z.C. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Robót Wiertniczych i Instalacji Sanitarnych Z.C., ul. Jana III Sobieskiego, nr 30, 77-133 Tuchomie (dalej: Przystępujący), mimo, że Przystępujący nie udzielił wymaganych przez Zamawiającego

wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny oraz nie przedstawił dowodów w tym zakresie;

2.art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 2 oraz 3 Pzp w zw. z art. 16 Pzp w zw.

z art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 266 Pzp przez zaniechanie ich zastosowania, mimo,

że ocena wyjaśnień Przystępującego potwierdza, że jego oferta zawierała rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

3.art. 253 ust. 1 pkt 1 Pzp w zw. z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp w zw. z art. 16 Pzp przez brak wskazania wyczerpującego uzasadnienia prawnego i faktycznego dla dokonanej czynności wyboru oferty Przystępującego, co skutkowało naruszeniem prawa Odwołującego do uzyskania pełnej i rzetelnej wiedzy na temat przyczyn podjęcia określonych czynności przez Zamawiającego, co w konsekwencji doprowadziło

do ograniczenia Odwołującemu prawa skorzystania ze środków ochrony prawnej przewidzianych w Pzp, gdyż uniemożliwiło mu sformułowanie wyczerpujących zarzutów odwołania i polemizowanie ze stanowiskiem Zamawiającego, co do zgodności czynności Zamawiającego z ustawą Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzucenie oferty Przystępującego oraz powtórzenie badania i oceny ofert..

W uzasadnieniu zarzutów odwołania Odwołujący wskazał m. in.:

Zamawiający 7 czerwca br. zwrócił się do Przystępującego z wnioskiem o złożenie wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Przystępujący złożył wyjaśnienia w drodze pisma z 7 czerwca 2024 r. Zamawiający wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia zaoferowanej ceny, wskazania elementów oferty, które miały wpływ na zaoferowanie ceny oraz złożenia odpowiednich dowodów. Jednocześnie wezwano w przedmiotowym piśmie do przedstawienia dowodów, w tym do kalkulacji zaoferowanej ceny brutto, uwzględniającej wszystkie aspekty wynikające ze specyfikacji warunków zamówienia.

Porównując zakres wezwania Zamawiającego z wyjaśnieniami udzielonymi przez Przystępującego należy jednoznacznie uznać, że nie są one adekwatne do treści wymagań wskazanych w wezwaniu Zamawiającego.

Przystępujący nie złożył wyjaśnień kalkulacji ceny w terminie i w zakresie wymaganym przez Zamawiającego.

Przystępujący nie złożył jakichkolwiek informacji co do:

1.zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta

do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę

albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy

z 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r.

poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

2.zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;

3.zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

4.zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska.

W pozostałym zakresie należy wskazać, że Przystępujący nie udowodnił, aby w procesie wyceny świadczenia usługi uwzględnił nowoczesne metody budowy przy użyciu sprzętu

w postaci koparki LIEBHERR A918 COMPACT ORAZ Volvo EW 140. Powoływanie się na odpowiednie wartości zużycia paliwa i czasu pracy powinno wynikać z odpowiedniej specyfikacji producentkiej pojazdów, na które powołał się Przystępujący.

Powoływanie się na przyjęcie stawki robocizny na poziomie 33,00 zł/r-g również było nieweryfikowalne i nieudowodnione. Zamawiający zażądał przedstawienia kalkulacji zaoferowanej ceny brutto, która wskazywałaby czy rzeczywiście przyjęto taką stawkę

a ponadto czy w rezultacie, przy przyjęciu pozostałych składników cenotwórczych, była ona zgodna z zaproponowanym wynagrodzeniem w postępowaniu.

Przystępujący w punkcie 3 wyjaśnień wskazał, że cena oferty uwzględnia wykonanie wszystkich czynności określonych w dokumentacji projektowej i projektowej, przy czym i tutaj należy złożyć zastrzeżenie, że nie przedstawiono ku temu twierdzeniu jakichkolwiek dokumentów.

Ogólnikowe twierdzenia o doświadczeniu przedsiębiorcy na rynku usług wodociągowo-kanalizacyjnych nie mają żadnego znaczenia, o ile nie zostaną ku temu złożone odpowiednie dokumenty. Przystępujący winien był złożyć dokumentację celem potwierdzenia własnych twierdzeń, w tym m. in. wykaz pracowników czy też własnych zleceniobiorców.

Przystępujący złożył jedynie dwa dokumenty, tj. ofertę na dostawę rur od Gamrat S.A. oraz ofertę na dostawę armatury oraz hydrantów od Bohamet-Armatura sp. z o.o. Obie oferty zostały sporządzone 10 czerwca br. a zatem po

wyznaczonym terminie do składania ofert. Dokumenty te nie mogły zatem stanowić podstawy do ustalenia wynagrodzenia wskazanego w postępowaniu przetargowym. Co więcej, oferta spółki Gamrat S.A. nie zawiera rodzaju rury, która miałaby być dostarczona, mimo tego że dokumentacja projektowa w sposób jednoznaczny określa ich rodzaj. Ponadto żaden z tych dokumentów nie określa materiałów koniecznych do wbudowania w zakresie przyłączy, które są elementem zamówienia. Jednocześnie mimo częściowego sprecyzowania cen materiałów w punkcie 5 pisma Przystępujący nie złożył jakichkolwiek dokumentów celem potwierdzenia cen.

Zamawiający w ogóle nie odniósł się w informacji o wyborze oferty do kwestii badania rażąco niskiej ceny w ofercie Przystępującego wskazując jedynie lakonicznie, że: „Wykonawcy, których oferty zostały wybrane jako najkorzystniejsze, nie podlegają wykluczeniu

z przedmiotowego postępowania. Oferty zdobyły największą liczbę punktów, a w toku ich badania, Zamawiający nie stwierdził podstaw do ich odrzucenia. Ponadto, oferty spełniły wszystkie wymagania, jakie Zamawiający określił w SWZ”. Odwołujący nie miał wiedzy z jakich przyczyn Zamawiający uznał wyjaśnienia Przystępującego w zakresie rażąco niskiej ceny jako wyczerpujące i wystarczające. Odwołujący nie wiedział zatem co legło u podstaw wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z 5 lipca 2024 r. wniósł o oddalenie odwołanie.

W uzasadnieniu swojego stanowiska wskazał m. in.:

Złożone w sprawie wyjaśnienia Przystępującego stanowiły o prawidłowej kalkulacji

ceny, skalkulowaniu kosztów robót objętych zamówieniem, przy uwzględnieniu kosztów prowadzonej działalności i dostępnych wykonawcy cen towarów. Przedstawiony w kalkulacji wykonawcy sposób zarządzania procesem świadczonych usług i metoda budowy, nowoczesne rozwiązania techniczne, wykorzystanie zamortyzowanego sprzętu, korzystne warunki dostaw towarów, brak podwykonawców, czy wykonywanie robót bezpośrednio przez przedsiębiorcę pozwoliły na ustalenie, że ofertowana cena 593 032,20 zł nie jest rażąco niska względem szacunkowej wartości zamówienia w kwocie 680 000,00 zł – jest niższa o 12,78%. Ofertowana cena nie jest też niższa od średniej arytmetycznej złożonych ofert o „ponad 60%”. Różnica ofertowanej kwoty a średniej arytmetycznej złożonych ofert wynosi 31,6%,

co determinowało podjęcie przez Zamawiającego czynności sprawdzających w zakresie rażąco niskiej ceny. Przy wyliczaniu średniej arytmetycznej złożonych ofert wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień, tj. 7 czerwca 2024 r. uwzględniono rażąco zawyżone oferty (1 079 030,45 zł/ 1 091 010,00 zł/ 895 403,96 zł) względem szacunkowej wartości zamówienia (680 000,00 zł), wobec których związanie wykonawców ofertą upłynęło 7 czerwca 2024 r. wobec nieprzedłużenia związania ofertą. W świetle powyższego, wobec braku zgody wykonawców na związanie ofertą, niezasadnym jest uwzględnianie w średniej arytmetycznej cen ww. ofert, gdyż nie należy ich traktować jako ofert złożonych w myśl przepisu art. 224

ust. 2 pkt. 1 Pzp - na dzień po związaniu wykonawców ofertą.

SWZ nie przewidywały szczególnych warunków obliczenia ceny, która ma charakter ryczałtowy.

Wyjaśnienia Przystępującego były wyczerpujące dla ustalenia możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia

lub przepisach. Złożone dokumenty pozwoliły na ustalenie bezzasadności wątpliwości

dot. rażąco niskiej ceny ofertowanej. Dokumenty przedstawione przez wykonawcę w wypełniły cel wyjaśnień złożonych w sprawie.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności

treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron

i Przystępującego zawarte w odwołaniu i piśmie procesowym, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała złożone odwołanie, uznając, że zasługuje ono na częściowe uwzględnienie.

Rozpoznając odwołanie Izba przeprowadziła dowody z:

1. dokumentacji postępowania, ze szczególnym uwzględnieniem SWZ wraz z załącznikami,

2.oferty Przystępującego wraz z załącznikami,

3.dokumentów wskazanych w pismach procesowych oraz złożonych w postępowaniu przez uczestników postępowania i doręczonych przeciwnikom procesowym.

Izba uznała dokumenty złożone przez Przystępującego na etapie posiedzenia z udziałem stron za dowody, które nie zostały skutecznie złożone w postępowaniu. Przystępujący nie przekazał tych dokumentów Odwołującemu i Zamawiającemu, uniemożliwiając Stronom zajęcie stanowiska wobec wniosków dowodowych.

Izba ustaliła, co następuje:

7 czerwca 2024 r. Zamawiający skierował do Przystępującego wezwanie do wyjaśnienia ceny oferty. W treści wezwania Zamawiający wskazał m. in.:

„W związku z tym, że zaoferowana cena wydaje się rażąco niska w stosunku do średniej arytmetycznej wszystkich ofert złożonych w postępowaniu oraz co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, Zamawiający w ramach badania ofert, działając na podstawie art. 224 ust 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) żąda od Wykonawcy wyjaśnień, w tym żąda złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Zaoferowana przez Wykonawcę cena ofertowa wynosząca 593.032,20 zł brutto wzbudziła wątpliwość Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie

z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, co daje podstawę do wszczęcia przez Zamawiającego czynności mających na celu ustalenie, czy oferta złożona przez Wykonawcę zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym Wykonawca zobowiązany jest do udzielenia wyjaśnień, dotyczących wyliczenia zaoferowanej ceny, wskazania elementów oferty, które miały wpływ na zaoferowanie ceny oraz złożenia odpowiednich dowodów.

W zakresie domniemania rażąco niskiej ceny Zamawiający będzie badał w szczególności następujące obszary:

- 1)zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
- 2)wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
- 3)oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
- 4)zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 5)zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 6)zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 7)zgodności z przepisami dotyczącymi z zakresu ochrony środowiska;

(...)

Złożone wyjaśnienia nie mogą się opierać na samych oświadczeniach Wykonawcy. Wyjaśnienia wraz z dostarczonymi dowodami winny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowości jej wyliczenia

i zaakceptowania rynkowego charakteru proponowanej ceny (biorąc pod uwagę istniejące uwarunkowania rynkowe i racjonalność przyjętych założeń kalkulacyjnych)”.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Przystępujący złożył wyjaśnienia i załączył do nich dowody w postaci ofert dotyczących cen materiałów.

Przystępujący w następujący sposób uzasadnił zaoferowaną Zamawiającemu cenę:

„1. Wykonawca ujął w procesie świadczenia usług nowoczesne metody budowy przy zastosowaniu nowoczesnego sprzętu koparka LIEBHERR A918 COMPACT oraz VOLVO EW 140 (tzn. koparka z normą emisji spalin euro (korzystne dla ochrony środowiska), redukcja zużycia paliwa 0 25% organy robocze — rotator w szczególności przy zasypywaniu wykopów, redukcja zużycia czasu i paliwa o 20%) . Koparki posiadają automatyczny wbudowany niwelator co przyspiesza 0 30% szybkość wykonania a co za tym idzie redukuje zatrudnienia pracowników. Niwelator pozwala na wykonanie robót ziemnych z wymaganymi spadkami terenu bez użycia łat mierniczych i geodety. Koparka czyta mapy 3D oraz inwentaryzuje wykonaną pracę. Koparki posiadają wyjścia hydrauliczne na przyczepę z hakiem i ciągną przyczepy wywrotki z piaskiem

do obsypywania układanych rur co obniża cenę 0 15% oraz skraca czas wykonania. Wykonawca również ujął w procesie świadczenia usług nowoczesny system lokalizacji sondy wiertniczej underground Magnetic 7 mags 7

series, który przyspiesza o 25% szybkość wykonania oraz redukuje zatrudnienia pracowników.

2.W złożonej ofercie przyjęto stawkę robocizny w wysokości 33,00 zł/r-g netto, koszty pośrednie 25%, zysk 10% oraz podatek VAT 23%. Zastosowana w ofercie stawka robocizny w wysokości 33,00zł/r-g netto jest dużo wyższa od minimalnej stawki godzinowej i jest:

-zgodna z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie jest niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę i minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r.

o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020r poz.2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla praw, z którymi związane jest realizowane zamówienie,

-zgodna z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie,

-zgodna ze wskazaniem przez Zamawiającego w Specyfikacji warunków zamówienia wymagania związane realizacją zamówienia w zakresie zatrudnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane przez Zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia (...) obejmujące następujące rodzaje czynności : związane z robotami ziemnymi i budowę sieci wodociągowo-kanalizacyjną — wykonują pracownicy zatrudnieni na umowę o pracę posiadający uprawnienia na obsługę koparek, ładowarek, walców, dźwigów oraz zestawu niskopodwoziowego. Kierownik budowy oraz geodeta będą zatrudnieni na umowę — zlecenie.

Cena oferty obejmuje wszystkie składniki (wszystkie koszty pracy) zaliczane

do wynagrodzenia oraz koszty pochodne naliczane od wynagrodzeń, w tym szczególności m.in. obowiązkowe obciążenia płac.

3.W cenie oferty wykonawca uwzględnił wykonanie wszystkich czynności określonych

w specyfikacji warunków zamówienia i załącznikach, oraz w dokumentacji projektowej przy zastosowaniu materiałów spełniających wymogi określone w SSTWiOR i Opisie przedmiotu zamówienia jak dokumentacji projektowej.

4.Ponadto wpływ na oferowaną cenę mają:

a)Wykonawca - ZAKŁAD ROBÓT WIERTNICZYCHI INSTALACJI SANITARNYCH Z.C. to firma rodzinna w trz pokoleniu. Właściciel firmy pracuje z synami którzy obsługują sprzęt: koparki, ładowarki, walce, dźwigi, zagęszczarki, zgrzewarki rur, wiertnice oraz dowożą sprzęt na budowę zestawami niskopodwoziowymi. Wykonawca posiada własną flotę.

b)Wykonawca dysponuje na stałe solidnym zespołem pracowników i współpracowników — przewaga konkurencyjna w jakości personelu, ale także kosztach jego utrzymania.

c)Wykonawca posiada duże doświadczenie pracy w budownictwie o 1974 roku, duże doświadczenie pracy na nadzorze budowlanym od 1970 roku uzyskuje uprawnienia budowlane NB-7210/45/79 do pełnienia samodzielnej funkcji kierownika budowy. Ponadto duże doświadczenie firmy na rynku od 1948r. w branży wiertniczej i instalacyjnej prowadząc ZAKŁAD ROBÓT WIERTNICZYCHI INSTALACJI SANITARNYCH w Tuchomiu.

d)Wszystkie materiały niezbędne do wykonania tego zamówienia zostały wycenione

w sposób prawidłowy według wyjątkowo korzystnych warunków dostaw - (dostawa

na koszt producenta - hurtowni /system rabatowy), na podstawie oferty oraz ostatnich zakupów. Warunki cenowe dotyczące terminów realizacji dostaw materiałów zostały ustalone w trakcie sporządzania oferty.

e)Optymalizacja zakupowa przez oferty z atrakcyjnymi cenami zakupu materiałów:

-oferta na dostawę rur Firmy „Gamrat „ S.A. 38-200 Jasło ul. Mickiewicza

-oferta na dostawę armatury oraz hydrantów Bohamet — Armatura Spółka z o.o. Kościelna 2, 86-005 Ciele

5.Cena oferty wynika z następujących szczegółowych wycień:

Zaoferowana cena rur PE RC 160 SDR 17 - 41,97zł netto 1mb

Zaoferowana cena rur PE RC 110 SDR 17 - 20,66zł netto 1mb

Zaoferowana cena hydrantu nierdzewnego 2x zamkn. - 1085,00zł netto szt.

Zaoferowana cena zasuw dn 80 GJS 500/11.8 otw. EPDM - 285,00zł netto szt.

Zaoferowana cena zasuw dn 100 GJS 500/80tw. EPDM - 345,00 zł netto szt.

Zaoferowana cena trójnika GJS 500 - 230,00zł netto szt.

Zaoferowana cena kolana stopowego GJS 500 - 155,00zł netto szt.

Zaoferowana cena króćca FF GJS 500 - 210,00zł netto szt.

Ofertę przygotowano zgodnie z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie jest niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej. Przyjęte ceny kosztów pracy nie są niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę i minimalnej stawki godzinowej ustalonych na podstawie przepisów

ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.

6.Ofertę przygotowano zgodnie z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu

w sprawach dotyczących pomocy publicznej, zgodnie z przepisami z zakresie prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

7.Prace zostaną wykonane zgodnie z przepisami z zakresu ochrony środowiska.

8.Występuje optymalne wykorzystanie sprzętu, środków trwałych. Baza posiadanego sprzętu jest zamortyzowana. Wykonawca nie ponosi kosztów amortyzacji.

9.Zaznaczyć należy, iż Wykonawca policzył racjonalne narzuty kosztów

i zdroworozsądkowy planowany zysk 10% odpowiedni do sytuacji na rynku instalacji wod-kan.

10.Pracę zostaną wykonane bez podwykonawców.

11.Siedziba firmy znajduję się blisko miejsca realizacji zamówienia, dlatego też koszty pracy w danej lokalizacji będą dużo niższe.

12.Właściciel sam jest zaangażowany w pracę firmy co jest oszczędnością w budżecie (...).

14 czerwca 2024 r. Zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszych ofert w postępowaniu. W zakresie części 3 wskazał przy tym:

„W wyniku oceny ofert Zamawiający wybrał w części 3 jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez: Pana Z.C. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: ZAKŁAD ROBÓT WIERTNICZYCH I INSTALACJI SANITARNY ZBIGNIEW CHAMIER CIEMINSKI, J.I. 30 77-133, TUCHOMIE”.

Jako informację ogólną o sposobie wyboru ofert w postępowaniu Zamawiający podał ponadto:

„Wykonawcy wybrani w przedmiotowym postępowaniu spełniają warunki udziału

w postępowaniu postawione przez Zamawiającego, nie podlegają wykluczeniu

z postępowania, a ich oferty są zgodne z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia. Ponadto, została oceniona jako najkorzystniejsza zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SWZ i nie podlegają odrzuceniu”.

Biorąc pod uwagę ustalony i opisany stan faktyczny Izba uznała, że stanowisko Odwołującego potwierdziło się w zakresie zarzutu nr 1 i 2 odwołania.

Przytoczone wyżej wyjaśnienia Przystępującego co do zasady były adekwatne do treści wezwania do wyjaśnień – tak pod względem zakresu jak i stopnia szczegółowości. Okolicznością, która przesądziła jednak o częściowym uwzględnieniu odwołania był fakt,

że Zamawiający w treści wezwania do wyjaśnień ustanowił podwyższony standard dowodowy dla Przystępującego. Zamawiający wprost bowiem wskazał w treści wezwania: „Złożone wyjaśnienia nie mogą się opierać na samych oświadczeniach Wykonawcy”. Tym samym wszystkie istotne okoliczności, na które powołał się Przystępujący, a które pozwoliły mu

na zaoferowanie niskiej ceny oferty musiały zostać udowodnione. Przystępujący nie mógł

więc poprzestać na oświadczeniach zawartych w treści wyjaśnień, musiał na ich poparcie złożyć dodatkowe dowody. W konsekwencji Izba uznała, że Przystępujący nie udowodnił

m. in. kwestii dysponowania określonym parkiem maszynowym czy stałym zespołem pracowników.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Wobec braku złożenia przez Przystępującego dowodów określonych w treści wezwania do wyjaśnień Izba uznała, że zaistniały przesłanki określone w tym przepisie. Tym samym obowiązkiem Zamawiającego było odrzucenie oferty Przystępującego.

Z powyższych przyczyn Izba orzekła o zasadności zarzutów nr 1 i 2.

W zakresie zarzutu nr 3 Izba oddaliła odwołanie uznając, że uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty było wystarczające dla poznania przyczyn tego wyboru. Odwołujący nie wskazał przy tym jakiej informacji zabrakło w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty. Z tego względu, o ile uzasadnienie czynności zawarte w zawiadomieniu miało tak zwięzłą postać jak to tylko możliwe, to fakt ten w ocenie Izby nie przemawia na niekorzyść Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy

na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący

