

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 10 lipca 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpatrzeniu w dniu 8 czerwca 2024 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 lipca 2024 r. przez Keller Polska Spółka z o.o. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim w postępowaniu prowadzonym przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie,

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Keller Polska Spółka z o.o. z/s w Ożarowie Mazowieckim kwoty 9 000 zł (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

**Sygn. akt: KIO 2335/24**

**Uzasadnienie**

Wykonawca wniósł odwołanie od czynności oceny oferty, a następnie wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę: NOBILE Polska Sp. z o.o. ul. Rumiana 55/57 lok. 1, 02-954 Warszawa (wykonawca NOBILE), dokonanej przez Zamawiającego 27 czerwca 2024 roku.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie: Art. 226 ust. 1 pkt. 2b ustawy prawo zamówień publicznych, przez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy NOBILE i w konsekwencji odrzucenia oferty złożonej przez tego Wykonawcę, mimo, że Wykonawca ten nie spełnia warunku udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej – pkt. 3.1.4 SWZ, Art. 226 ust. 1 pkt. 7 ustawy, przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy NOBILE, mimo że oferta ta została przez Wykonawcę złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, Art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy NOBILE mimo że zawiera ona rażąco niską cenę realizacji zamówienia, Ewentualnie – na wypadek nieuwzględnienia zarzutu wskazanego w punkcie 3 powyżej: art. 224 ust. 1 ustawy przez zaniechanie wezwania Wykonawcy NOBILE do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty mimo, że cena oferty złożonej przez tego Wykonawcę spełnia obligatoryjną przesłankę wezwania do złożenia wyjaśnień, a treść pisma przekazanego w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie przełamuje domniemania zaoferowania ceny rażąco niskiej.

Wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i ponownego przeprowadzenia badania i oceny ofert, odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę NOBILE i wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Ewentualnie z ostrożności – dokonanie ponownego badania i oceny ofert, w tym – ponownego wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny oferty.

Dnia 8 lipca 2024 odwołujący złożył pisemne oświadczenie, że cofa odwołanie w całości wobec czynności unieważnienia przez zamawiającego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący: .....