Sygn. akt: KIO 2333/24 Warszawa, 10 lipca 2024 r.

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Mlącka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 lipca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 02 lipca 2024r. przez Wykonawcę Eversport sp. z o.o. (ul. Kiersnowskiego 12 lok. 20, 03-161 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Gmina Świecie Nad Osą (Świecie nad Osą 1, 86-341 Świecie nad Osą)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy Eversport sp. z o.o. (ul. Kiersnowskiego 12 lok. 20, 03-161 Warszawa) kwoty 10000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt: KIO 2333/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Gmina Świecie nad Osą **prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest** „Budowa kompleksu sportowego w miejscowości Świecie nad Osą z budynkami gospodarczo - magazynowymi i zapleczem socjalnym - etap I”

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 05 czerwca 2024 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00353288.

02 lipca 2024 roku Wykonawca Eversport sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 – 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie zasady nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty i proporcjonalny, a także naruszenie innych pozostających w związku z art. 16 pkt 1 – 3 ustawy Prawo zamówień publicznych przepisów, tj.:

1. art. 128 ust. 1, ust. 4, ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 118 ust. 2, ust. 3 i ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez bezzasadne i niezgodne z ustawą Prawo zamówień publicznych zaniechanie wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (referencja, wykaz robót, zobowiązanie do udostępnienia zasobów) w sytuacji gdy przedstawione podmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają wymagań określonych w SWZ, względnie skierowanie wezwania do wyjaśnień,
2. art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez bezzasadne i niezgodne z ustawą Prawo zamówień publicznych zaniechanie wezwania do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, w sytuacji gdy przedmiotowe środki dowodowe nie zostały złożone wraz z ofertą,
3. art. 226 ust. 1 pkt 2) lit b) lub c) odrzucenie oferty Wykonawcy ASBUD jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń, oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych albowiem jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia (niezłożenie przedmiotowych środków dowodowych), a także art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wybór oferty Wykonawcy ASBUD jako najkorzystniejszej, poprzedzony wadliwą czynnością badania i oceny oferty oraz zaniechaniem wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty Wykonawcy ASBUD jako najkorzystniejszej; wezwania do uzupełnienia/wyjaśnienia podmiotowych i przedmiotowych środków dowodowych dotyczących tego Wykonawcy na podstawie wskazanych przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych oraz odrzucenie oferty Wykonawcy ASBUD; dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej na skutek wykonania zaniechanych czynności.

03 lipca 2024 roku Zamawiający wniósł pismo, w którym oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.
Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców.
W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.
Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku, poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……