

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 10.07. 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 lipca 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 czerwca 2024 r. przez wykonawcę: **ALDUO Sp. z o.o. z/s w Krakowie** (ul. Zygmunta Miłkowskiego 3/301, 30349 Kraków) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Uniwersytet Rolniczy im. H.K. w Krakowie** (Al. Mickiewicza 21, 31120 Kraków), przy udziale Uczestnika po stronie zamawiającego: **Gabi sp. z o.o. z/s w Kolbuszowej** (ul. Tadeusza Kościuszki 9, 36-100 Kolbuszowa),

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
 2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: **Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie** (ul. Krakowiaków 44, 02255 Warszawa) kwotę **13.500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Sygn. akt: KIO 2178/24

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 czerwca 2024 r. przez wykonawcę: **ALDUO Sp. z o.o. z/s w Krakowie** (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez zamawiającego: **Uniwersytet Rolniczy im. H.K. w Krakowie** Przedmiotem zamówienia publicznego jest „Zakup i dostawa mebli oraz sprzętu AGD dla Leśnego Zakładu Doświadczalnego w Krynicy Zdroju”, numer zamówienia: DZIK-DZP.2920.4.2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz. Urz. UE; numer publikacji ogłoszenia 167751-2024, data publikacji 20/03/2024.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało podzielone na 2 Zadania:

Zadanie nr 1 — Zakupu, dostawy i montażu wyposażenia meblowego oraz sprzętu AGD. Zadanie nr 2 — Zakupu, dostawy i montażu wyposażenia meblowego.

Wykonawca podał, że wnosi odwołanie w zakresie Zadania nr 1. Zamawiającemu zarzucił działanie niezgodne z przepisami ustawy Pzp z uwagi na:

1. odrzucenie w dniu 11 czerwca 2024 r. oferty wykonawcy **ALDUO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (...)**

2. Wybór w dniu 11 czerwca 2024 r., jako najkorzystniejszej, oferty wykonawcy **GABI Sp. z o.o. (...)**

Wykonawca wskazał na naruszenie:

1 art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - jego niezastosowanie, a to nieodrzczenie oferty wykonawcy **GABI Sp. z o.o. (...)** pomimo, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

2 art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - wybór oferty Wykonawcy **GABI Sp. z o.o. (...)** pomimo obowiązku jej odrzucenia;

3 art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp - jego nieprawidłowe zastosowanie i wybranie oferty wykonawcy **GABI Sp. z o.o. (...)** - która nie jest najkorzystniejsza

4 art. 16 ust. 1 ustawy Pzp - wybranie oferty wykonawcy **GABI Sp. z o.o. (...)** z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł dla zadania 1 o: (1) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty; (2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy **ALDUO sp. z o.o.**; (3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert; (4) wybór oferty wykonawcy **ALDUO sp. z o.o.**

Wykonawca **ALDUO sp. z o.o.** podał, że: „*Odwołujący posiada interes w uzyskaniu niniejszego zamówienia oraz może*

ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów ustawy. Odwołujący, jako Wykonawca, który złożył ofertę w postępowaniu przetargowym ma interes w uzyskaniu zamówienia. Objęte odwołaniem czynności Zamawiającego uniemożliwiają Odwołującemu uzyskanie przedmiotowego zamówienia i jego realizację, albowiem Zamawiający naruszając przepisy ustawy w sposób bezprawny dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej. Nieuwzględnienie odwołania i utrzymanie w mocy zaskarżonych czynności Zamawiającego spowoduje zatem poniesienie przez Odwołującego szkody. Utrata możliwości uzyskania pozytywnego dla niego rozstrzygnięcia postępowania poprzez wybór jego oferty, jako najkorzystniejszej, a tym samym osiągnięcia przychodu i zysku z realizacji zamówienia, stanowi szkodę Odwołującego uzasadniającą złożenie odwołania.

Powyższe dowodzi o spełnieniu przesłanki do skorzystania ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 505 ust. 1 ustawy”.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpienie zgłosił wykonawca Gabi sp. z o.o. z/s w Kolbuszowej wnosząc o oddalenie odwołania

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 5.07.2024 r.) wniósł także o jego oddalenie.

Odwołujący w piśmie z dnia 09/07/2024 wskazując na art. 520 ust. 1 ustawy Pzp oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w dniu 21.06.2024 r. Jednocześnie, wniósł o zwrot 90% wpisu od odwołania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę na podstawie art. 520 ust.1 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*”.

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 9 lipca 2024 r. - przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy na dzień 10 lipca 2024 r. - jednoznacznie oświadczył, że wycofuje odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba dodatkowo zauważa, że w myśl art. 520 ust. 2 Pzp: „*2. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby*”. Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust.1 cytowanej ustawy Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego od odwołania w wysokości 15.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....