Sygn. akt: KIO 2157/24

POSTANOWIENIE
z dnia 10 lipca 2024 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Katarzyna Poprawa

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału Stron w dniu 10 lipca 2024 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 czerwca 2024 roku przez Odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:
(1) Clar System Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu, (2) Clar Serwis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, (3) „Solcom – Bayard” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniuw postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie Oddział we Wrocławiu
Uczestnik po stronie zamawiającego:
wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: (1) ERA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Chorzowie, (2) NOVIA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie, (3) KOMES OCHRONA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2157/24

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) Clar System Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu, (2) Clar Serwis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, (3) „Solcom – Bayard” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……………..………………………………..

Sygn. akt: KIO 2157/24

Uzasadnienie

Zamawiający - Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie Oddział we Wrocławiu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługa sprzątania i pielęgnacji terenów zielonych w obiektach Oddziału ZUS we Wrocławiu" (Nr postępowania: 470000.271.8.2023-ZAP)”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z ustawą dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych, dalej zwaną „ustawą” lub „ustawą Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: numer publikacji ogłoszenia: 83258-2024; numer wydania Dz.U. S: 28/2024; data publikacji: 08/02/2024

W dniu 21 czerwca 2024 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielnie zamówienia- konsorcjum firm: (1) Clar System Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu, (2) Clar Serwis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, (3) „Solcom – Bayard” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, zwanych dalej „Odwołującym”.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) naruszenie przepisu 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum firm: Era Spółka z o.o., Novia Spółka z o.o. oraz Komes Ochrona Spółka z o.o. (zwanymi dalej łącznie: „Era”):
   a)pomimo że złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia rażąco niskiej ceny miały charakter ogólny i nie zostały przedstawione (pomimo żądań w tym zakresie sformułowanych w obu wezwaniach do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny) dowody na potwierdzenie wszystkich stawianych tez, co w konsekwencji implikuje wniosek, że złożone przez wykonawcę ERA wyjaśnienia nie są wystarczające do uznania,

że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;

b) pomimo, że złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia rażąco niskiej ceny potwierdzają, że ERA nie uwzględniła wszystkich kosztów niezbędnych do wykonania zamówienia w cenie oferty;

ewentualnie, gdyby KIO nie uznała za zasadny powyższego zarzutu, Odwołujący podnosi kolejny zarzut (zarzut ewentualne):

2.naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Era pomimo,

że jego oferta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o:

1.uwzględnienie odwołania i uchylenie skutków prawnych zaskarżonych czynności poprzez nakazanie Zamawiającemu:

a) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

b) ponownego badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty wykonawcy Era na podstawie podstaw wskazanych w niniejszym odwołaniu,

c) dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej;

2.obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym także kosztami związanymi z dojazdem na wyznaczoną rozprawę lub rozprawy Izby oraz kosztami wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3.600,00 zł.

W dniu 9 lipca 2024 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego, zatem odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy i w oparciu o art. 520 ust. 1 i art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 2 pkt 1), § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z dyspozycją art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b ww. rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy w dniu, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołujący ponosi koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, oraz zwraca się mu 90% wpisu; w takim przypadku Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego lub uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, wnoszącego sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości albo w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, oraz orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości. Zamawiający nie wystąpił o zwrot kosztów, o których mowa w § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia, zatem Izba postanowiła o zwróceniu 90% wpisu w wysokości 13 500 zł 00 gr.

Przewodniczący:……...…