

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 9 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 lipca 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Ever Medical Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ever Cleaning spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Everteam spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Międzyzleski Szpital Specjalistyczny w Warszawie z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. zwraca wniesione odwołanie,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Ever Medical Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ever Cleaning spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Everteam spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2278/24

Uzasadnienie

W dniu 1 lipca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Ever Medical Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ever Cleaning spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Everteam spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o tytule „świadczenie usług kompleksowego utrzymania czystości w Międzyzleskim Szpitalu Specjalistycznym na okres 36 miesięcy” (dalej jako „Postępowanie”), prowadzonym przez Międzyzleski Szpital Specjalistyczny w Warszawie z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”).

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie w imieniu Odwołującego podpisała i wniosła radca prawny A.M., przy czym do odwołania nie dołączono pełnomocnictwa ani jego odpisu.

Pismem z dnia 2 lipca 2024 r. Odwołujący na podstawie art. 518 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”) został wezwany do złożenia w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania dokumentów potwierdzających umocowanie osoby podpisującej odwołanie do reprezentowania Odwołującego. Pismo to przekazano Odwołującemu 2 lipca 2024 r., wobec czego termin na złożenie przedmiotowych dokumentów upływał w dniu 5 lipca 2024 r.

W dniu 5 lipca 2024 r. Odwołujący na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu Zamówień Publicznych złożył pismo, do którego załączono datowany na 4 marca 2024 r. dokument zatytułowany „Pełnomocnictwo” w postaci elektronicznej (w pliku w formacie .pdf); dokument ten nie był podpisany podpisem elektronicznym przez osobę, która zgodnie z treścią dokumentu udzieliła pełnomocnictwa w imieniu Ever Medical Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ever Cleaning spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Everteam spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (nie był też podpisem elektronicznym przez radcę prawnego Annę Matuszewską).

Nie sposób uznać, że przedmiotowy dokument w pliku w formacie .pdf, nie podpisany podpisem elektronicznym przez osobę, która zgodnie z jego treścią udzieliła pełnomocnictwa w imieniu Ever Medical Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ever Cleaning spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Everteam spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie ani przez radcę prawnego Annę Matuszewską, stanowi pełnomocnictwo umocowujące osobę, która podpisała odwołanie, do reprezentowania Odwołującego bądź jego odpis takiego pełnomocnictwa, a zatem że jest dokumentem potwierdzającym umocowanie osoby podpisującej odwołanie do reprezentowania Odwołującego.

W tym stanie rzeczy należało uznać, że w terminie określonym w ww. piśmie z dnia 2 lipca 2024 r. Odwołujący nie złożył żadnego dokumentu potwierdzającego, że ww. radca prawny był umocowany do reprezentowania Odwołującego.

Zgodnie z art. 517 ust. 1 Pzp „odwołanie podlega rozpoznaniu, jeżeli: 1) nie zawiera braków formalnych; 2)

uiszczono wpis w wymaganej wysokości". Stosownie zaś do art. 518 ust. 1 Pzp, „jeżeli odwołanie nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych, braku pełnomocnictwa lub braku dowodu uiszczenia wpisu w terminie, o którym mowa w art. 517 ust. 2, Prezes Izby wzywa odwołującego, pod rygorem zwrócenia odwołania, do poprawienia lub uzupełnienia odwołania lub złożenia dowodu uiszczenia wpisu lub dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania odwołującego w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania". Art. 519 ust. 1 Pzp stanowi, że „w przypadku nieuiszczenia wpisu w terminie, o którym mowa w art. 517 ust. 2, oraz po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w art. 518 ust. 1, Prezes Izby zwraca odwołanie w formie postanowienia", zaś art. 519 ust. 4 Pzp, iż „Przepisy ust. 1-3 stosuje się w przypadku niezachowania warunków formalnych odwołania lub braku pełnomocnictwa, stwierdzonych przez skład orzekający. Kompetencje Prezesa Izby przysługują składowi orzekającemu".

Wobec powyższego Izba stwierdziła, że termin do złożenia dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania odwołującego, tj. termin określony w art. 518 ust. 1 Pzp upłynął bezskutecznie, a zatem że odwołanie podlega zwrotowi na podstawie art. 519 ust. 1 i 4 Pzp, w związku z czym orzeczono jak w punkcie 1 postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego", stosownie zaś do § 6 ww. rozporządzenia „w przypadku zwrotu odwołania odwołującemu zwraca się z rachunku Urzędu kwotę uiszczonej tytułem wpisu."

Zgodnie z tymi przepisami Izba w punkcie 2 postanowienia nakazała dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej z tytułu wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....