Sygn. akt: KIO 2272/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 9 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Marek Bienias
Członkowie: Monika Banaszkiewicz
Anna Chudzik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 lipca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 czerwca 2024 r. przez wykonawcę **Defend.IT Sp. z o.o. z siedzibą w Mościskach**, w postępowaniu prowadzonym przez **Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy S.A. im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Defend.IT Sp. z o.o. z siedzibą w Mościskach** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……...

.....

.....

sygn. akt KIO 2272/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy S.A. im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach– prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na ZAKUP SYSTEMÓW INFORMATYCZNYCH w ramach realiza inwestycji pn. „Modernizacja i doposażenie SOR oraz laboratoriów WSPSA w Tarnowskich Górach poprzez przebudowę, prace modernizacyjne i zakup wyposażenia medycznego i niemedycznego” .

Ogłoszenie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29.02.2024r. pod numerem WSP-DZP-2100-7/2024.

W dniu 28 czerwca 2024 r. wykonawca Defend.IT Sp. z o.o. z siedzibą w Mościskach wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, zarzucając naruszenie:

- Art. 98 ust. 6 pkt 1 pzp poprzez jego błędne zastosowanie t. zatrzymanie wadium wniesionego przez Odwołującego pomimo, że złożył on wymagane dokumenty.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o:

- uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu cofnięcie czynności polegającej na zatrzymaniu wadium. Zwrot wadium;
- zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu poniesionych kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę Defend.IT Sp. z o.o. z siedzibą w Mościskach,Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 8 lipca 2024 r. (pismo z dnia 8 lipca 2024 r.) uwzględnił odwołanie w całości.

W przedmiotowym postępowaniu po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący:……...

.....
.....