

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 9 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 9 lipca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 czerwca 2024 r. przez wykonawcę Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych z siedzibą w Warszawie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: Levelite Prosta Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnacie tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2225/24

Uzasadnienie

Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych z siedzibą w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa macierzy dyskowych”, znak sprawy 2616.9.2024.MPU, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 28 marca 2024 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer publikacji ogłoszenia: 187728-2024, numer wydania Dz.U. S: 63/2024.

24 czerwca 2024 r. wykonawca Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie (dalej: Odwołujący) złożył odwołanie wobec sprzecznych z przepisami Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego zarzucając mu naruszenie:

1. art. 224 ust. 1, 5 i 6 Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp przez wybór oferty wykonawcy Levelite Prosta Spółka Akcyjna z siedzibą

w Warszawie (dalej: Przystępujący), w stosunku do której złożone wyjaśnienia są nie poparte dowodami, a w rezultacie gołosłowne, ogólnikowe, nie polegają na prawdzie, a przede wszystkim nie uzasadniają podanej w ofercie ceny i nie pozwalają

na przyjęcie, iż cena zaoferowana przez Przystępującego nie jest ceną rażąco niską, a zatem jego oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji powinna zostać przez Zamawiającego odrzucona, dodatkowo mając na uwadze, iż Zamawiający (zasada uczciwej konkurencji

i równego traktowania wykonawców) nie był uprawniony do prób konwalidowania zaniechania Przystępującego w zakresie obowiązku wykazania, iż oferta zawiera rażąco niską cenę;

2. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. art. 16 ust. 1 Pzp przez wybór oferty Przystępującego, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż szczegółowo opisane

w treści odwołania przedmiotowe środki dowodowe zawierają liczne, dyskwalifikujące te środki błędy merytoryczne, a w rezultacie całość złożonych przez Przystępującego przedmiotowych środków dowodowych nie potwierdza, iż oferta Przystępującego spełnia warunki zamówienia, na których potwierdzenie Zamawiający wymagał zgodnie z rozdziałem XI i XVII SWZ złożenia wskazanych w tychże rozdziałach przedmiotowych środków dowodowych, dodatkowo mając na uwadze,

iż Zamawiający (zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców) nie był uprawniony do prób konwalidowania zaniechania Przystępującego w zakresie obowiązku złożenia przedmiotowych środków dowodowych wskazanych w SWZ.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. unieważnienia czynności badania i oceny ofert,
3. powtórzenia czynności badania i oceny oferty,

4.odrzucenia oferty Przystępującego,

5.dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

5 lipca 2024 r. Zamawiający poinformował, że: „w dniu 05.07.2024 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i przystąpił do ponownego badania i oceny ofert”.

W tym samym dniu na platformie zakupowej w zakładce dotyczącej prowadzonego postępowania opublikowana została informacja: „Zamawiający informuje, że anuluje

wybór oferty najkorzystniejszej opublikowany w dniu 12.06.2024 r. na platformie Smart PZP i przystępuje ponownie do badania i oceny złożonych ofert”.

Izba ustaliła wobec powyższego, że nie budzi wątpliwości fakt unieważnienia czynności będącej podstawą wniesienia odwołania. Tym samym zniknął substrat zaskarżenia.

Wobec ustalonego stanu faktycznego Izba stwierdziła, iż zaistniały przesłanki skutkujące umorzeniem postępowania, zgodnie z unormowaniem art. 568 pkt 2 Pzp, który stanowi,

że Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne

lub niedopuszczalne. Unieważnienie przez Zamawiającego czynności, która była podstawą do wniesienia odwołania spowodowało, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się niecelowe.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....