

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 9 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 lipca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 czerwca 2024 r. przez wykonawcę **Bem-Bud Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**, w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji we Wrocławiu**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **Częstobud sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie**
postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Bem-Bud Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

sygn. akt KIO 2196/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji we Wrocławiu – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Nadbudowa łącznika dla Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej MSWiA we Wrocławiu.” w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Nadbudowa budynku na potrzeby Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii w SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu” - oraz wykonanie robót budowlanych w formule „zaprojektuj i wybuduj” - etap IV”, oznaczenie sprawy: ZZ-ZP-2375-15/24.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2024/BZP 00300886/01 z dnia 25.04.2024 r.

W dniu 24 czerwca 2024 r. wykonawca Bem-Bud Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na naruszeniu:

- art. 226 ust. 1 ppkt. 2) lit b) w zw. z art. 16 pkt. 1 ustawy na skutek wadliwego badania oferty Odwołującego w zakresie warunku finansowego dotyczącego ubezpieczenia i w konsekwencji jej odrzucenie oraz wskazania wadliwego wyniku postępowania na ofertę nie najkorzystniejszą w danym postępowaniu.

W związku z powyższym, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- art. 226 ust. 1 ppkt. 2) lit b) ustawy na skutek wadliwego badania oferty Odwołującego w zakresie warunku finansowego dotyczącego ubezpieczenia;

- art. 239 pkt. 1 ustawy poprzez wybranie oferty najkorzystniejszej niezgodnie z zapisami SWZ.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosilo uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Powtórzenie czynności badania oferty Odwołującego i uznania jego oferty za ważną;

2. Cofnięcia wyniku postępowania i wskazanie najkorzystniejszej oferty na Naszą ofertę.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę Bem-Bud Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 26 czerwca 2024 r. (pismo z dnia 26 czerwca 2024 r.) uwzględnił odwołanie w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca Częstobud sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie.

Izba stwierdziła, że ww. wykonawca zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący przy zgłoszeniu do postępowania odwoławczego pismem wniesionym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 czerwca 2024 r. (pismo z dnia 26 czerwca 2024 r.) wnosil o oddalenie odwołania w całości.

W toku toczącego się postępowania odwoławczego Izba stwierdziła, że Przystępujący - Częstobud sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: