Sygn. akt: KIO 2165/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 9 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 9 lipca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 czerwca 2024 r. przez wykonawcę Ayesa Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej,

w postępowaniu prowadzonym przez Zakład Wodociągów Kanalizacji i Energetyki Cieplnej w Wysokiem Mazowieckiem,

uczestnik po stronie Zamawiającego: Wiertconsulting Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu,

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…..

Sygn. akt: KIO 2165/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Zakład Wodociągów Kanalizacji i Energetyki Cieplnej w Wysokiem Mazowieckiem – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Świadczenie usług Inżyniera Kontraktu dla przedsięwzięcia „Zaprojektowanie, Budowa i Uruchomienie IMOK w Wysokiem Mazowieckiem”* Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 113814-2024.

W dniu 21 czerwca 2024 r. wykonawca Ayesa Polska Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty wykonawcy Wiertconsulting Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej i zaniechania odrzucenia tej oferty, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1)art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wiertconsulting, mimo że złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny;

2)art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Wiertconsulting, mimo że zaoferowana cena oferty nosi znamiona ceny rażąco niskiej;

ewentualnie:

3)art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Wiertconsulting do złożenia do złożenia dodatkowych wyjaśnień dotyczących kalkulacji ceny oferty;

4)art. 128 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a i b ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Wiertconsulting do złożenia podmiotowych środków dowodowych we właściwej formie.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty Wiertconsulting jako najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, odrzucenia oferty Wiertconsulting na podstawie art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, ewentualnie wezwania Wiertconsulting do złożenia dodatkowych wyjaśnień dotyczących kalkulacji ceny oferty, ewentualnie wezwania tego wykonawcy do złożenia podmiotowych środków dowodowych w prawidłowej formie.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

W dniu 4 lipca 2024 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający

oświadczył, że uwzględnia zarzuty odwołania w następującym zakresie:

1)zarzut ewentualny – naruszenia art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Przystępującego do złożenia dodatkowych wyjaśnień dotyczących kalkulacji ceny oferty;

2)zarzut dotyczący art. 128 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Przystępującego do złożenia zaświadczenia z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (dokument elektroniczny z e-ZUS) we właściwej formie.

W pozostałym zakresie Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Jednocześnie Zamawiający poinformował, że 2 lipca 2024 r. unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, na dowód czego załączył do odpowiedzi na odwołanie informację o tym unieważnieniu. Ponadto, 3 lipca 2024 r. Zamawiający wezwał Przystępującego do uszczegółowienia i udzielenia dodatkowych wyjaśnień w przedmiocie zaoferowanej ceny oraz do złożenia zaświadczenia z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w wymaganej przepisami formie.

Izba stwierdziła, że wobec dokonanego przez Zamawiającego unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz podjęcia dodatkowych czynności w ramach badania oferty Przystępującego, przestał istnieć substrat zaskarżenia. Unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej spowodowało bowiem, że wszystkie zarzuty odwołania straciły swoją aktualność, w związku z czym dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 2z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……. **.....**