Sygn. akt: KIO 2094/24

WYROK

Warszawa, dnia 09.07.2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski
Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 17 czerwca 2024 r. przez wykonawcę PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. z siedzibą w Połańcu, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie

uczestnik po stronie Zamawiającego:

A.wykonawca Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie,
B.wykonawca Computex Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie,

uczestnik po stronie Odwołującego:

C.wykonawca Immitis Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy,

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie w części, tj. w zakresie zarzutu dotyczącego wymogów dotyczących pamięci masowej SSD i nakazuje zamawiającemu w zakresie części A zamówienia unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach odrzucenie oferty wykonawcy Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.
2. Oddala odwołanie w pozostałym zakresie.
3. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża w ½ zamawiającego i w ½ odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.
4. Zasądza od zamawiającego Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie na rzecz odwołującego PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. z siedzibą w Połańcu kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy).
5. Znosi koszty pomiędzy stronami w pozostałym zakresie.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: …….....

Sygn. akt: KIO 2094/24

Uzasadnienie

Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie, dalej jako: „Zamawiający” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), dalej jako: „ustawa PZP”, którego przedmiotem jest zakup i dostawa laptopów, znak postępowania: 993200.271.9.2024.

Postępowanie podzielone jest na trzy części: część A – zakup i dostawa 4000 sztuk laptopów z wyposażeniem dodatkowym, część B – zakup i dostawa 840 sztuk laptopów, część C – zakup i dostawa 50 sztuk laptopów z wyposażeniem dodatkowym.

Wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 25 marca 2024 r., pod numerem 176201-2024.

W dniu 17 czerwca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. z siedzibą w Połańcu, dalej jako: „Odwołujący”, wobec części A zamówienia. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Suntar sp. z o. o. jako niezgodnej z warunkami zamówienia podczas, gdy oferta Suntar Sp. z o. o. jest niezgodna z warunkami

zamówienia w zakresie wymogów dodatkowych dla laptopa z wyposażeniem (część A zamówienia) określonych w załączniku nr 8 do swz (specyfikacja techniczna) dla części A zamówienia, pkt 10 (wymagania dodatkowe), a co za tym idzie powinna zostać odrzucona. Suntar sp. z o. o. wbrew wymogom pkt 10 załącznika nr 8 do SWZ nie wskazał linku do strony internetowej, na której dostępny jest komplet sterowników do systemu operacyjnego;

2. art. 16 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Suntar Sp. z o. o. jako niezgodnej z warunkami zamówienia podczas, gdy oferta Suntar Sp. z o. o. jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie wymogów dotyczących pamięci masowej SSD określonych dla części A zamówienia w pkt 3 załącznika nr 8 do SWZ (specyfikacja techniczna), a co za tym idzie oferta Suntar powinna zostać odrzucona;
3. art. 16 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) w zw. z art. 107 ust. 2 i 3 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Suntar mimo niezłożenia przez Suntar przedmiotowego środka dowodowego – specyfikacji technicznej - załącznik nr 8 do SWZ (złożenia środka zawierającego informacje niezgodne z rzeczywistym stanem faktycznym co do parametru MTBF oraz niezawierającego linku do strony internetowej ze sterownikami do systemu operacyjnego), przy czym dokument ten nie podlegał w przedmiotowym postępowaniu uzupełnieniu ani poprawieniu;
4. [zarzut wynikowy] art. 16 w zw. z art. 239 ust. 1 i ust. 2 ustawy PZP poprzez wybór jako najkorzystniejszej w postępowaniu w części A zamówienia oferty złożonej przez Suntar Sp. z o. o. podczas, gdy najkorzystniejszą ofertą w postępowaniu była oferta odwołującego, a co za tym idzie zamawiający powinien dokonać wyboru oferty odwołującego.

Wobec postawionych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach odrzucenie oferty wykonawcy Suntar.

Stanowisko Odwołującego:

[zarzut nr 1] Odwołujący wskazywał, że kluczowa jest treść załącznika nr 8 do SWZ – pkt 10. W wierszu nr 10 dla części A zamawiający opisał: wymagania dodatkowe (wymagania nie mogą być spełnione poprzez zastosowanie adapterów). W zakresie „wymagań dodatkowych" zamawiający określił następujący wymóg: *Komplet sterowników do systemu operacyjnego zainstalowanego na laptopie dla wszystkich elementów wymagających sterowników, wchodzących w skład urządzenia ma być dostępny poprzez stronę internetową dostawcy lub producenta (wymagane wskazanie linku do strony internetowej) oraz dołączony na nośniku optycznym lub nośniku typu pendrive (1 nośnik na całą dostawę, dostarczony do Centrali ZUS). Sterowniki powinny być kompatybilne z platformą Windows 11 64-bit.*

Jak wynika z powyższego zgodnie z omawianym fragmentem specyfikacji technicznej zamawiający wymagał podania linku do strony internetowej dostawcy lub producenta, pod którym znajduje się komplet sterowników dla systemu operacyjnego. Wykonawca Suntar nie spełnił ww. wymagania i nie wskazał linku, pod którym znajduje się komplet sterowników.

Wskazany załącznik do SWZ stanowi przedmiotowy środek dowodowy, a Zamawiający nie przewidział możliwości ich uzupełniania. Powyższe prowadzi do wniosku, że oferta Suntar nie może być w tym zakresie uzupełniona ani wyjaśniona.

Wykonawca Suntar wbrew warunkom określonym w dokumentacji zamówienia nie podał w przedmiotowym środku dowodowym linku do strony internetowej ze sterownikami. Suntar nie potwierdził więc w sposób określony w SWZ, że oferowane dostawy spełniają warunki specyfikacji technicznej.

[zarzut nr 2]

Odwołujący zwrócił uwagę, że w wierszu nr 3 załącznika nr 8 dla części A zamawiający opisał wymagania w zakresie pamięci masowej SSD. Zamawiający wskazał m. in. następujące wymaganie: MTBF – min 1 mln hSuntar zaoferował pamięć masową SSD producenta Kioxia - model: KBG50ZNV512G. Pamięć masowa zaoferowana przez Suntar nie posiada określonego parametru MTBF. Dla pamięci masowej Kioxia model KBG50ZNV512G został określony wyłącznie parametr MTTF.

Wskaźnik MTBF i wskaźnik MTTF dotyczą odmiennych kwestii i informują o odmiennych parametrach. Różnice między MTBF i MTTF są zasadnicze. Pamięć masowa, dla której producent określa wyłącznie parametr MTTF nie spełnia wskazanego powyższej wymogu specyfikacji technicznej. W zakresie wymogów dotyczących pamięci masowej oferta Suntar nie odpowiada parametrom określonym przez zamawiającego w specyfikacji technicznej, a co za tym idzie powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP.

Wskaźnik MTTF jest wskaźnikiem żywotności całego produktu. Jest to maksymalny czas pracy danego urządzenia. Po upływie maksymalnego czasu pracy opisanego wskaźnikiem MTTF naprawa produktu nie jest możliwa. Po upływie tego czasu produkt jest zużyty, co oznacza, że nie jest możliwe ani naprawienie produktu, ani jego dalsze używanie. MTTF jest parametrem dla produktów nienaprawialnych. Produkt, dla którego podany jest wyłącznie MTTF po określonej liczbie godzin przestanie działać, bez możliwości jego naprawy.

Powyższe argumenty powinny, zdaniem Odwołującego, skutkować odrzuceniem oferty wykonawcy Suntar.

Stanowisko Zamawiającego:

Odpowiedzią na odwołanie z dnia 1 lipca 2024 r. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania i przedstawił stosowną argumentację. W szczególności Zamawiający wskazał, że w zakresie zarzutu nr 1 nie zgadza się ze stanowiskiem Odwołującego, gdyż jest ono oparte na błędnie zinterpretowanych wymaganiach postawionych względem treści Załącznika nr 8 do SWZ.

Zamawiający podkreślił, że na etapie badania i oceny ofert istotę stanowiła informacja czy takowe sterowniki wykonawca posiada. Link do strony zaś miał jedynie charakter informacyjny. Dopiero na etapie dostawy Zamawiający powyższą okoliczność będzie miał możliwość zweryfikować. Nie stanowiło przeszkody, aby link do strony został podany przez Wykonawcę dopiero na etapie realizacji ww. dostaw. Zatem w ocenie Zamawiającego – wobec wyraźnej deklaracji Wykonawcy Suntar – co do posiadanych sterowników, niewskazanie linku do strony internetowej, gdzie mają znajdować się sterowniki, nie stanowi niezgodności treści oferty z SWZ (w sensie merytorycznym), gdyż brak ten nie oznacza, że Wykonawca takiego kompletu nie posiada.

Jak dalej wskazywał, przedstawiona interpretacja Zamawiającego postawionych wymagań (co do wskazania linku do strony sterowników) znajduje potwierdzenie w innych wymaganiach Zamawiającego, czy też postanowieniach umownych. Zamawiający oczekiwał sterowników na etapie dostawy, co dodatkowo potwierdzają zapisy zawarte w Załączniku nr 2 do SWZ (Projektowane postanowienia umowy). Zgodnie z § 2 ust. 6 - Termin, warunki dostawy i odbioru - „Na minimum 1 Dzień roboczy Zamawiającego, przed terminem dostarczenia Przedmiotu Umowy do Użytkownika, Wykonawca przekaże drogą mailową, upoważnionym przedstawicielom Użytkownika, o których mowa w ust. 4, wykaz Laptopów, przygotowanych do odbioru w ramach danej dostawy, zawierający także listę numerów seryjnych (fabrycznych) oraz w przypadku Centrali dodatkowo link do strony internetowej zawierającej komplet sterowników do systemu operacyjnego zainstalowanego na laptopie dla wszystkich elementów wymagających sterowników, wchodzących w skład urządzenia.

Zamawiający dodał również, że w przypadku jakiejkolwiek niejasności w interpretacji postanowień SWZ oraz jego wymagań, Zamawiający nie może wywodzić negatywnych skutków prawnych dla ubiegającego się o udzielenie zamówienia wykonawcy w postaci odrzucenia jego oferty, jeżeli specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ) nie zawiera wyraźnych i jednoznacznych wymagań dotyczących treści oferty.

W zakresie zarzutu nr 2 wskazał, że Zamawiający, w spornym zakresie wymagał jedynie od Wykonawców, aby wraz z ofertą złożyli odpowiednie oświadczenie, zgodne ze stanem rzeczywistym oferowanego urządzenia, polegające na potwierdzeniu lub zanegowaniu spełnienia wymogu we wskazanym miejscu w Załączniku nr 8 do SWZ – co pozwalało Zamawiającemu potwierdzić spełnienie wymaganych parametrów (m. in. MTBF).

Zamawiający powołał się na wyrok wydany w sprawie odwoławczej KIO 560/23, który jego zdaniem dotyczy analogicznego stanu faktycznego.

W ocenie Zamawiającego Odwołujący nie wykazał, że oświadczenie firmy Suntar co do wielkości parametru MTBF w oferowanym produkcie jest niewiarygodne i niemożliwe do osiągnięcia. Zamawiający będzie dokonywał weryfikacji ponownie na etapie odbioru tego sprzętu, co potwierdza Załącznik nr 1 do Umowy.

Stanowisko Przystępującego:

Pismem z dnia 03.07.2024 r. stanowisko w sprawie zajął wykonawca Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, dalej jako: „Przystępujący”, popierając stanowisko Zamawiającego i wnosząc o oddalenie odwołania.

W zakresie zarzutu nr 2 Przystępujący powołał się w szczególności na oświadczenie przedstawiciela producenta sprzętu komputerowego marki HP, z którego miałoby wynikać spełnianie przez dyski parametru MTBF na wymaganym poziomie.

Po przeprowadzeniu posiedzenia i rozprawy z udziałem stron i uczestników postępowania, na podstawie

zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła istnienie materialnoprawnych przesłanek do wniesienia odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy PZP. Izba nie stwierdziła przesłanek do odrzucenia odwołania.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym:

1)Wykonawcę Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego;

2)Wykonawcę Immitis Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego;

3)Wykonawcę Computex Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła oddalić opozycję Zamawiającego wobec przystąpienia do postępowania odwoławczego wykonawcy Immitis Sp. z o.o. Zdaniem Izby po stronie wykonawcy Immitis Sp. z o.o. istnieje interes w popieraniu stanowiska Odwołującego, zwłaszcza biorąc pod uwagę, że w postępowaniu zastosowana jest procedura odwrócona, o której mowa w art. 139 ustawy PZP. Powyższe prowadzi do wniosku, że w razie uwzględnienia odwołania w postępowaniu za najkorzystniejszą może zostać uznana oferta innego z wykonawców, która nie była jeszcze weryfikowana podmiotowo, a co za tym idzie, istnieje potencjalna szansa na uzyskanie zamówienia również przez ww. wykonawcę.

Izba dokonała ustaleń faktycznych w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, tj. w szczególności dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, której treść była kluczowa dla rozstrzygnięcia sprawy. Dodatkowo strony oraz uczestnicy zgłaszali wnioski dowodowe o przeprowadzenie dowodów z dokumentów na okoliczności wskazywane przy ich składaniu. Izba postanowiła dopuścić wszystkie ww. wnioskowane dowody w poczet materiału dowodowego i przeprowadzić na ich podstawie dowody, jednak różnie została oceniona wiarygodność i moc składanych dowodów. W sytuacji, w której Izba opierała się przy wydawaniu rozstrzygnięcia na konkretnym dowodzie, znajdzie to wyraz w dalszej treści uzasadnienia. Wyszczególnienie dowodów oraz okoliczności, na które były składane odzwierciedlenie ma w protokole posiedzenia i rozprawy.

Izba nie zgodziła się z wnioskiem Zamawiającego o oddalenie wniosków dowodowych Odwołującego. Zdaniem Izby Odwołujący przedstawił materiał dowodowy, który jest przydatny do rozstrzygnięcia sprawy, a Zamawiający nie wykazał by istniały negatywne przesłanki do przeprowadzenia wnioskowanych dowodów.

Okoliczności faktyczne istotne dla rozstrzygnięcia:

Zamawiający prowadzi postępowanie na zakup i dostawę laptopów z podziałem na 3 części:

Część A: zakup i dostawa 4000 sztuk laptopów z wyposażeniem dodatkowym,

Część B: zakup i dostawa 840 sztuk laptopów,

Część C: zakup i dostawa 50 sztuk laptopów z wyposażeniem dodatkowym.

Wraz z ofertą wykonawcy zobowiązani byli złożyć specyfikację techniczną zgodnie z Załącznikiem nr 8 do oraz wydruk ze wskazanej przez zamawiającego strony ().

Powyższe dokumenty były przez Zamawiającego wyszczególnione jako przedmiotowe środki dowodowe (punkt 2.1.5.1. SWZ). Zamawiający nie przewidział uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych na zasadach opisanych w art. 107 ust. 2 i 3 ustawy (punkt 2.1.5.1.3. SWZ).

W załączniku nr 8 zostały postawione m. in. następujące wymagania wobec poszczególnych podzespołów:

- pamięć masowa SSD: 1) min. 480 GB SSD, 2)prędkość odczytu: min. 2000 MB/s, prędkość zapisu: min. 1000 MB/s, 3) MTBF – min 1 mln h;

- Wymagania dodatkowe (wymagania nie mogą być spełnione poprzez zastosowanie adapterów): Komplet sterowników do systemu operacyjnego zainstalowanego na laptopie dla wszystkich elementów wymagających sterowników,

wchodzących w skład urządzenia ma być dostępny poprzez stronę internetową dostawcy lub producenta (wymagane wskazanie linku do strony internetowej) oraz dołączony na nośniku optycznym lub nośniku typu pendrive (1 nośnik na całą dostawę, dostarczony do Centrali ZUS). Sterowniki powinny być kompatybilne z platformą Windows 11 64-bit.

Wykonawca Suntar Sp. z o.o. wypełniając ww. załącznik oświadczył, że oferowany przez niego sprzęt spełnia postawione wymagania. Wykonawca ten nie wskazał linku do strony internetowej, na której znajdują się sterowniki.

Zgodnie z § 2 ust. 6 wzoru umowy (załącznik nr 2A do SWZ):

„6. Na minimum 1 Dzień roboczy Zamawiającego, przed terminem dostarczenia Przedmiotu Umowy do Użytkownika, Wykonawca przekaże drogą mailową, upoważnionym przedstawicielom Użytkownika, o których mowa w ust. 4, wykaz Laptopów, przygotowanych do odbioru w ramach danej dostawy, zawierający także listę numerów seryjnych (fabrycznych) oraz w przypadku Centrali dodatkowo link do strony internetowej zawierającej komplet sterowników do systemu operacyjnego zainstalowanego na laptopie dla wszystkich elementów wymagających sterowników, wchodzących w skład urządzenia. Wykaz stanowił będzie integralną część Protokołu odbioru ilościowo-jakościowego, stanowiącego Załącznik nr 1 do Umowy."

W dniu 7 czerwca 2024 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, którą okazała się oferta Suntar Sp. z o.o.

Uzasadnienie prawne:

W zakresie zarzutu oddalonego Izba uznała, że biorąc pod uwagę całość zapisów SWZ odnoszących się do obowiązku, jakim było podanie linku do strony internetowej dostawcy lub producenta, na której znajdują się sterowniki do systemu operacyjnego zainstalowanego na laptopie, uzasadnionym jest wniosek, zgodnie z którym wykonawca nie musiał wskazywać go wraz ze złożeniem oferty.

W szczególności Izba wzięła pod uwagę zapisy § 2 ust. 6 wzoru umowy (załącznik nr 2A do SWZ), z którego wynika, że jest to obowiązek związany już z etapem realizacyjnym.

Co więcej, biorąc nawet pod uwagę literalne brzmienie treści załącznika nr 8 nie sposób uznać, jak twierdził Odwołujący, że Zamawiający przesądził w sposób niebudzący wątpliwości, że oferenci zobowiązani są wskazać w treści przedmiotowego środka dowodowego link do strony internetowej ze sterownikami. Wskazać należy choćby na kolumnę, w ramach której wykonawcy potwierdzali spełnianie poszczególnych parametrów oferowanego sprzętu poprzez wpisanie TAK/NIE – powyższy sposób potwierdzania spełniania wymagań sugeruje, że samo oświadczenie jest wystarczające i stanowi ono deklarację, że sterowniki te są dostępne poprzez stronę internetową dostawcy lub producenta.

Słusznie zwracał również uwagę Zamawiający, że przyjmując i kierując się dokładnie i wyłącznie literalnym brzmieniem tylko tego postanowienia, wykonawca – jak twierdzi Odwołujący – nie tylko na etapie oferty byłby zobowiązany podać link do strony, ale również dołączyć już teraz sterowniki na nośniku optycznym lub nośniku pendrive, a żaden z wykonawców tego nie uczynił.

Podsumowując powyższą argumentację należy stwierdzić, że w zakresie interpretacji kwestionowanego przez Odwołującego wymagania istnieją co najmniej wątpliwości, a zgodnie z utrwalonym już orzecznictwem, muszą być one rozstrzygane na korzyść wykonawców. Dodać należy, że 3 spośród wykonawców wskazało link do strony internetowej w załączniku nr 8 do SWZ, co tym bardziej świadczy o tym, iż są podstawy do uznania, że wykonawcy różnie mogli zinterpretować omawiane wymaganie.

Powyższe skutkowało oddaleniem postawionego zarzutu.

W zakresie zarzutu uwzględnionego Izba w pierwszej kolejności pragnie wskazać, że oczywiście Zamawiający na etapie postępowania nie wymagał od wykonawców nic poza stosownym oświadczeniem w zakresie spełniania parametru MTBF, co jednak nie pozbawia Odwołującego prawa do wykazywania, że złożone oświadczenie nie ma oparcia w rzeczywistości, a dysk oferowany przez wykonawcę Suntar Sp. z o.o. nie spełnia wymagań postawionych w SWZ.

Dalej należy wskazać, że kluczowym dla wydania rozstrzygnięcia był przebieg postępowania dowodowego.

W szczególności Odwołujący wykazał, że wskaźniki MTTF i MTBF są wskaźnikami odrębnymi. Wskaźnik MTTF określ średni czas do wystąpienia awarii, w przypadku produktów, których nie da się naprawić. Z kolei wskaźnik MTBF określa

średni czas bezawaryjnej pracy (czas między awariami) produktu, który można naprawić. Powyższa teza wynika z wydruku ze strony internetowej przedstawionej przez Odwołującego jako dowód i ma oparcie również w kolejnym dowodzie, tj. oświadczeniu firmy KIOXIA.

Dalej należy wskazać, że Izba odmówiła wiarygodności dowodowi złożonemu przez Przystępującego, tj. oświadczeniu przedstawiciela firmy HP. Po pierwsze oświadczenie to złożone jest przez firmę, która nie jest bezpośrednim producentem oferowanego sprzętu. Po drugie zostało ono złożone w sposób nieprecyzyjny z użyciem konstrukcji językowej wskazującej raczej na chęć wzbudzenia dodatkowych wątpliwości co do spełniania parametru MTBF niż klarownego wyjaśnienia sprawy. Po trzecie firma HP jest bezpośrednio zainteresowana w rozstrzygnięciu niniejszej sprawy odwoławczej, gdyż w razie jej pozytywnego zakończenia sprzęt przez nią oferowany zostałby w znacznej ilości sprzedany Zamawiającemu.

Za wiarygodne Izba uznała oświadczenie supportu firmy KIOXIA, z którego bezsprzecznie wynika, że dla dysków tego producenta w ogóle nie jest określany parametr MTBF, a co za tym idzie, nie ma możliwości by taki dysk spełniał wymaganie określone przez Zamawiającego. Oświadczenie producenta ma również oparcie w pozostałym materiale dowodowym, tj. w w karcie katalogowej oferowanego dysku, w której podany jest tylko i wyłącznie parametr MTTF.

Tym samym należy uznać, że Odwołujący w sposób bezsprzeczny wykazał, że dla dysków producenta KIOXIA w ogóle nie jest określany parametr MTBF, a co za tym idzie nie ma możliwości by taki dysk spełniał wymaganie określone przez Zamawiającego. Powyższe nakazuje uznać, że oferta wykonawcy Suntar Sp. z o.o. jest niezgodna z warunkami zamówienia i powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.

W związku z powyższym, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557 w zw. z art. 575 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437). Izba uznała, biorąc pod uwagę podnoszoną w odwołaniu argumentację, że zasadniczo można stwierdzić, iż zawiera ono dwa zarzuty, z których tylko jeden okazał się zasadny. W związku z tym zasądziła na korzyść Odwołującego połowę kwoty uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania, znosząc koszty pomiędzy stronami w pozostałym zakresie.

Przewodniczący: ……