

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 czerwca 2024 r. przez wykonawcę **AT.**, **prowadzącego w Katowicach działalność gospodarczą pod firmą ViDAAT.**

w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytet Łódzki w Łodzi**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **Perceptus sp. z o. o. w Zielonej Górze**

orzeka:

1. uwzględnić odwołanie i nakazać zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wykonanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Perceptus sp. z o. o. w Zielonej Górze na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu niezgodności treści tej oferty z wymaganiami zamawiającego opisanymi w pkt 1.1, w pkt 4.1. oraz w pkt 6.9. zw. z pkt 6.1. w zw. z pkt 1.4 załącznika nr 1 do specyfikacji warunków zamówienia,

2. kosztami postępowania obciąża Uniwersytet Łódzki w Łodzi i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **AT.**, **prowadzącego w Katowicach działalność gospodarczą pod firmą ViDAAT.** tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzech tysięcy sześciuset złotych zero groszy) poniesioną przez **odwołującego** tytułem **wynagrodzenia pełnomocnika,**

2.2. zasądza od **Uniwersytetu Łódzkiego w Łodzi** na rzecz wykonawcy **AT.**, **prowadzącego w Katowicach działalność gospodarczą pod firmą ViDAAT.** kwotę **11.100 zł 00 gr** (słownie: jedenastu tysięcy stu złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2056/24

Uzasadnienie

Uniwersytet Łódzki w Łodzi, zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest dostawa oprogramowania antywirusowego dla jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Łódzkiego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 14 maja 2024 r., nr 2024/BZP 00323740.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu w dniu 12 czerwca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniósł odwołanie wykonawca A.T., prowadzący w Katowicach działalność gospodarczą pod firmą ViDA A.T., zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez wybór oferty wykonawcy Perceptus sp. z o. o., zwanego dalej również „przystępującym”, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, a która jako taka podlegać powinna odrzuceniu przez Zamawiającego;
- 2) art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp przez udzielenie zamówienia wykonawcy Perceptus sp. z o. o. z naruszeniem zasad równego traktowania wykonawców, przejrzystości, a także poprzez udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający najlepszej jakości usługi w ramach środków, które Zamawiający mógł przeznaczyć na jego realizację.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 2) odrzucenia oferty Perceptus sp. z o. o. – jako niezgodnej ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia;
- 3) dokonania wyboru oferty odwołującego jako oferty spełniającej wymogi zamówienia i najkorzystniejszej spośród zgłoszonych ofert.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący wskazał, że zamawiający, ogłaszając przetarg, przedstawił szczegółowe

SWZ, które powinny znaleźć odzwierciedlenie w złożonych ofertach. Odwołujący nadmienił, że z udzielonych przez Zamawiającego w toku przetargu odpowiedzi na dodatkowe pytania, jasno wynika, że Zamawiający nie dopuszcza realizacji ofert, które nie spełniają minimalnych warunków opisanych w SWZ oraz Załączniku nr 1 do SWZ. Potwierdzenie tego twierdzenia znalazło się w treści SWZ oraz samego Ogłoszenia, gdzie w pkt 4.2 Zamawiający wprost wskazał, że:

4.2. Złożenie oferty na przedmiot zamówienia nie spełniający wszystkich parametrów lub posiadający parametry gorsze niż zapisane w Załączniku nr 1 skutkować będzie odrzuceniem oferty.

Odwołujący wskazał, że z informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty firmy Perceptus sp. z o. o., która zaproponowała dostawę oprogramowania ESET PROTECT Entry, otrzymując przy tym maksymalną możliwą liczbę punktów, wynika, że ww. oprogramowanie spełnia wszystkie wymogi Zamawiającego. Zdaniem odwołującego weryfikacja aktualnej funkcjonalności oprogramowania ESET poddaje w uzasadnioną wątpliwość powyższe twierdzenie z przyczyn szczegółowo wskazanych poniżej.

Według odwołującego mowa przede wszystkim o następujących punktach:

1. Ogólne wymagania systemu ochrony antywirusowej z zaporą ogniową dla stacji roboczych

1. Pełne wsparcie dla systemu operacyjnego Windows 7/8/8.1/10/11

Odwołujący podniósł, że zgodnie z informacjami na stronie: <https://help.eset.com/eea/9/pl-PL/sysreq.html> Wersja 9.1 programu ESET Endpoint Antivirus jest ostatnią, która obsługuje systemy Windows 7 i Windows 8.1.

Dlatego na tej stronie: https://support-eol.eset.com/en/policy_business/product_tables.html

jest informacja o ograniczonym wsparciu/obsłudze z ang. Limited Support:

Informacja na stronie producenta https://support-eol.eset.com/pl/policy_business/support_levels.html

Ograniczona obsługa

Ograniczona pomoc techniczna jest zazwyczaj ograniczona do pomocy technicznej, a w niektórych przypadkach pomocy technicznej dla programistów (głównie ograniczonej do naprawiania krytycznych błędów lub luk w zabezpieczeniach). Nie ma wsparcia dla nowych wersji systemu operacyjnego. Data zakończenia ograniczonej pomocy technicznej to data zakończenia wsparcia dla danej wersji produktu.

Ograniczona obsługa

- *Pomoc techniczna dla programistów - dla tej wersji nie są dostępne żadne aktualizacje pomocy technicznej ani obsługi (poprawki błędów), a błędy i luki w zabezpieczeniach zostaną usunięte w przyszłych wersjach produktów*
- *Aktualizacje modułów - regularne aktualizacje modułów są dostępne dla wszystkich modułów (w stosownych przypadkach)*
- *Zgodność z systemami operacyjnymi - zgodność z nowymi wersjami systemu operacyjnego nie jest gwarantowana*
- *Pomoc techniczna - pomoc techniczna jest dostępna w przypadku znanych problemów*
- *Dokumentacja - artykuły z bazy wiedzy i aktualizacje pomocy online mogą być ograniczone*
- *Nowe instalatory - produkt nie jest już dostępny do pobrania z serwerów ESET*

Według odwołującego zatem punkt nie jest spełniony, bo Zamawiający wymaga pełnego wsparcia z ang. Full Support.

2.

4. Ogólne wymagania systemu ochrony antywirusowej dla serwerów

1. Pełne wsparcie dla systemu Windows Server 2008R2/2012/2012R2/2016/2019/2022

Odwołujący wskazał, że zgodnie z informacjami na stronie: https://support-eol.eset.com/pl/server_2008r2.html ostatnimi wersjami, które wspierały Windows Server 2008R2 były wersje 7.2.x i 7.3.x, dlatego na tej stronie https://support-eol.eset.com/en/policy_business/product_tables.html widnieje również informacja o ograniczonym wsparciu/obsłudze z ang. Limited Support tylko do dnia 30 czerwca 2024:

Informacja na stronie producenta: https://support-eol.eset.com/pl/policy_business/support_levels.html

Ograniczona obsługa

Ograniczona pomoc techniczna jest zazwyczaj ograniczona do pomocy technicznej, a w niektórych przypadkach pomocy technicznej dla programistów (głównie ograniczonej do naprawiania krytycznych błędów lub luk w zabezpieczeniach). Nie ma wsparcia dla nowych wersji systemu operacyjnego. Data zakończenia ograniczonej pomocy technicznej to data zakończenia wsparcia dla danej wersji produktu.

Ograniczona obsługa

- *Pomoc techniczna dla programistów - dla tej wersji nie są dostępne żadne aktualizacje pomocy technicznej ani obsługi (poprawki błędów), a błędy i luki w zabezpieczeniach zostaną usunięte w przyszłych wersjach produktów*
- *Aktualizacje modułów - regularne aktualizacje modułów są dostępne dla wszystkich modułów (w stosownych przypadkach)*

- Zgodność z systemami operacyjnymi - zgodność z nowymi wersjami systemu operacyjnego nie jest gwarantowana
- Pomoc techniczna - pomoc techniczna jest dostępna w przypadku znanych problemów
- Dokumentacja - artykuły z bazy wiedzy i aktualizacje pomocy online mogą być ograniczone
- Nowe instalatory - produkt nie jest już dostępny do pobrania z serwerów ESET

Odwolujący wskazał, że wymóg zawarty w powyżej przytoczonych punkcie warunków nie jest spełniony, bo Zamawiający wymaga pełnego wsparcia z ang. Full Support, a tak naprawdę nie otrzyma w ogóle wsparcia, nawet w trybie ograniczonym, bo zgodnie ze specyfikacją warunków zamówienia wymaga, aby licencja miała ważność od 6 lipca 2024 r. Zatem, według odwołującego licencja przekazana Zamawiającemu nie będzie posiadała w ogóle wsparcia dla Windows Server 2008R2.

3.

6. Wymagania dotyczące centralnej konsoli zarządzającej

9. Możliwość integracji konsoli z usługą z Microsoft Active Directory w środowisku wielodomenowym w zakresie autoryzacji użytkowników konsoli administracyjnej.

Odwolujący podniósł, że oprogramowanie Eset pozwala na możliwość integracji konsoli z usługą z Microsoft Active Directory w środowisku wielodomenowym w zakresie autoryzacji użytkowników konsoli administracyjnej, ale tylko i wyłącznie w środowisku lokalnym (on-prem) - https://help.eset.com/protect_admin/11.0/pl-PL/admin_ar_map_group_to_domain_security_group.html

W związku z tym, że Zamawiający wymaga:

6. Wymagania dotyczące centralnej konsoli zarządzającej

1. System centralnego zarządzania musi być oparty o wersję "w chmurze" z dostępem przeglądarkowym niezależnym od wersji systemu operacyjnego i posiadać możliwość integracji z Azure Active Directory Zamawiającego.

oraz oczekuje przeprowadzenia wdrożenia chmurowej konsoli zarządzającej i podłączenia do niej wszystkich aktywnych w czasie wdrożenia, stacji roboczych zarządzanych przez obecnie działający u Zamawiającego serwer zarządzający Symantec Endpoint Security (SES) by Broadcom, nie będzie miał możliwości tej integracji, tym samym punkt nie jest spełniony. Odwołujący podniósł, że powyższa funkcjonalność oprogramowania ESET została zweryfikowana przez odwołującego w kilku źródłach i za każdym razem otrzymano potwierdzenia, że oprogramowanie to nie spełnia ww. wymogu. Wskazał, że potwierdzenie otrzymano zarówno od dystrybutora oprogramowania ESET, przedstawiciela firmy Dagma Sp. z o.o. w trakcie prowadzonej korespondencji e-mail. Odwołujący podniósł, że tożsama informacja została nam przekazana bezpośrednio z działu pomocy technicznej ESET.

Odwolujący wskazał, że sytuacja podania błędnych informacji sugerujących, że oferta spełnia wszystkie kryteria, nawet gdyby miała zostać przekazana przez zwykły ludzki błąd, lekkomyślność lub niedbalstwo, może stanowić dla Zamawiającego fakultatywną podstawę do wykluczenia Wykonawcy w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt 8 czy 10 ustawy Pzp. Zdaniem odwołującego, z przyczyn powyżej wskazanych oferta przedstawiona przez Wykonawcę Perceptus sp. z o.o. nie spełnia wszystkich wymagań, a tym samym jest niezgodna z warunkami zamówienia. Art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. stanowi, iż zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Analogiczny zapis znalazł się również w ogłoszeniu o zamówieniu dostawy. Pomimo tego, Zamawiający nie zweryfikował w sposób prawidłowy kwestii dopuszczalności oferty o parametrach przedstawionych przez Perceptus sp. z o. o. i dokonał jej wyboru jako najkorzystniejszej. Kryterium, które zadecydowało zatem o wygranej ww. oferty, była wyłącznie cena. Według odwołującego decyzja Zamawiającego została podjęta w oparciu o błędne założenie spełnienia zarówno przez Perceptus sp. z o. o., jak i przez Vida A.T. wszystkich warunków koniecznych, wynikających ze specyfikacji zamówienia. Za wyjątkiem ceny, w pozostałych kryteriach, powyższe podmioty otrzymały bowiem dokładnie taką samą liczbę punktów, pomimo faktu iż oferta Perceptus sp. z o. o., jak wykazano powyżej, nie spełnia wymogów zamówienia.

Według odwołującego, Zamawiający zobowiązany był na etapie weryfikacji ofert do odrzucenia wybranej jako najkorzystniejsza oferty Perceptus sp. z o. o. Zamawiający, nie odrzucając oferty, naruszył przepisy ustawy, co ostatecznie doprowadziło do wyboru jako najkorzystniejszej oferty, która nie spełnia wymagań stawianych przez Zamawiającego, a tym samym kreuje stan potencjalnego zagrożenia w zakresie cyberbezpieczeństwa oraz ochrony danych dla podmiotów, które docelowo z zamówionego oprogramowania antywirusowego będą korzystać. Zdaniem odwołującego nieprawidłowe, sprzeczne z przepisami ustawy postępowanie Zamawiającego doprowadziło do wyboru oferty, która nie spełnia podstawowych wymogów zamówienia. Wybrana oferta sprzeczna jest ponadto z dyrektywami udzielania zamówień wynikającymi m.in. z art. 17 Pzp. Według odwołującego nie sposób bowiem przyjąć, że oprogramowanie, któremu brak minimalnych, wymaganych przez Zamawiającego parametrów jest realizacją zamówienia w sposób zapewniający najlepszą jakość usługi, czy też najlepsze efekty zamówienia.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania. W odpowiedzi i w trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Perceptus sp. z o. o. w

Zielonej Górze. Złożył pismo procesowe, w którym wniósł o oddalenie odwołania. W odpowiedzi i w trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowego postępowania, w tym w szczególności: ogłoszenie o zamówieniu, postanowienia specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), odpowiedzi na pytania dotyczące treści SWZ, modyfikacje SWZ, ofertę przystępującego, wezwania zamawiającego kierowane do wykonawców w toku postępowania, odpowiedzi wykonawców na ww. wezwania, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, załączniki do pism procesowych stron i uczestnika, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dokumenty złożone przez strony i uczestnika postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Art. 16 ustawy Pzp stanowi, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Art. 17 ust. 1 Pzp stanowi, że Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający:

- 1) najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz
- 2) uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.

Art. 226 ust. 1 Pzp stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

- 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

Ustalono, że w SWZ zamawiający przewidział m.in., co następuje:

4.1. Przedmiotem zamówienia jest dostawa licencji oprogramowania antywirusowego z 36 miesięcznym abonamentem dla jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Łódzkiego. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty jest w Załączniku nr 1 do SWZ/umowy.

4.2. Złożenie oferty na przedmiot zamówienia nie spełniający wszystkich parametrów lub posiadający parametry gorsze niż zapisane w Załączniku nr 1 skutkować będzie odrzuceniem oferty.

7. Termin wykonania zamówienia

7.1. Wykonawca zobowiązuje się dostarczyć przedmiot zamówienia wymieniony w Załączniku nr 1 do SWZ/umowy w terminie 14 dni do daty zawarcia umowy. Licencje będą miały ważność od momentu dostarczenia, lecz nie wcześniej niż od 06 lipca 2024 r. na okres 36 miesięcy.

7.2. Jednodniowe szkolenie dla administratorów z obsługi konsoli zarządzającej dla 30 osób w ustalonym wspólnie przez Zamawiającego i Wykonawcę w terminie w okresie 14 dni od daty podpisania niniejszej umowy, nie później niż do 05 lipca 2024r.

7.3. Wdrożenie chmurowej konsoli zarządzającej w terminie 14 dni do daty zawarcia umowy.*

*Zapis zależny od treści oferty

15.3. Wykaz oświadczeń i dokumentów stanowiących ofertę, które składa Wykonawca :

15.3.1. Wypełniony Formularz Ofertowy, stanowiącym Załącznik nr 2 do SWZ/umowy.

15.3.2. Wypełniony Arkusz asortymentowo-cenowy, stanowiący Załącznik nr 1 do SWZ/umowy.

Kolejno ustalono, że w załączniku nr 1 do SWZ (Arkusz asortymentowo-cenowy) zamawiający przewidział m.in.:

Lp.	Parametry wymagane minimalne	Parametry oferowane	Liczba sztuk
1	1. Ogólne wymagania systemu ochrony antywirusowej z zaporą ogniową dla stacji roboczych		6000
	1. Pełne wsparcie dla systemu operacyjnego Windows 7/8/8.1/10/11		
	4. Ogólne wymagania systemu ochrony antywirusowej dla serwerów		
	1. Pełne wsparcie dla systemu Windows Server 2008R2/2012/2012R2/2016/2019/2022		
	6. Wymagania dotyczące centralnej konsoli zarządzającej		

1. System centralnego zarządzania musi być oparty o wersję "w chmurze" z dostępem przeglądarkowym niezależnym od wersji systemu operacyjnego i posiadać możliwość integracji z Azure Active Directory Zamawiającego.		
9. Możliwość integracji konsoli z usługą z Microsoft Active Directory w środowisku wielodomenowym w zakresie autoryzacji użytkowników konsoli administracyjnej.		

Kolejno ustalono, że do upływu terminu składania ofert, ofertę zamawiającemu złożył m.in. przystępujący Perceptus sp. z o.o i odwołujący.

(por. informacja z otwarcia ofert, na nośniku elektronicznym przekazanym przez zamawiającego).

Kolejno ustalono, że przystępujący złożył wraz z ofertą wypełniony załącznik nr 1 (formularz cenowy), w którym oświadczył, że oferuje ESET PROTECT Entry.

(por. oferta przystępującego, w aktach sprawy na nośniku elektronicznym przekazanym przez zamawiającego).

Kolejno ustalono, że pismem z dnia 29 maja 2024 r. odwołujący wniósł do zamawiającego o odrzucenie oferty przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp z powodu niespełnienia wymagań 1.1, 4.1. oraz 6.9. wzoru załącznika nr 1. W piśmie przedstawił argumentację analogiczną do przedstawionej później w odwołaniu.

(por. pismo odwołującego z dnia 29 maja 2024 r., w aktach sprawy).

Kolejno ustalono, że w dniu 5 czerwca 2024 r. zamawiający otrzymał pismo Dagma sp. z o.o. w Katowicach z dnia 5 czerwca 2024 r. W piśmie tym ww. podmiot oświadczył, co następuje.

W odpowiedzi na Państwa pytania dotyczące spełnienia opisu przedmiotu zamówienia 26/ZP/2024 Dostawa oprogramowania antywirusowego dla jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Łódzkiego przez oprogramowanie ESET przesyłamy poniższe wyjaśnienia.

1.

Ogólne wymagania systemu ochrony antywirusowej z zaporą ogniową dla stacji roboczych.

Wyjaśnienie:

Systemy operacyjne Windows 7/8/8.1 są wspierane aktualnie przez rozwiązanie ESET w wersji 9.1. ESET w wersji 9.1 po okresie pełnego wsparcia będzie wspierany w trybie Limited Support czyli ograniczona obsługa – oznacza to, że produkt będzie otrzymywał aktualizacje wszystkich modułów programu (w tym także bazy sygnatur wirusów), a także będzie możliwość skorzystania w pełni ze wsparcia technicznego, świadczonego mailowo i telefonicznie. Dla produktu także będzie dostępna dokumentacja w programie, a pliki instalacyjne będą cały czas dostępne w repozytorium konsoli zdalnego zarządzania.

https://support-eol.eset.com/pl/policy_business/support_levels.html

Wymienione systemy operacyjne są w pełni wspierane przez starsze wersje oprogramowania, które nadal są wspierane, dlatego punkt 1.1 zostanie spełniony.

2.

Ogólne wymagania systemu ochrony antywirusowej dla serwerów.

Wyjaśnienie:

Systemy operacyjne Windows Server 2008 R2 są aktualnie wspierane przez rozwiązanie ESET w wersji Server Security 7.3. Po okresie pełnego wsparcia będą wspierane w trybie Limited Support czyli ograniczona obsługa – oznacza to, że produkt będzie otrzymywał aktualizacje wszystkich modułów programu (w tym także bazy sygnatur wirusów), a także będzie możliwość skorzystania w pełni ze wsparcia technicznego, świadczonego mailowo i telefonicznie. Dla produktu także będzie dostępna dokumentacja w programie, a pliki instalacyjne będą cały czas dostępne w repozytorium konsoli zdalnego zarządzania.

https://support-eol.eset.com/pl/policy_business/support_levels.html

Wymienione systemy operacyjne są w pełni wspierane przez starsze wersje oprogramowania, które nadal są wspierane, dlatego punkt 4.1 zostanie spełniony.

3.

Wymagania dotyczące centralnej konsoli zarządzającej.

Wyjaśnienie:

Oprogramowanie ESET pozwala na możliwość integracji konsoli z usługą z Microsoft Active Directory w środowisku wielodomenowym w zakresie autoryzacji użytkowników konsoli administracyjnej.

https://help.eset.com/protect_admin/11.0/pl-PL/admin_ar_map_group_to_domain_security_group.html

W ramach zaproponowanego pakietu istnieje możliwość wdrożenia zarówno konsoli chmurowej oraz konsoli lokalnej. Obydwie konsole mogą zostać wdrożone równocześnie, dzięki czemu punkt 6.9. zostanie spełniony.

4.

Wymagania dotyczące centralnej konsoli zarządzającej.

Wyjaśnienie:

Konsola centralnego zarządzania ESET pozwala na integrację z Microsoft Active Directory Azure – po zmianie nazewnictwa Microsoft Entra ID. Integracja polega na synchronizacji użytkowników oraz grup użytkowników.
https://help.eset.com/protect_cloud/pl-PL/enrollment_device_entra_id.html
 Konsola chmurowa integruje się z Microsoft Entra ID (kiedyś Microsoft Active Directory Azure), dzięki czemu punkt 6.1. zostanie spełniony.

(por. pismo Dagma sp. z o.o. w Katowicach z dnia 5 czerwca 2024 r., w aktach sprawy na nośniku elektronicznym przekazany przez zamawiającego).

Kolejno ustalono, że w dniu 7 czerwca 2024 r. zamawiający zawiadomił odwołującego o wyborze oferty przystępującego jako najkorzystniejszej.

(por. ww. zawiadomienie z dnia 7 czerwca 2024 r., w aktach sprawy na nośniku elektronicznym przekazany przez zamawiającego).

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Zamawiający swoje minimalne wymogi co do zamawianego asortymentu opisał w załączniku nr 1 do SWZ. W załączniku tym, wśród szeregu wymagań minimalnych zamawiający opisał m.in. następujące:

Lp.	Parametry wymagane minimalne	Parametry oferowane	Liczba sztuk
1	1. Ogólne wymagania systemu ochrony antywirusowej z zaporą ogniową dla stacji roboczych		6000
	1. Pełne wsparcie dla systemu operacyjnego Windows 7/8/8.1/10/11		
	4. Ogólne wymagania systemu ochrony antywirusowej dla serwerów		
	1. Pełne wsparcie dla systemu Windows Server 2008R2/2012/2012R2/2016/2019/2022		
	6. Wymagania dotyczące centralnej konsoli zarządzającej		
	1. System centralnego zarządzania musi być oparty o wersję "w chmurze" z dostępem przeglądarkowym niezależnym od wersji systemu operacyjnego i posiadać możliwość integracji z Azure Active Directory Zamawiającego.		
	9. Możliwość integracji konsoli z usługą z Microsoft Active Directory w środowisku wielodomenowym w zakresie autoryzacji użytkowników konsoli administracyjnej.		

Podkreślenia wymagało także, że w pkt 4.2. SWZ zamawiający przesądził, że *żezłożenie oferty na przedmiot zamówienia nie spełniający wszystkich parametrów lub posiadający parametry gorsze niż zapisane w Załączniku nr 1 skutkować będzie odrzuceniem oferty.* Jak wynikało z ww. postanowienia niedopuszczalne było odstępnie od któregośkolwiek z wymagań minimalnych wskazanych w załączniku 1, zaś naruszenie tego zakazu skutkowało odrzuceniem oferty.

Przystępujący zaoferował zamawiającemu w formularzu ofertowym i cenowym produkt opisany jako Eset Protect Entry.

Odwołujący prawidłowo zarzucił w odwołaniu, że zaoferowane przez przystępującego rozwiązanie nie odpowiada wymaganiom zamawiającego opisanym w:

- a) pkt 1.1, załącznika nr 1 do specyfikacji warunków zamówienia,
- b) pkt 4.1. załącznika nr 1 do SWZ.

Istota wymagania z pkt 1.1. załącznika nr 1 do SWZ sprowadzała się do tego, aby system ochrony antywirusowej posiadał Pełne wsparcie dla systemu operacyjnego Windows 7/8/8.1/10/11.

Tymczasem zgodnie z informacjami zawartymi na stronie internetowej producenta oprogramowania: <https://help.eset.com/eea/9/pl-PL/sysreq.html>

Wersja 9.1 programu ESET Endpoint Antivirus jest ostatnią, która obsługuje systemy Windows 7 i Windows 8.1.

Ponadto na stronie producenta oprogramowania: https://support-eol.eset.com/en/policy_business/product_tables.html

znajdowała się informacja o ograniczonym wsparciu/obsłudze z ang. Limited Support dla ww. wersji do 30 listopada 2025

r., zaś pełne wsparcie zakończyło się 30 listopada 2023 r.

Z kolei wymaganie z pkt 4.1. załącznika nr 1 do SWZ sprowadzało się do tego, aby system ochrony antywirusowej dla serwerów posiadał pełne wsparcie dla systemu Windows Server 2008R2/2012/2012R2/2016/2019/2022. Tymczasem zgodnie z informacjami zawartymi na stronie internetowej producenta oprogramowania: https://support-eol.eset.com/pl/server_2008r2.html oraz stronie

https://support-eol.eset.com/en/policy_business/product_tables.html

ostatnimi wersjami, które wspierały Windows Server 2008R2 były wersje 7.2.x i 7.3.x.

Znajdowała się tam także informacja o ograniczonym wsparciu/obsłudze z ang. Limited Support do dnia 30 czerwca 2024 r., zaś pełne wsparcie skończyło się 30 czerwca 2022 r.

Wreszcie, na stronie internetowej producenta https://support-eol.eset.com/pl/policy_business/support_levels.html znalazło się wy tłumaczenie pojęcia ograniczona obsługa i utrudnienia jakie wiążą się z tą ograniczoną obsługą. Zgodnie z ww. informacjami:

Ograniczona pomoc techniczna jest zazwyczaj ograniczona do pomocy technicznej, a w niektórych przypadkach pomocy technicznej dla programistów (głównie ograniczonej do naprawiania krytycznych błędów lub luk w zabezpieczeniach). Nie ma wsparcia dla nowych wersji systemu operacyjnego. Data zakończenia ograniczonej pomocy technicznej to data zakończenia wsparcia dla danej wersji produktu.

Ograniczona obsługa

- *Pomoc techniczna dla programistów - dla tej wersji nie są dostępne żadne aktualizacje pomocy technicznej ani obsługi (poprawki błędów), a błędy i luki w zabezpieczeniach zostaną usunięte w przyszłych wersjach produktów*
- *Aktualizacje modułów - regularne aktualizacje modułów są dostępne dla wszystkich modułów (w stosownych przypadkach)*
- *Zgodność z systemami operacyjnymi - zgodność z nowymi wersjami systemu operacyjnego nie jest gwarantowana*
- *Pomoc techniczna - pomoc techniczna jest dostępna w przypadku znanych problemów • Dokumentacja - artykuły z bazy wiedzy i aktualizacje pomocy online mogą być ograniczone*
- *Nowe instalatory - produkt nie jest już dostępny do pobrania z serwerów ESET*

Wbrew twierdzeniom zamawiającego i przystępującego wniosków przeciwnych do wynikających z ww. strony nie można było wyprowadzić z pisma firmy Dagma sp. z o.o. w Katowicach (dystrybutora oprogramowania Eset na terenie Polski) z dnia 5 czerwca 2024 r. W piśmie tym wskazano bowiem:

Systemy operacyjne Windows 7/8/8.1 są wspierane aktualnie przez rozwiązanie ESET w wersji 9.1. ESET w wersji 9.1 po okresie pełnego wsparcia będzie wspierany w trybie Limited Support czyli ograniczona obsługa (...).

oraz

Systemy operacyjne Windows Server 2008 R2 są aktualnie wspierane przez rozwiązanie ESET w wersji Server Security 7.3. Po okresie pełnego wsparcia będą wspierane w trybie Limited Support czyli ograniczona obsługa (...).

Dokładna analiza treści tego pisma potwierdzała dokładnie to samo, co wynikało ze strony internetowej producenta, a zatem, że *ESET w wersji 9.1 po okresie pełnego wsparcia będzie wspierany w trybie Limited Support czyli ograniczona obsługa (...)*

oraz że

(...) ESET w wersji Server Security 7.3. Po okresie pełnego wsparcia będą wspierane w trybie Limited Support czyli ograniczona obsługa (...)

Co więcej firma Dagma sp. z o.o. w ww. piśmie powołała się na tę samą stronę internetową producenta co odwołujący, a mianowicie https://support-eol.eset.com/pl/policy_business/support_levels.html. Na stronie tej zaś znalazło się przytoczone już wcześniej opisanie przez producenta, co rozumie przez pojęcie *Ograniczona pomoc*. Zdaniem Izby ograniczenia te oznaczały, że nie został spełniony jednoznaczny wymóg zamawiającego, który oczekiwał „pełnego wsparcia” dla systemu Windows 7 i Windows 8.1. oraz dla systemu Windows Server 2008R2, a nie jedynie „wsparcia ograniczonego”.

W piśmie procesowym i załączonych do niego dowodach przystępujący usiłował ponadto wykazać, jakoby przedmiotem jego oferty w istocie było oprogramowanie Eset Protect Entry z zakupioną dodatkową i niestandardową opcją ESET Extended Support. Załączył pismo Dagma sp. z o.o. z dnia 2 lipca 2024 r., w którym dystrybutor oprogramowania oświadczył, że Zaoferowane oprogramowanie wraz z zakupioną opcją ESET Extended Support zapewnia pełne wsparcie dla systemu operacyjnego Windows 7/8/8.1/10/11, które oznacza, że oprogramowanie umożliwia ochronę systemu operacyjnego Windows 7/8/8.1/10/11 oraz zapewnia ich pełne wsparcie. Ponadto w piśmie tym Dagma sp. z o.o. także oświadczył, że: Zaoferowane oprogramowanie wraz z zakupioną opcją ESET Extended Support zapewnia pełne wsparcie dla systemu Windows Server 2008R2/2012/2012R2/2016/2019/2022, które oznacza, że oprogramowanie umożliwia ochronę systemu operacyjnego Windows Server 2008R2/2012/2012R2/2016/2019/2022 oraz zapewnia ich pełne wsparcie,

Odnosząc się do ww. argumentacji i złożonych dowodów Izba stwierdziła, że z treści oferty przystępującego w żaden sposób nie wynikało, aby zaoferował on zamawiającemu oprogramowanie Eset Protect Entry z opcją ESET Extended Support. Zarówno w treści formularza ofertowego przystępującego jak i w treści wypełnionego arkusza cenowego, przystępujący oświadczył zamawiającemu wyłącznie, że oferuje jedynie ESET Protect Entry. Próżno tam było szukać informacji o zaoferowaniu także niestandardowej opcji ESET Extended Support.

O tym, że przystępujący zaoferował zamawiającemu oprogramowanie Eset Protect Entry z niestandardową opcją ESET Extended Support nie świadczyło pismo od firmy Dagma sp. z o.o. skierowane do przystępującego w dniu 20 maja 2024 r. (załącznik do pisma procesowego przystępującego). Z pisma tego, opatrzonego datą 20 maja 2024 r. wynikało jedynie, że na potrzeby oferty dla zamawiającego przystępujący otrzymał od Dagma sp. z o.o. ofertę obejmującą także ESET Extended Support. Jednakże w ocenie Izby kwestia ewentualnych wzajemnych uzgodnień dokonywanych między przystępującym a firmą Dagma sp. z o.o. pozostawała bez znaczenia dla ustalenia, co ostatecznie przystępujący zaoferował zamawiającemu. O tym, co zostało zaoferowane decyduje bowiem wyłącznie treść samej oferty złożonej zamawiającemu przez przystępującego.

Jeśliby przystępujący faktycznie zaoferował zamawiającemu oprogramowanie Eset Protect Entry z niestandardową opcją ESET Extended Support, to informacja taka powinna znaleźć się w formularzu ofertowym i formularzu cenowym, które służyły wszak wykazaniu zgodności parametrów oferowanych z parametrami wymaganymi. Skoro oprogramowanie Eset w wersji standardowej, bez wykupionej dodatkowej opcji, nie spełniało minimalnych wymagań zamawiającego określonych w dokumentach zamówienia, to rolą wykonawcy było wskazanie na zaoferowanie niestandardowej, dodatkowej opcji w formularzu ofertowym i arkuszu cenowym, czego jednak przystępujący nie uczynił.

Złożenie dokumentów mających świadczyć o zaoferowaniu spornej opcji dopiero na etapie postępowania odwoławczego należało uznać za niedopuszczalną w świetle art. 223 Pzp oraz zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji wynikającej z art. 16 Pzp próbę zmiany treści oferty po terminie składania ofert.

Ponadto wątpliwości Izby wynikały z porównania pisma Dagma sp. z o.o. z dnia 5 czerwca 2024 r. podpisanego w imieniu tej firmy przez pana Grzegorza Klocka, z pismem firmy Dagma sp. z o.o. z 2 lipca 2024 r. podpisanym w imieniu Dagma sp. z o.o. dokładnie przez tę samą osobę. W piśmie z dnia 5 czerwca 2024 r. ta sama osoba usiłowała wykazać, że dla spełnienia wymogu „pełnego wsparcia”, o którym mowa w załączniku nr 1 do SWZ wystarczające jest Limited Support. Jednakże już w piśmie z dnia 2 lipca 2024 r., dla wykazania zgodności z wymogami „pełnego wsparcia”, ta sama osoba powoływała się na zakupienie przez przystępującego niestandardowej opcji ESET Extended Support. Jeśli w ocenie Dagma sp. z o.o. dla zapewnienia pełnego wsparcia, o którym mowa w załączniku nr 1 do SWZ, konieczne było jednak skorzystanie z Rozszerzonego Wsparcia Eset (ESET Extended Support), jak utrzymywano w piśmie z dnia 2 lipca 2024 r., to twierdzenia o tym, że wystarczające jest do tego standardowe Limited Support, o którym mowa w piśmie z dnia 5 czerwca 2024 r. jest niewiarygodne.

Ponadto na marginesie dostrzeżenia wymagało, że z pkt 2.4. załączonych do pisma przystępującego Warunków korzystania z Rozszerzonego Wsparcia Eset wynikało, że *korzystanie z Rozszerzonej pomocy technicznej nie gwarantuje, że uzyska taki sam poziom ochrony, jak w przypadku najnowszej wersji odpowiednich produktów ESET.* Zatem, nawet jeśli to Rozszerzone Wsparcie Eset (ESET Extended Support) zostałyby zaoferowane przez przystępującego, co jednak w żaden sposób nie wynikało z treści jego oferty, to nie oznaczało to jednak zrównania z pełnym wsparciem.

Kierując się powyższymi rozważaniami Izba stwierdziła, że treść oferty przystępującego okazała się niezgodna z wymaganiami zamawiającego opisanymi w:

a) pkt 1.1, załącznika nr 1 do specyfikacji warunków zamówienia,

b)pkt 4.1. załącznika nr 1 do SWZ.

W dalszej kolejności Izba stwierdziła, że odwołujący słusznie zarzucił, iż treść oferty przystępującego jest niezgodna także z wymaganiami zamawiającego opisanymi w pkt 6.9. zw. z pkt 6.1. w zw. z pkt 1.4 załącznika nr 1 do specyfikacji warunków zamówienia.

W pkt 6. Załącznika nr 1 do SWZ „Wymagania dotyczące centralnej konsoli zarządzającej”, w ppkt 9 zamawiający określił parametr minimalny, wymagany: „Możliwość integracji konsoli z usługą z Microsoft Active Directory w środowisku wielodomenowym w zakresie autoryzacji użytkowników konsoli administracyjnej”.

W tym kontekście istotne było to, że jednocześnie w pkt 6 załącznika nr 1 do SWZ „wymagania dotyczące centralnej konsoli zarządzającej”, w ppkt 1 zamawiający określił drugi parametr wymagany minimalny, zgodnie z którym: *System centralnego zarządzania musi być oparty o wersję "w chmurze" z dostępem przeglądarkowym niezależnym od wersji systemu operacyjnego i posiadać możliwość integracji z Azure Active Directory Zamawiającego.*

Jak wykazał odwołujący, oprogramowanie Eset pozwala na możliwość integracji konsoli z usługą z Microsoft Active Directory w środowisku wielodomenowym w zakresie autoryzacji użytkowników konsoli administracyjnej, ale tylko i wyłącznie w środowisku lokalnym. Powyższe wynikało z korespondencji mailowej z dnia 28 maja 2024 r. załączonej przez odwołującego do odwołania. Na pytanie odwołującego: *podpytaj proszę Waszych inż. czy cloudowe wersje Eseta dają możliwość integracji konsoli z usługą Microsoft Active Directory w środowisku wielodomenowym w zakresie autoryzacji użytkowników konsoli administracyjnej?*

Pan R.K. z formy Dagma sp. z o.o. (autoryzowanego dystrybutora na Polskę oprogramowania ESET) oświadczył:

nie ma takiej możliwości. ESET obiecywał, że to zaimplementuje, ale jeszcze nie wiadomo kiedy będzie ta funkcjonalność dostępna.

Powyższe wynikało także z odpowiedzi mailowej z dnia 29 maja 2024 r. uzyskanej z działu pomocy technicznej ESET. Na pytanie odwołującego:

Czy ESET PROTECT, mam tutaj na myśli wersję chmurową, oferuje jakkolwiek mechanizm integracji z AD, który pozwalałby na logowanie się do konsoli poświadczeniami użytkownika domenowego? Nie chodzi mi o synchronizację komputerów i użytkowników za pomocą dedykowanego agenta opisaną na stronie https://help.eset.com/protect_cloud/en-US/protect_cloud_synchronize_with_ad.html.

Pan K.A. z Działu Pomocy Technicznej ESET odpowiedział *ten moment nie ma takiej możliwości, natomiast temat znajduje się na liście Feature requests.*

Nie można było się zgodzić ze stanowiskiem przystępującego wyrażonym w jego piśmie procesowym, jakoby *Zamawiający nie wymagał tego aby wersja chmurowa konsoli miała możliwość integracji z Azure Active Directory; ową możliwość miał mieć system zbudowany przez Wykonawcę.* Owszem parametr z ppkt 1 pkt 6 załącznika nr 1 do SWZ brzmiał: *System centralnego zarządzania musi być oparty o wersję "w chmurze" z dostępem przeglądarkowym niezależnym od wersji systemu operacyjnego i posiadać możliwość integracji z Azure Active Directory Zamawiającego.* Jednakże uszło uwadze przystępującego, że powoływany przez niego ppkt 1 znajdował się w pkt 6 załącznika nr 1 do SWZ zatytułowanym „wymagania dotyczące centralnej konsoli zarządzającej”. Wobec powyższego wymóg z pkt 6 ppkt 1 z pewnością był wymogiem dotyczącym się do centralnej konsoli zarządzającej, a nie tylko systemu zbudowanego przez wykonawcę.

Przystępujący w piśmie procesowym oświadczył również, że zamierza zbudować środowisko, w którym znajdować się będą:

- a. Konsola administracyjna - która umożliwi integrację z usługą Microsoft Active Directory w środowisku wielodomenowym w zakresie autoryzacji użytkowników konsoli administracyjnej – zostanie posadowiona „lokalnie”,
- b. Konsola zarządzająca, która będzie dostępna z poziomu chmury, z logowaniem przeglądarkowym.

Dodatkowo przystępujący argumentował, że *Zamawiający nie wykluczył zbudowania systemu w oparciu o pojedynczą zarządzającą centralną konsolę chmurową i lokalną administracyjną konsolę wspomagającą dostępną lokalnie.* Na okoliczność, iż takie rozwiązanie jest technicznie możliwe przystępujący w swym piśmie procesowym powołał się na:

- zrzut ekranowy ze strony Pomocy firmy ESET (https://help.eset.com/protect_install/10.1/pl-PL/supported_products_install.html)

- Pismo z dnia 02.07.2024 r. Dagma Sp. z o. o. oficjalnego przedstawiciela rozwiązań ESET na rynek polski.

Jednakże w ocenie Izby takie rozwiązanie pozostawałoby w sprzeczności z innym wymaganiem zawartym w pkt 1 załącznika nr 1 do SWZ „*Ogólne wymagania systemu ochrony antywirusowej z zaporą ogniową dla stacji roboczych*”, gdzie w ppkt 4 zamawiający sformułował następujący parametr wymagany (minimalny): „*Ochrona antywirusowa wyżej wymienionego systemu monitorowana i zarządzana za pomocą pojedynczej, centralnej konsoli*”.

Jak wynikało z ww. wyraźnego wymagania, zamawiający przewidział monitorowanie i zarządzanie za pomocą pojedynczej, centralnej konsoli a nie za pomocą dwóch konsol, jednej administracyjnej posadowionej lokalnie i jednej zarządzającej dostępnej z poziomu chmury.

Wobec powyższego Izba stwierdziła, że treść oferty przystępującego jest niezgodna także z wymaganiami zamawiającego opisanymi w pkt 6.9. zw. z pkt 6.1. w zw. z pkt 1.4 załącznika nr 1 do specyfikacji warunków zamówienia.

Potwierdziły się zatem zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Stosownie do art. 553 ustawy Pzp, *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie.* Orzeczenie Izby, o którym mowa w pkt 1 sentencji, miało charakter merytoryczny, gdyż odnosiło się do uwzględnienia odwołania. Z kolei orzeczenie Izby zawarte w pkt 2 sentencji miało charakter formalny, gdyż dotyczyło kosztów postępowania, a zatem było postanowieniem. O tym, że orzeczenie o kosztach zawarte w wyroku Izby jest postanowieniem przesądził Sąd Najwyższy w uchwale z 8 grudnia 2005 r. III CZP 109/05 (OSN 2006/11/182). Z powołanego przepisu art. 553 ust. 1 ustawy Pzp wynika zakaz wydawania przez Izbę orzeczenia o charakterze merytorycznym w innej formie aniżeli wyrok. Z uwagi zatem na zbieg w jednym orzeczeniu rozstrzygnięć o charakterze merytorycznym (pkt 1 sentencji) i formalnym (pkt 2 sentencji), całe orzeczenie musiało przybrać postać wyroku.

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, *Krajowa Izba Odwoławcza uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców* W analizowanej sprawie stwierdzone naruszenia ustawy Pzp miały wpływ na wynik postępowania, gdyż zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez przystępującego, która podlegała odrzuceniu.

W świetle art. 554 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, uwzględniając odwołanie, Izba może jeżeli umowa nie została zawarta:

- a) nakazać wykonanie lub powtórzenie czynności zamawiającego albo
- b) nakazać unieważnienie czynności zamawiającego, albo
- c) nakazać zmianę projektowanego postanowienia umowy albo jego usunięcie, jeżeli jest niezgodne z przepisami ustawy.

Na ww. podstawie Izba nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wykonanie czynności odrzucenia oferty przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp z powodu niezgodności treści tej oferty z wymaganiami zamawiającego opisanymi w pkt 1.1, w pkt 4.1. oraz w pkt 6.9. zw. z pkt 6.1. w zw. z pkt 1.4 załącznika nr 1 do specyfikacji warunków zamówienia.

Wobec powyższego, na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1 i art. 554 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 1 sentencji.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.* Z kolei w świetle art. 575 ustawy Pzp, *strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.*

Jak wskazuje się w piśmiennictwie, reguła ponoszenia przez strony kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyników postępowania odwoławczego oznacza, że „*obowiązuje w nim, analogicznie do procesu cywilnego, zasada odpowiedzialności za wynik procesu, według której koszty postępowania obciążają ostatecznie stronę „przegrywającą” sprawę (por. art. 98 § 1 k.p.c.)*” Jarosław Jerzykowski, *Komentarz do art.192 ustawy - Prawo zamówień publicznych, w: Dzierżanowski W., Jerzykowski J., Stachowiak M. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2014, wydanie VI.*

W analizowanej sprawie Izba uwzględniła odwołanie. Odpowiedzialność za wynik postępowania ponosił zatem zamawiający. Na koszty postępowania składał się wpis od odwołania uiszczony przez odwołującego w kwocie 7.500 zł, oraz koszty wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego w wysokości 3.600 zł, ustalone na podstawie spisu kosztów złożonego do akt sprawy.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....