Sygn. akt: KIO 2051/24

WYROK

Warszawa, dnia 9 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Anna Wojciechowska

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 lipca 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 czerwca 2024 r. przez **wykonawcę Intelimedical Poland sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy Info-Lider sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach**

orzeka:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu z pkt I.3) odwołania uwzględnionego przez zamawiającego, wobec którego nie zgłoszono sprzeciwu.**
2. **Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w pakiecie nr 4, unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Intelimedical Poland sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.**
3. **Kosztami postępowania obciąża zamawiającego Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach i**

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Intelimedical Poland sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600,00 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego oraz kwotę 658,00 zł (sześćset pięćdziesiąt osiem złotych zero groszy) tytułem kosztów noclegu odwołującego.

3.2. zasądza od zamawiającego Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach na rzecz wykonawcy Intelimedical Poland sp. z o.o. z siedzibą w Olsztyniekwotę 19 258 zł 00 gr (słownie: dziewiętnaście tysięcy dwieście pięćdziesiąt osiem złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów noclegu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……...

Sygn. akt KIO 2051/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2023 r., poz. 1605 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp"), pn. *„Dostawa Systemów Informatycznych" w ramach realizacji inwestycji pn. „Modernizacja i doposażenie SOR oraz laboratoriów WSPSA w Tarnowskich Górach poprzez przebudowę, prace modernizacyjne i zakup wyposażenia medycznego i niemedycznego" Nr postępowania: WSP-DZP-2100-7/2024.*Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29 lutego 2024 r., za numerem 125033-2024.

W dniu 12 czerwca 2024 r. odwołanie w zakresie zadania 4 (Pakiet nr 4 – System automatyzacji wydawania leków dla pacjentów) wniósł wykonawca Intelimedical Poland sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec:

1) odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie Zadania nr 4, z uwagi na to, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia ustalonymi w postępowaniu,

2) wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Info-Lider sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, dalej Przystępujący lub „Info-Lider".

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, przez błędne zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na wadliwe uznanie, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie:

1) braku potwierdzenia podczas prezentacji wymagania, dotyczącego odblokowania szuflad w urządzeniu chłodzącym, podczas gdy:

a) funkcjonalność odblokowania szuflad w urządzeniu chłodzącym nie była objęta scenariuszem prezentacji opisanym w załączniku nr 10 do SWZ pt. „Scenariusz testu działania i integracji" (zwany dalej: „Scenariuszem prezentacji") i nie powinna podlegać badaniu w toku prowadzenia prezentacji przez Zamawiającego,

b) funkcjonalności odblokowania szuflad w urządzeniu chłodzącym w systemie zaoferowanym przez Odwołującego została przez niego potwierdzona, poprzez treść złożonej oferty wraz z załącznikiem nr 2.4 do SWZ pt. „Wykaz parametrów/cech techniczno-użytkowych wymaganych/podlegających ocenie" (zwanego dalej: „Wykazem"), w którym Odwołujący jednoznacznie potwierdził, że rozwiązanie przez niego zaoferowane spełnia w żądanym zakresie wszystkie wymagania Zamawiającego, gdyż zaoferował urządzenie chłodzące (lodówkę), stanowiącą integralną część urządzenia z podziałem na sekcje/szuflady wyposażone w indywidualne zamykanie a także, iż spełnia wymaganie, że każda szuflada odblokowywana indywidualnie zgodnie z lokalizacją produktu. Odblokowanie powinno polegać na sygnalizacji świetlnej szuflady, która jest odblokowana oraz „odskoczeniu" właściwej szuflady celem jej łatwiejszego wysunięcia;

2) braku potwierdzenia podczas prezentacji wymagania, dotyczącego rejestracji temperatury we wszystkich sekcjach magazynowych urządzenia, również w części niechłodzonej, podczas gdy:

a) wymaganie dotyczące rejestracji temperatury w części nie chłodzonej nie było objęte Scenariuszem prezentacji i nie powinno podlegać badaniu w toku prowadzenia prezentacji przez Zamawiającego,

b) spełnienie wymagania w zakresie rejestracji temperatury we wszystkich sekcjach magazynowych urządzenia, również w części niechłodzonej systemu zaoferowanego przez Odwołującego zostało przez niego potwierdzone, poprzez treść złożonej oferty wraz zWykazem, w którym Odwołujący jednoznacznie potwierdził, że rozwiązanie przez niego zaoferowane spełnia w żądanym zakresie wszystkie wymagania Zamawiającego;

3) braku potwierdzenia podczas prezentacji wymagania, dotyczącego zabudowy/integracji dodatkowych urządzeń, podczas, gdy:

a) wymaganie dotyczące zabudowy/integracji dodatkowych urządzeń, nie było objęte Scenariuszem prezentacji i nie powinno podlegać badaniu w toku prowadzenia prezentacji przez Zamawiającego,

b) Zamawiający nie wykazał podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego, a przy tym jednocześnie spełnienie wymagania dotyczącego zabudowy/integracji dodatkowych urządzeń systemu zaoferowanego przez Odwołującego zostało przez niego potwierdzone, poprzez treść złożonej oferty wraz z Wykazem oraz złożone wyjaśnienia wraz z dowodami z dnia 7.05.24 r., które jednoznacznie potwierdzają, że rozwiązanie zaoferowane przez Wykonawcę spełnia w żądanym zakresie wszystkie wymagania Zamawiającego;

4) wymagania dotyczącego możliwości systemu, polegającego na „Dodaniu alergii pacjenta" podczas, gdy system zaoferowany przez Odwołującego posiada możliwość pt. „Dodanie alergii pacjenta", a tym samym spełnia w tym zakresie wymagania Zamawiającego;

5) wymagania dotyczącego możliwości systemu, polegającej na dodaniu „Alergii lekowa pacjenta" podczas, gdy system zaoferowany przez Odwołującego spełnia w tym zakresie wszystkie wymagania Zamawiającego, ponieważ umożliwia dodanie „Alergii lekowa pacjenta";

6) wymagania pt. „Wstrzymanie/wycofanie/wznowienie obrotu lekiem", poprzez nieprawidłowe uznanie przez Zamawiającego, że „system nie obsługuje tej funkcjonalności w integracji z AMMS (AMMS – to szpitalny system informatyczny (tzw. HIS) produkcji Asseco Poland S.A. służący do zarządzania szpitalem, zarówno szpital w Siedlcach, w którym odbywała się prezentacja, jak i szpital objęty postępowaniem korzystają z tego systemu), a realizacja następuje bezpośrednio kolejno na każdym urządzeniu, bez obsługi centralnej podczas, gdy system zaoferowany przez Odwołującego spełnia w tym zakresie wszystkie wymagania Zamawiającego;

7) wymagania pt. „Anulowanie/usunięcie dokumentu wstrzymania", poprzez nieprawidłowe uznanie przez Zamawiającego, że „system nie obsługuje tej funkcjonalności w integracji z AMMS, realizacja bezpośrednio kolejno na każdym urządzeniu, bez obsługi centralnej" podczas, gdy system zaoferowany przez Odwołującego spełnia w tym zakresie wszystkie wymagania Zamawiającego;

8) wymagania pt. „Załadunek leku KOWALowego" poprzez nieuprawnione uznanie przez Zamawiającego, że ww. wymaganie nie zostało przez Odwołującego spełnione z uwagi na konieczność ręcznego wpisania serializacji i daty ważności leku w sytuacji, gdy Zamawiający w SWZ nie określił sposobu spełnienia postawionego wymagania, co oznacza, że Wykonawcy została pozostawiona dowolność w tym zakresie;

9) wymagania nazwanego przez Zamawiającego „Zwrot leku w celu przesunięcia międzymagazynowego" w sytuacji, gdy Zamawiający w treści SWZ nie sprecyzował wymagania w takim kształcie, co oznacza, że w przypadku jego braku nie

może być mowy o tym, aby oferta Odwołującego była niezgodna wymaganiem nieistniejącym na gruncie prowadzonego postępowania;

2. art. 239 ust. 1 oraz 2 ustawy pzp, przez wybór - w ramach Zadania nr 4, jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Info-Lider, która nie przedstawia najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny, ponieważ w przypadku prawidłowego badania i oceny wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu, tj. także z uwzględnieniem oferty Odwołującego, to oferta Odwołującego powinna zostać uznana za najkorzystniejszą.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu w zakresie zadania 4,

2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego z postępowania w zakresie zadania 4,

3) ponowne badanie i ocenę ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego, jako spełniającej warunki zamówienia.

Odwołujący uzasadniając zarzuty odwołania wskazał, że treścią SWZ w rozdziale IV pt. Opis przedmiotu zamówienia w pkt 3 w tabeli w części dotyczącej Zadania nr 4 pt. Pakiet nr 4 – System automatyzacji wydawania leków dla pacjentów (str. 7 SWZ) Zamawiający podał m. in.: „Opis: Dostawa systemu, zgodnie ze szczegółowym opisem zawartym w załączniku nr 2.4 do SWZ. Zakup system automatyzacji wydawania leków dla pacjentów obejmujących zakup 2 szt. „aptekomatów" (szaf lekowych) wraz z oprogramowaniem zintegrowanych z systemem HIS Szpitala. (…) UWAGA: Wykonawca w celu potwierdzenia, że zaoferowany system spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ – dokona prezentacji działającego systemu wg. „Scenariusza testu działania i integracji" – załącznik nr 10 do SWZ. Prezentacja może odbyć się w siedzibie Wykonawcy lub w innym miejscu wskazanym przez Wykonawcę. Wykonawca pokrywa koszty związane z udziałem przedstawicieli Zamawiającego w prezentacji". Kolejno w pkt 6 niniejszego rozdziału SWZ Zamawiający sprecyzował, że: „6. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w załączniku 2.1 – 2.5 Wykaz parametrów / cech techniczno-użytkowych.

a) Jeżeli w kolumnie „parametry wymagane / oceniane" mamy zapis „TAK" – to wystarczy, jeżeli Wykonawca potwierdzi spełnianie parametru poprzez wpisanie słowa „TAK",

b) Jeżeli w kolumnie „parametry wymagane / oceniane" mamy zapis „PODAĆ" – to Wykonawca musi potwierdzić spełnianie parametru w formie opisowej".

Zgodnie z Rozdziałem XIV SWZ pkt 3 ppkt 2 (str. 21 SWZ) „Ofertę sporządza się poprzez przygotowanie i uzupełnienie formularza oferty w Systemie oraz załączenie dokumentów: 2) Wykazu parametrów / cech techniczno-użytkowych – zgodnie z załącznikiem nr 2.1, 2.2, 2.3b), 2.4, 2.5 do SWZ. Wykonawca wypełnia kolumnę: „Parametry oferowane". Odwołujący wraz z ofertą złożył dokument pt. „Wykazu parametrów/cech techniczno-użytkowych – zgodnie z załącznikiem nr 2.4 do SWZ", zgodnie z instrukcją Zamawiającego wypełnił kolumnę: „Parametry oferowane", w których potwierdził spełnienie wszystkich wymagań Zamawiającego postawionych treścią SWZ (określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 2.4 do SWZ). W dniu 16 maja 2024 r. w siedzibie Mazowieckiego Szpitala Wojewódzkiego w Siedlcach odbyła się prezentacja systemu oferowanego przez Odwołującego z udziałem przedstawicieli Zamawiającego. Wspomniany Szpital, posiada system, który funkcjonuje produkcyjnie od kilkunastu miesięcy. Szpitalem, wytypowany przez Odwołującego jest szpitalem mieszącym około 700 łóżek, wielospecjalistyczny wraz z centrum onkologii. Ponadto szpital ten jest jednym z najbardziej zaawansowanych szpitali w Polsce pod względem informatyzacji i wykorzystania nowych technologii. Od co najmniej pół roku leczenie w farmakologiczne prawie wszystkich pacjentów hospitalizowanych w Szpitalu Wojewódzkim w Siedlcach odbywa się w całości z wykorzystaniem systemu Athos produkcji firmy Algoritmos Procesos y Disenos S.A. dostarczonym i wdrożonym wraz z integracją z oprogramowaniem AMMS produkcji Asseco Poland S.A. przez Odwołującego. Odwołujący podkreślił, że prezentacja odbyła się na działającym produkcyjnie systemie, a nie na instalacji testowej, bądź demonstracyjnej zarówno dla systemu Athos, jak i systemu AMMS. Wszystkie prezentowane funkcje oraz dane użyte do prezentacji były danymi rzeczywistymi, a konfiguracja systemu taką konfiguracją z jakiej Szpital korzysta na co dzień. Wersja systemu Athos, na której dokonano prezentacji to 1.0.3.87.

W dniu 3 czerwca 2024 r. Odwołujący otrzymał informację - w ramach Zadania nr 4 – o wyborze oferty wykonawcy Info-Lider, jako najkorzystniejszej oraz informację o odrzuceniu jego oferty, z uwagi na to, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp). W uzasadnieniu czynności odrzucenia Zamawiający wskazał aspekty rzekomej niezgodności treści oferty Odwołującego z warunkami zamówienia.

Odwołujący zwrócił uwagę na treść sporządzonego przez Zamawiającego uzasadnienia odrzucenia oferty

Odwołującego. Już na pierwszy rzut oka daje się zauważyć jego ogólnikowość i brak precyzji we wskazaniu konkretnych podstaw niezgodności treści oferty Wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego. W zasadzie Zamawiający ograniczył się jedynie do lakonicznych stwierdzeń, że „oferowane przez Wykonawcę urządzenie nie spełnia w tym zakresie wymagań Zamawiającego" nie wyjaśniając przy tym na czym miałabym polegać owa rzekoma niezgodność treści oferty Wykonawcy i z jakimi warunkami zamówienia oferta jest niezgodna, co należy postrzegać jako przejaw braku staranności po stronie Zamawiającego, do której Zamawiający był zobowiązany przy prowadzeniu postępowania. Skutkiem powyższego jest trudność „odkodowania" stanowiska Zamawiającego. Zamawiający treścią SWZ jednoznacznie ustalił, że dokona prezentacji działającego systemu wg. „Scenariusza testu działania i integracji" – załącznik nr 10 do SWZ. Jednak przy tym Odwołujący podkreślił, że Zamawiający oprócz wyspecyfikowania w poszczególnych punktach „zdarzeń", objętych Scenariuszem prezentacji, nie sprecyzował jakichkolwiek wymagań w zakresie sposobu zaprezentowania ich działania. Tym samym należy dojść do przekonania w ocenie Odwołującego, że w tym zakresie Zamawiający pozostawił wykonawcom daleko idącą swobodę w doborze środków prezentacji „zdarzeń" objętych procesem prezentacji. Jednak powyższa okoliczność nie jest jedyną wymagającą wyjaśnienia, gdyż co istotne, Zamawiający prowadząc niniejsze postępowanie nie zastosował się do zasad prowadzenia prezentacji, które sam ustalił na potrzeby prowadzonego postępowania. Świadczą o tym wskazane przez Zamawiającego podstawy odrzucenia oferty Odwołującego, opisane przez Zamawiającego w zawiadomieniu z dnia 3 czerwca 2024 r., w którym opisano powody odrzucenia oferty Odwołującego w punktach od: Ad 1 do Ad 3 wykraczają poza zakres prezentacji, opisany w załączniku nr 10 do SWZ, ponieważ w treści owego załącznika Zamawiający w ramach prezentacji nie przewidział badania okoliczności, do których referuje treść przywołanych punktów od: Ad 1 do Ad 3. Biorąc pod uwagę powyższe Odwołujący stoi na stanowisku, że skoro załącznik nr 10 do SWZ opracowany przez Zamawiającego, który stanowił instrukcję prowadzenia prezentacji, zawierający scenariusz prowadzonego testu działania i integracji systemu zaoferowanego przez Wykonawcę nie obejmował badaniem zakresu opisanego w punktach Ad 1 do Ad 3 to Zamawiający, nie tylko nie był uprawniony do przeprowadzania badania w zakresie nie wymienionym w załączniku nr 10 SWZ, ale również dokonane ustalenia nie mogą stanowić podstawy do odrzucenia oferty Wykonawcy, jako niezgodnej z warunkami zamówienia. Jednak z daleko posuniętej ostrożności Odwołujący odniesie się poniżej do postawionych podstaw odrzucenia jego oferty wskazując, że system przez niego zaoferowany spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego opisane w dokumentacji postępowania.

Ad. 1 Zarzuty dotyczące naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.

Odwołujący, tytułem wstępu, celem przybliżenia materii związanej z zaoferowanym system oraz lepszego zrozumienia skomplikowanej materii, związanej z działaniem dostarczanego systemu informatycznego wskazuje, że zasada działania szaf lekowych będących przedmiotem postępowania przypomina paczkomat do wydawania leków zainstalowany na oddziale. W urządzeniu tym przechowywane są leki zabezpieczone przed niepowołanym dostępem. Otwarcie szuflady lub sekcji szafy następuje dopiero po zalogowaniu się do urządzenia przez pielęgniarkę, wybraniu z listy pacjenta, dla którego chce pobrać lek, a następnie wybraniu zlecenia podania leku wprowadzonego do systemu przez lekarza. Dopiero wówczas szafa otworzy szufladę zawierającą właściwy lek oraz zarejestruje w systemie wykonaną operację. Dzięki zastosowaniu takiego rozwiązania znacząco ograniczane są błędy spowodowane pobraniem niewłaściwego leku oraz ograniczana jest możliwość kradzieży lub przeterminowania się leku. Intelimedical jest firmą, która jako pierwsza w Polsce wprowadziła takie rozwiązania w szpitalach i pierwszą, która z sukcesem zintegrowała takie rozwiązanie ze szpitalnymi systemami informatycznymi. Do tej pory firma zainstalowała w Polsce ponad 60 takich zestawów składających się łącznie z ponad 150 szaf zintegrowanych z systemami informatycznymi w wielu polskich szpitalach.

1) Zarzut naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy pzp w zakresie wymagania Zamawiającego, dotyczącego odblokowania szuflad w urządzeniu chłodzącym (lodówce).

a) Naruszenie przez Zamawiającego zasad dotyczących procedury prezentacji.

Na wstępie omawianego zarzutu Odwołujący wskazał, że funkcjonalność blokady szuflady w urządzeniu chłodzącym nie była objęta Scenariuszem prezentacji. Tym samym brak jest podstaw do tego, aby Zamawiający w toku prowadzenia prezentacji, odstępując od jej Scenariusza prezentacji przeprowadzał badanie, w którym dokonywał weryfikacji zgodności zaoferowanego rozwiązania z wymaganiami SWZ, a w konsekwencji doszedł do błędnego przekonania, że treść oferty Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z utrwaloną jednolitą linią orzeczniczą Izby Zamawiający jest zobowiązany do respektowania zasad, które sam ustalił, jako obowiązujące na gruncie prowadzonego postępowania, co znajduje potwierdzenie w uzasadnieniu wyroku KIO z dnia 18 lutego 2013 r. zapadłego w sprawie o sygn. akt KIO 241/13. Zmianę przez Zamawiającego wcześniej ustalonych „reguł" na etapie prowadzenia prezentacji należy zatem uznać nie tylko za czynność, która jest niedopuszczalna, ale przede wszystkim

za taką, która wprost prowadzi do naruszenia przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, gdyż Zamawiający nie był uprawniony do odrzucenia oferty Odwołującego w oparciu ustalenia z prezentacji, która nie obejmowała badania zgodności zaoferowanego rozwiązania z wymaganiami Zamawiającego w zakresie blokady szuflad lodówki. Już tylko z tych względów czynność Zamawiającego, polegającą na odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, z uwagi na to, że jej treść nie spełnia warunków zamówienia, co rzekomo zostało ustalone przez Zamawiającego w toku prezentacji, należy uznać za wadliwą. Konsekwencją powyższego jest naruszenie przez Zamawiającego przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.

b) Nieprawidłowe uznanie przez Zamawiającego, że zaoferowany system nie spełnia wymagania Zamawiającego opisanego w SWZ w zakresie odblokowania szuflad w urządzeniu chłodzącym (lodówce).

Odwołujący nie zgadza się ze stanowiskiem Zamawiającego, jakoby system, który zaoferował nie spełniał warunków zamówienia w zakresie odblokowania szuflad w urządzeniu chłodzącym (lodówce). Wręcz przecz przeciwnie. Jest on zgodny z wszystkim wymaganiami Zamawiającego w tym zakresie, które zostały przytoczone niżej. Zgodnie z pkt 53 w Tabeli w Załączniku nr 2.4 do SWZ pt. „Wykazu parametrów / cech techniczno-użytkowych" Zamawiający wymagał: Możliwość konfiguracji urządzenia z zintegrowaną sekcją chłodzoną z szufladami z kontrolowaną temperaturą w zakresie 2-8C. Następnie odpowiedzi na pytanie nr 7, zawarte w piśmie z dnia 29.03.24 r. pt. „ODPOWIEDŹ na zapytania w sprawie SWZ – 5" (str. 4) Zamawiający sprecyzował, że: Pytanie: „7. Prosimy o potwierdzenie, że dostęp do produktów leczniczych przechowywanych w lodówkach powinien być możliwy dopiero po autoryzacji użytkownika w systemie, a otwarcie zamka do lodówki powinno być sterowane z poziomu oprogramowania szafy? Czy Zamawiający wymaga, aby zamek do lodówki wskazywał dla każdego leku termolabilnego lokalizację wewnątrz lodówki, z której należy wyjąć lek? Odpowiedź: „Nie", Zamawiający wymaga, by lodówka stanowiła integralną część urządzenia z podziałem na sekcje/szuflady wyposażone w indywidualne zamykanie". Przekładając powyższą treść wymagania Zamawiającego, określonego pkt 53, uściśloną odpowiedzią na ww. pytanie nr 7 należy dojść do następujących wniosków. Po pierwsze, pierwotnie Zamawiający w ogóle nie sprecyzował, że wykonawcy mają zaoferować rozwiązanie opierające się o użycie lodówki, gdyż treść wymagania nie referuje do konieczności zaoferowania przez wykonawców urządzenia takiego, jak lodówka, a w sposób szeroki określił, możliwość konfiguracji urządzenia z zintegrowaną sekcją chłodzoną z szufladami z kontrolowaną temperaturą w zakresie 2-8C. Dopiero na etapie odpowiedzi na pytanie nr 7 Zamawiający podał, że „wymaga, by lodówka stanowiła integralną część urządzenia z podziałem na sekcje/szuflady wyposażone w indywidualne zamykanie. Konglomerat wymagań Zamawiającego ujęty w poz. 53 Wykazu, doprecyzowane treścią odpowiedzi na powołane wyżej pytanie nr 7 jednoznacznie wskazuje, że za rozwiązanie spełniające wymagania Zamawiającego należy uznać takie rozwiązanie, w ramach którego lodówka, która stanowi składnik urządzenia, posiada szuflady z kontrolowaną temperaturą w zakresie 2-8C, wyposażone w indywidualne zamknięcie.

Podkreślił, że wymaganie z pkt 53, jako nieobjęte Scenariuszem prezentacji zostało przez Odwołującego potwierdzone treścią Wykazu, który zgodnie z treścią Rozdziału XV SWZ pkt 3 ppkt 2 wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia zobowiązani byli wypełnić i złożyć wraz z ofertą w celu potwierdzenia spełnienia przez oferowany system wymagań Zamawiającego. Odwołujący, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, powyższy Wykaz wypełnił i złożył, a w jego treści w pkt 53 potwierdził spełnienie wymagań Zamawiającego, poprzez wpisanie słowa „TAK". Biorąc pod uwagę powyższe za błędną należy uznać decyzje Zamawiającego, który doszedł do przekonania, że rozwiązanie zaoferowane przez Odwołującego nie spełnia jego wymagań, ponieważ w trakcie prezentacji i omawiania funkcjonalności Wykonawca stwierdził, że „Integracja sekcji chłodzonej („lodówki") polega tylko na dostosowaniu zamka zwykłej lodówki tak, aby jego otwarcie następowało automatycznie wtedy, kiedy jest wydawany lek przechowywany w sekcji chłodzącej. Otwiera się wtedy cała lodówka". Odwołujący wyjaśnił, że rozwiązanie przez niego zaoferowane jest oparte o zintegrowaną lodówkę wyposażoną w indywidualnie zamykane szuflady z możliwością podziału przegródkami.

Dowód: Wyciąg z oferty Algoritmos Procesos y Disenos prezentujący zintegrowaną lodówkę oraz potwierdzający możliwość zainstalowania indywidualnie zamykanych szuflad w lodówce.

Co więcej, Wykonawca w złożonym Wykazie w pkt 56, złożonych wraz z ofertą w kolumnie „Parametry oferowane" niezbicie potwierdził, że spełnia również wymóg z pkt 56 Załącznika nr 2.4 do SWZ pt. „Wykazu parametrów/cech techniczno-użytkowych" („Każda szuflada odblokowywane indywidualnie zgodnie z lokalizacją produktu. Odblokowanie powinno polegać na sygnalizacji świetlnej szuflady, która jest odblokowana oraz „odskoczeniu" właściwej szuflady celem jej łatwiejszego wysunięcia."), ponieważ w kolumnie „Parametry oferowane" wpisał „TAK".

System zaoferowany przez Odwołującego jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego. Oznacza to, że brak jest podstaw do tego, aby oferta Odwołującego w tym zakresie podlegała odrzucenia. Konsekwencją wyrażenia tego rodzaju zapatrywania jest uznanie, że zgłoszony zarzut należy uznać za uzasadniony, a Zamawiający odrzucając ofertę

Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp dopuścił się naruszenia niniejszego przepisu, co przesądza o konieczności jego uwzględnienia.

2) Zarzut naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy pzp w zakresie wymagania, dotyczącego rejestracji temperatury we wszystkich sekcjach magazynowych w szafach aptecznych, również w części nie chłodzonej.

a) Naruszenie przez Zamawiającego zasad dotyczących procedury prezentacji.

Na gruncie zgłoszonego zarzutu zastosowanie znajduje argumentacja przedstawiona przez Odwołującego w treści odwołania na potrzeby zarzutu z pkt I ppkt 1) lit. a) (str. 10-11 odwołania). Z tych względów bezcelowe jest jej powielanie w tym miejscu.

b) Nieprawidłowe uznanie przez Zamawiającego, że system zaoferowany przez Odwołującego w ofercie nie spełnia wymagania Zamawiającego, dotyczącego rejestracji temperatury we wszystkich sekcjach magazynowych w szafach aptecznych, również w części nie chłodzonej.

Odwołujący nie zgadza się ze stanowiskiem Zamawiającego, jakoby system, który zaoferował nie spełniał warunków zamówienia. Wręcz przecz przeciwnie. Jest on zgodny z wszystkim wymaganiami Zamawiającego w tym zakresie, które zostały przytoczone niżej.

Zgodnie z pkt 51 w Tabeli w Załączniku nr 2.4 do SWZ pt. „Wykazu parametrów/cech techniczno-użytkowych" w zakresie wymagania dotyczącego rejestracji i wyświetlania o temperaturze przechowywania produktów leczniczych Zamawiający ustalił następujące wymaganie: System powinien rejestrować i wyświetlać informacje o temperaturze przechowywania produktów leczniczych. Według pkt 65 w Tabeli w Załączniku nr 2.4 do SWZ pt. „Wykazu parametrów/cech techniczno-użytkowych" w zakresie wymagania dotyczącego rejestracji temperatury w szafach aptecznych Zamawiający sprecyzował: Rejestrowanie temperatury oraz wilgotności, w przestrzeni chłodzonej jedynie temperatury. Następnie odpowiedzi na pytanie nr 13 zawarte w piśmie z dnia 29.03.24 r. pt. „ODPOWIEDŹ na zapytania w sprawie SWZ – 5" (str. 5) Zamawiający potwierdził, że: Pytanie: „13. Prosimy o potwierdzenie, że rejestracja i wyświetlanie temperatury dotyczy wyłącznie produktów przechowywanych w lodówce? Odpowiedź: Zamawiający oczekuje rejestracji temperatury we wszystkich sekcjach magazynowych urządzenia, również w części nie chłodzonej. Dodatkowo oczekuje pomiaru wilgotności w strefie niechłodzonej".

Odwołujący podkreślił, że wymagania z pkt 51 i pkt 65, jako nieobjęte Scenariuszem prezentacji zostały potwierdzone przez Odwołującego treścią Wykazu, który zgodnie z treścią Rozdziału XV SWZ pkt 3 ppkt 2 wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia zobowiązani byli wypełnić i złożyć wraz z ofertą w celu potwierdzenia spełnienia przez oferowany system wymagań Zamawiającego. Odwołujący, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, powyższy Wykaz wypełnił i złożył, a w jego treści w pkt 51 i pkt 65 potwierdził spełnienie wymagań Zamawiającego poprzez wpisanie słowa „TAK" w kolumnie „Parametry oferowane". Biorąc pod uwagę powyższe za błędną należy uznać decyzje Zamawiającego, który doszedł do przekonania, że rozwiązanie zaoferowane przez Odwołującego nie spełnia wymagań określonych w ramach prowadzonego postępowania, ponieważ w trakcie prezentacji i omawiania funkcjonalności Wykonawca stwierdził, że: „System jest wyposażony w kontrolę temperatury jedynie w „lodówce". Kontrola temperatury w pozostałej części szafy lekowej polega na tym, że w pomieszczeniu jest zainstalowany czujnik temperatury i wilgotności dla pomieszczenia i poprzez domniemanie przyjmuje się, że taka sama temperatura i wilgotność jest w szafie lekowej".

Odwołujący przeczy temu, aby system przez niego zaoferowany nie realizował wymagania dotyczącego kontroli temperatury w pozostałej części szafy lekowej, jak stwierdził Zamawiający. Co więcej, Intelimedical zaoferował system rejestrujący i wyświetlający informacje o temperaturze przechowywania produktów leczniczych oraz to, że system ten będzie rejestrował temperaturę i wilgotność, a w przestrzeni chłodzonej samą temperaturę. System posiada funkcjonalność instalacji dowolnej ilości czujników do monitorowania temperatury i wilgotności (dowód zrzut ekranu - możliwość wyświetlenia temperatur w systemie Athos oraz zdjęcie z ulotki modułu Athos Temp do rejestracji temperatury i wilgotności do oferowanego systemu Athos)

W kontekście argumentacji przedstawionej wyżej nie powinno żadnych wątpliwości, że system zaoferowany przez Odwołującego jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego w zakresie rejestracji i wyświetlania informacje o temperaturze przechowywania produktów leczniczych oraz to, że system ten będzie rejestrował temperaturę i wilgotność, a w przestrzeni chłodzonej samą temperaturę. Oznacza to, że brak jest podstaw do tego, aby oferta Odwołującego w tym zakresie podlegała odrzucenia. Konsekwencją wyrażenia tego rodzaju zapatrywania jest uznanie, że zgłoszony zarzut należy uznać za uzasadniony, a Zamawiający odrzucając ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp dopuścił się naruszenia niniejszego przepisu, co przesądza o konieczności uwzględnienia

zarzutu.

4) i 5) Zarzuty naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp w zakresie wymagań, dotyczących „Dodania alergii" i „Alergii lekowej",

Treścią pkt 151 w Tabeli w Załączniku nr 2.4 do SWZ pt. „Wykazu parametrów/cech techniczno-użytkowych" Zamawiający sprecyzował wymóg w zakresie dodania alergii pacjenta, który został potwierdzony przez Odwołującego w złożonym Wykazie: Dodanie alergii pacjenta.

Dowód: - treść Wykazu w pkt 151 (str. 14 Wykazu) w ofercie złożonej przez Odwołującego, w dokumentacji postępowania.

Treścią pkt 153 w Tabeli w Załączniku nr 2.4 do SWZ pt. „Wykazu parametrów/cech techniczno-użytkowych" Zamawiający sprecyzował wymóg w zakresie alergii lekowej pacjenta, który został potwierdzony przez Odwołującego w złożonym Wykazie: Alergia lekowa pacjenta.

Dowód: - treść Wykazu w pkt 151 (str. 14 Wykazu) w ofercie złożonej przez Odwołującego, w dokumentacji Postępowania.

W zawiadomieniu o odrzuceniu oferty Odwołującego Zamawiający poinformował, że „zaoferowany system nie posiada zaimplementowanej obsługi alergii", co zakwalifikował jako niezgodność z warunkami zamówienia i podstawę do odrzucenia oferty Wykonawcy. Zdaniem Odwołującego przyjęcie takiego stanowiska należy uznać za wadliwe z następujących względów opisanych niżej.

W toku prezentacji Odwołujący w sposób jasny i klarowny poinformował Zamawiającego o tym, że zaoferowany przez niego system Athos posiada możliwość obsługi alergii, zgodny z wymaganiami, określonymi w pkt 151 i pkt 153 Wykazu, co zostało połączone z prezentacją Zamawiającemu treść interfejsu integracyjnego do wymiany danych z systemem HIS, za pomocą której można utworzyć lub zaktualizować alergie (dowód: obraz specyfikacji interfejsu integracyjnego okazany Zamawiającemu w toku prezentacji (1.1 Alergie – usługa do tworzenia i aktualizowania alergii na serwerze). Obraz specyfikacji interfejsu integracyjnego został przez Odwołującego okazany Zamawiającemu w toku prezentacji (z uwagi na to, iż obraz zawiera informacje wrażliwe, część z nich została zaczerniona). Analiza treści zaprezentowanych obrazów prowadzi do jednoznacznego wniosku, że pole „AlergiasCodigos" (identyfikatory alergii) (przedostatni wiersz drugiego obrazu w kolumnie „Elements") umożliwia przesłanie listy alergii pacjenta. Powyższa informacja została zaprezentowana Zamawiającemu wraz ze wskazaniem, w którym polu karty leku można wprowadzić alergię przypisaną do leku oraz Odwołujący poinformował Zamawiającego, w jaki sposób użytkownik będzie uzyskiwał komunikaty o ewentualnych alergiach. Wobec powyższego nie sposób uznać, że zaoferowany system nie posiada zaimplementowanej obsługi alergii.

Odwołujący przypuszcza, że błędne przekonanie Zamawiającego braku niezgodności oferowanego przez Wykonawcę systemu z wymaganiami Zamawiającego może wynikać ze pewnego niezrozumienia okoliczności związanych z funkcjonowaniem systemu działającego w Szpital Wojewódzki w Siedlcach, który był przedstawiany Zamawiającemu w toku prezentacji. Szpital Wojewódzki w Siedlcach, gdzie wykonywana była prezentacja posiada wersję systemu Athos przystosowaną do obsługi alergii, jednak nie korzysta z niej w taki sposób, aby to pielęgniarki były informowane o alergii w czasie wydawania leku. Zgodnie z praktyką stosowaną w większości szpitali w Polsce, to lekarz zlecający podanie leku powinien uwzględniać ewentualne alergie pacjenta w momencie zlecania podania leku. Taką zasadę przyjął również Szpital w Siedlcach, gdzie odbywała się prezentacja, co zostało odzwierciedlone na obrazach: dowód - zrzut ekranu przedstawiający pole wyboru alergii w Mazowieckim Szpitalu Wojewódzkim w Siedlcach (z uwagi na to, iż obraz zawiera informacje wrażliwe, część z nich została zaczerniona), zrzut ekranu prezentujący komunikat o alergii nr 1, zrzut ekranu prezentujący komunikat o alergii nr 2, zrzut ekranu z systemu do zarządzania bazą danych systemu Athos w szpitalu w Siedlcach prezentujący tabele z danymi dotyczącymi alergii – Alergias (alergie), Alergias_Medicamentos (alergie lekowe), Alergias_Pacientes (alergie pacjenta), zrzut ekranu, potwierdzający, że tabela bazy danych dot. alergii lekowych Alergias_Medicamentos została stworzona w szpitalu Siedlcach 26 stycznia 2023 r. (z uwagi na to, iż obraz zawiera informacje wrażliwe, część z nich została zaczerniona), zrzut ekranu, potwierdzający, że tabela bazy danych dot. alergii Alergias została stworzona w szpitalu w Siedlcach 26 stycznia 2023 r., zrzut ekranu, potwierdzający, że tabela bazy danych dot. alergii pacjenta Alergias_Pacientes została stworzona w szpitalu w Siedlcach 26 stycznia 2023 r. (z uwagi na to, iż obraz zawiera informację wrażliwe, część z nich została zaczerniona).

Z powyższego jednoznacznie wynika, że system zaoferowany przez Odwołującego posiada możliwość obsługi alergii, a tym samym spełnia wymagania Zamawiającego, określone w pkt 151 i 153 Wykazu.

W związku z powyższym nie powinno żadnych wątpliwości, że system zaoferowany przez Odwołującego jest

zgodny z wymaganiami Zamawiającego. Oznacza to, że brak jest podstaw do tego, aby oferta Odwołującego w tym zakresie podlegała odrzucenia. Konsekwencją wyrażenia tego rodzaju zapatrywania jest uznanie, że zgłoszony zarzut należy uznać za uzasadniony, a Zamawiający odrzucając ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp dopuścił się naruszenia niniejszego przepisu, co przesądza o konieczności uwzględnienia zgłoszonego zarzutu.

6) i 7) Zarzuty naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy pzp w zakresie wymagań pt. „Wstrzymanie/wycofanie/wznowienie obrotu lekiem" i „Anulowanie/usunięcie dokumentu wstrzymania".

W treści informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego Zamawiający (pkt 3 i 4 na str. 7 pisma z dnia 3.06.24 r.) podał, że nie zrealizowano funkcjonalności:

1) „Wstrzymanie/wycofanie/wznowienie obrotu lekiem",

2) „Anulowanie/usunięcie dokumentu wstrzymania"

- system nie obsługuje tych funkcjonalności w integracji z AMMS, realizacja bezpośrednio kolejno na każdym urządzeniu, bez obsługi centralnej.

Treścią pkt 163 w Tabeli w Załączniku nr 2.4 do SWZ pt. „Wykazu parametrów/cech techniczno-użytkowych" Zamawiający sprecyzował wymóg w zakresie funkcjonalności pt. „Wstrzymanie/wycofanie/wznowienie obrotu lekiem", który został potwierdzony przez Odwołującego w złożonym Wykazie: Wstrzymanie/wycofanie/wznowienie obrotu lekiem.

Dowód: - treść Wykazu w pkt 163 (str. 15 Wykazu) w ofercie złożonej przez Odwołującego, w dokumentacji postępowania.

Treścią pkt 166 w Tabeli w Załączniku nr 2.4 do SWZ pt. „Wykazu parametrów/cech techniczno-użytkowych" Zamawiający sprecyzował wymóg w zakresie funkcjonalności pt. „Anulowanie/usunięcie dokumentu wstrzymania", który został potwierdzony przez Odwołującego w złożonym Wykazie: Anulowanie/usunięcie dokumentu wstrzymania

Dowód: - treść Wykazu w pkt 166 (str. 15 Wykazu) w ofercie złożonej przez Odwołującego, w dokumentacji postępowania.

Zgodnie z pkt 65 i pkt 68 Scenariusza prezentacji (załącznik nr 10 do SWZ) Zamawiający przewidział przedstawienie działania zaoferowanego systemu w toku prezentacji w zakresie zarówno: 1) „Wstrzymanie/wycofanie/wznowienie obrotu lekiem", 2) „Anulowanie/usunięcie dokumentu wstrzymania".

Dowód: - pkt 65 i pkt 68 w Tabeli w Załączniku nr 10 do SWZ pt. „Scenariusz testu działania i integracji", w dokumentacji postępowania.

W toku prezentacji, która odbyła się w dniu 16 maja 2024 r. w Mazowieckim Szpitalu Wojewódzkim w Siedlcach Odwołujący zaprezentował Zamawiającemu działanie systemu w zakresie: „Wstrzymanie/wycofanie/wznowienie obrotu lekiem" (pkt 65 Scenariusza prezentacji) oraz „Anulowanie/usunięcie dokumentu wstrzymania" (pkt 68 Scenariusza prezentacji), z którego jednoznacznie wynikało, że zaoferowany system posiada szereg możliwości, w tym również obsługuje ww. funkcjonalności w integracji z AMMS, zarówno z poziomu centralnego, jak i lokalnego na każdym urządzeniu z osobna. Na potwierdzenie zasadności przedstawionych twierdzeń Odwołujący zobrazował sposób centralnego zablokowania dostępu do leku w Siedlcach, który potwierdza spełnienie obu ww. wymagań: zrzut z ekranu z prezentacji dot. sposobu centralnego zablokowania dostępu do leku w szpitalu w Siedlcach w przypadkach wstrzymania lub wycofania leku (z uwagi na to, iż obraz zawiera informacje wrażliwe, część z nich została zaczerniona), zrzut z ekranu z prezentacji dot. sposobu lokalnego zablokowania dostępu do leku w szpitalu w Siedlcach_w przypadkach wstrzymania lub wycofania leku (z uwagi na to, iż obraz zawiera informacje wrażliwe, część z nich została zaczerniona).

Jednocześnie zauważył, że Zamawiający określając zasady prowadzenia prezentacji nie ustalił, w jaki sposób ma się odbywać zaprezentowanie działania systemu w zakresie: Wstrzymanie/wycofanie/wznowienie obrotu lekiem" oraz „Anulowanie/usunięcie dokumentu wstrzymania". Wobec tego zaprezentowanie działania systemu dotyczące obu ww. funkcjonalności przez Intelimedical w czasie prezentacji w sposób przedstawiony wyżej należy uznać za prawidłowe i potwierdzające, że zaoferowany system obsługuje ww. funkcjonalności zgodnie z warunkami zamówienia.

W konsekwencji nie powinno żadnych wątpliwości, że system zaoferowany przez Odwołującego jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego. Oznacza to, że brak jest podstaw do tego, aby oferta Odwołującego w tym zakresie podlegała odrzucenia. Konsekwencją wyrażenia tego rodzaju zapatrywania jest uznanie, że zgłoszony zarzut należy uznać za uzasadniony, a Zamawiający odrzucając ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp dopuścił się naruszenia niniejszego przepisu, co przesądza o konieczności uwzględnienia zarzutu.

8) Zarzuty naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy pzp dotyczący wymagania pt.

„Załadunek leku KOWALowego”.

W treści informacji o odrzuceniu oferty Wykonawcy Zamawiający (pkt 5 na str. 7 pisma z dnia 3 czerwca 2024 r.) podał, że nie zrealizowano funkcjonalności pt. Załadunek leku KOWALowego, precyzując w nawiasie, iż „należy ręcznie wpisać serializację i datę ważności leku”. Nazwa „lek KOWALowy”, którym posługuje się Zamawiający na gruncie niniejszego postępowania może być uznana jedynie, jako określenie danej grupy leków, funkcjonujące w branży medycznej, gdyż w rzeczywistości nie występuje w obrocie lekami lek o nazwie „KOWALowy”. KOWAL to nazwa fundacji Krajowa Organizacja Weryfikacji Autentyczności Leków (https://www.nmvo.pl/pl/), która zbudowała polski informatyczny system weryfikacji autentyczności produktów leczniczych (PLMVS). Zatem określenie „lek KOWALowy” użyte przez Zamawiającego należy odnosić do leku, który zgodnie z polską implementacją tzw. Dyrektywy antyfałszywkowej wymaga jego zweryfikowania i wycofania w bazie PLMVS zgodnie z przepisami. W szpitalu leki tego rodzaju powinny być zweryfikowane w bazie PLMVS w chwili przyjęcia do szpitala (dostawy do apteki szpitalnej), a następnie wycofane z bazy PLMVS w chwili wydania leku z apteki szpitalnej na oddział. Lek tego rodzaju posiada na opakowaniu kod dwuwymiarowy 2D w standardzie GS1 DataMatrix. Formułując wymagania dla załadunku leku KOWALowego Zamawiający ograniczył jedynie do samego wyjustowania wymagania w formularzu Załącznika nr 2.4 do SWZ pt. „Wykazu parametrów/cech techniczno-użytkowych” w pkt 174, co oznacza, że zaoferowany system ma jedynie posiadać tego rodzaju funkcjonalność, nie precyzując przy tym sposobu, w który ma być ona realizowana. Tym samym wydaje się oczywiste, że w tym zakresie Zamawiający pozostawił wykonawcom swobodę w zakresie doboru sposobu, za pomocą którego owa funkcjonalność będzie realizowana przez zaoferowany system. Zatem wystarczającym było potwierdzenie w ofercie spełnienie ww. wymagania, co zostało potwierdzone przez Odwołującego w złożonym Wykazie: Załadunek leku KOWALowego

Dowód: - treść Wykazu w pkt 174 (str. 15 Wykazu) w ofercie złożonej przez Odwołującego, w dokumentacji postępowania.

Zgodnie z pkt 75 Scenariusza prezentacji (załącznik nr 10 do SWZ) Zamawiający przewidział przedstawienie działania zaoferowanego systemu w toku prezentacji w zakresie załadunku leku KOWALowego.

Dowód: - pkt 75 w Tabeli w Załączniku nr 10 do SWZ pt. „Scenariusz testu działania i integracji”, w dokumentacji postępowania.

Zgodnie ze Scenariuszem prezentacji (pkt 75 Załączniku nr 10 do SWZ) Odwołujący dokonał w dniu 16 maja 2024 r. prezentacji załadunku leku kodem odpowiednim dla tego rodzaju leku na kilka sposobów możliwych do wykonania w zaoferowanym systemie Athos. Prezentacja została wykonana m.in. na leku Depakine Chrono (należącym do rodzaju leków KOWALowych), co zostało przedstawione w postaci raportu z systemu, który odzwierciedla załadunek leku KOWALOowego (Depakine Chrono) – dowód - raport z systemu - załadunek leku KOWALowego w czasie prezentacj (Depakine Chrono)

Zamawiający w czasie prezentacji stwierdził, że jego oczekiwanie w tym zakresie było odmienne od sposobu przedstawionego przez Odwołującego i oczekiwałby, aby w czasie załadunku leku system „wymuszał” na użytkowniku zeskanowanie kodu GS1 DataMatrix umieszczonego na opakowaniu leku, a następnie zarejestrował automatycznie zapisane w tym kodzie dane (m.in. indywidualny numer seryjny, serię leku, datę ważności). Na tak wyrażone oczekiwanie Zamawiającego Odwołujący poinformował, że zaoferowany system umożliwia zastosowanie rozwiązania opisanego przez Zamawiającego podczas prezentacji, niemniej jednak nie odzwierciedla tego opis wymagań sporządzony przez Zamawiającego na potrzeby prowadzonego postępowania.

Powyższe stanowisko wprost potwierdza opis wymagania przytoczony wyżej, który nie zawiera jakichkolwiek informacji, które nakazywałby zastosowanie rozwiązania opisywanego przez Zamawiającego w toku prezentacji, które zostało następnie wyrażone w treści zawiadomienia o odrzuceniu oferty Odwołującego. Zamawiający w przypadku, gdy oczekiwał zastosowania konkretnego sposobu „odczytu” leku, to powinien dać temu jednoznaczny wyraz za pomocą opisu swoich wymagań w treści załącznika nr 2.4 do SWZ pt. „Wykazu parametrów/cech techniczno-użytkowych”, jak na przykład czynił to, w przypadku innych wymagań, które ustalił w ramach prowadzonego Postępowania. Jedynie przykładowo można wskazać na pkt 15, 17 i 39, w których Zamawiający wprost odwołał się konkretnego sposobu identyfikacji produktów. System powinien umożliwiać identyfikację produktów poprzez skanowanie kodu 1D/2D opakowania. System powinien obsługiwać kody w standardzie GS1, 1D i 2D data matrix, a także kody EAN, łącznie z numerem serii, numerem seryjnym i datą ważności. System powinien wymagać zeskanowania kodu kreskowego z opakowania każdego artykułu, w celu potwierdzenia zgodności dostawy lub przesunięcia, podczas zatowarowania apteczki lub przesunięcia pomiędzy oddziałami i/lub apteczkami.

Dowód: - treść załącznika nr 2.4 do SWZ pt. „Wykazu parametrów/cech techniczno-użytkowych” pkt 15, pkt 17 i pkt 39

(str. 3 i 6), w dokumentacji Postępowania.

Skoro Zamawiający na gruncie prowadzonego postępowania nie sprecyzował żadnych szczególnych wymagań, co do załadunku leku KOWALowego, to na obecnym etapie, tj. po otwarciu ofert nie może dokonywać ich zmiany poprzez nadanie im innego, znacznie szerszego kształtu. Powyższe wprost wynika z utrwalonej jednolitej linii orzeczniczej Izby, który wielokrotnie omawiała niniejsze zagadnienie przesądzając, iż tego rodzaju postępowanie Zamawiającego należy kwalifikować jako wykraczające poza wymagania oraz nieprawidłowe.

W konsekwencji nie powinno żadnych wątpliwości, że system zaoferowany przez Odwołującego jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego w zakresie funkcjonalności dotyczącej załadunku leku KOWALowego. Oznacza to, że brak jest podstaw do tego, aby oferta Odwołującego w tym zakresie podlegała odrzucenia. Konsekwencją wyrażenia tego rodzaju zapatrywania jest uznanie, że zgłoszony zarzut należy uznać za uzasadniony, a Zamawiający odrzucając ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp dopuścił się naruszenia niniejszego przepisu, co przesądza o konieczności jego uwzględnienia.

9) Zarzuty naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy pzp dotyczący wymagania pt. „Zwrot leku w celu przesunięcia międzymagazynowego".

W treści informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego Zamawiający (pkt 6 na str. 7 pisma z dnia 3 czerwca 2024 r.) podał, że nie zrealizowano funkcjonalności tj. „Zwrot leku w celu przesunięcia międzymagazynowego" z uwagi na „brak możliwości wykonania automatycznego przesunięcia międzymagazynowego, konieczność wykonania operacji na urządzeniu a następnie ponownie wykonania tej samej operacji w AMMS".

Odwołujący wskazał, że tego rodzaju wymaganie o nazwie: „Zwrot leku w celu przesunięcia międzymagazynowego" nie zostało literalnie określone i opisane przez Zamawiającego w dokumentach postępowania, tj. ani w treści załącznika nr 2.4 do SWZ pt. „Wykazu parametrów/cech techniczno-użytkowych" ani też w treści Załącznika nr 10 do SWZ pt. „Scenariusz testu działania i integracji". Oba załączniki znajdują się w dokumentacji postępowania. Co więcej, w nawiasie uzasadnienia niniejszej podstawy faktycznej odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający w tym zakresie powołał się również na nieistniejący w SWZ proces „wykonania automatycznego przesunięcia międzymagazynowego", gdyż Zamawiający w żadnym miejscu opisywanych wymagań nie zawarł wymagania zasadzającego się na konieczności realizacji takiego procesu. Tym samym zasadnym jest stwierdzenie, że brak jest podstaw do tego, aby odrzucić ofertę Odwołującego, jako niespełniającą warunków zamówienia, w przypadku warunek, który został wskazany jako podstawa faktyczna czynności odrzucenia w rzeczywistości nie istnieje.

Z daleko posuniętej ostrożności procesowej Odwołujący wskazał, że wymagania w zakresie przesunięć międzymagazynowych Zamawiający określił w pkt 184 załącznika nr 2.4 do SWZ pt. „Wykazu parametrów/cech techniczno-użytkowych", a w pkt 85 Załącznika nr 10 do SWZ pt. „Scenariusz testu działania i integracji" w pkt 85. Jednak podkreślił, że literalna treść obu tych wymagań, tj. tego opisanego przez zamawiającego w pkt 6 informacji o odrzuceniu i tego wskazanego w Załącznikach do SWZ (załącznik nr 2.4 i załącznik nr 10) jest zupełnie inna. Celem porównania Odwołujący przedstawia ich zestawienie:

1) „Zwrot leku w celu przesunięcia międzymagazynowego".

2) Zwrot leku na oddział, z którego lek został wydany w celu przesunięcia między magazynowego. TRANSFER DEVOLUTION".

Odwołujący wyjaśnił, że pomiędzy powyższymi wymaganiami występuje istotna różnica. Otóż, sformułowane przez Zamawiającego w uzasadnieniu nieistniejące wymaganie (punkt 1 powyżej) oznacza proces, w którym lek jest zwracany na oddział szpitalny, aby w następnej kolejności dokonać przesunięcia międzymagazynowego tego leku. Natomiast faktyczne wymaganie Zamawiającego przywołane w punkcie 2 powyżej oznacza proces, w którym lek został wydany w celu przesunięcia międzymagazynowego, ale jest zwracany – czyli przesunięcie zostało przerwane bez jego finalizacji – nie udało się go wykonać (dowód: Fragment dokumentacji interfejsu integracyjnego systemu AMMS sporządzonego przez Asseco Poland S.A. (dokument Integracja AMMS – System zewnętrznych szaf lekowych) w zakresie zdarzenia Transfer Devolution).

W tym kontekście zdaniem Odwołującego nie sposób uznać, że Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego z uwagi na niespełnienie wymagania z pkt 184 załącznika nr 2.4 do SWZ pt. „Wykazu parametrów/cech techniczno-użytkowych" w zw. z pkt 85 Załącznika nr 10 do SWZ pt. „Scenariusz testu działania i integracji", gdyż nie zostało to wprost i jednoznacznie wyartykułowane w treści zawiadomienia o odrzuceniu oferty Odwołującego, a Zamawiający jest związany podstawami faktycznymi odrzucenia i nie może ich modyfikować na etapie późniejszym, tj. postępowania odwoławczego.

Jednak z najdalej posuniętej ostrożności Zamawiający wskazał, że w treści Wykazu w pkt 184 potwierdził spełnianie wymagania w zakresie zwrotu leku na oddział, z którego lek został wydany w celu przesunięcia między magazynowego. TRANSFER DEVOLUTION. Zwrot leku na oddział, z którego lek został wydany w celu przesunięc między magazynowego. TRANSFER DEVOLUTION

Dowód: - treść Wykazu w pkt 184 (str. 16 Wykazu) w ofercie złożonej przez Odwołującego, w dokumentacji Postępowania.

Zgodnie ze scenariuszem prezentacji (pkt 85 Załączniku nr 10 do SWZ) Odwołujący dokonał w dniu 16 maja 2024 r. prezentacji na przykładzie leku Furosemide Kabi, co zostało przedstawione w postaci raportu z systemu, który odzwierciedla spełnienie ww. wymagania.

Podsumowując stanowisko wyrażone wyżej Odwołujący zauważył, że wymagania określone przez Zamawiającego w punktach 179 – 184 czyli DISPENSATION, DISPOSAL, DEVOLUTION, TRANSFER DISPENSA TRANSFER REPLENISHMENT, TRANSFER DEVOLUTION zostały wprost zaczerpnięte z nazw komunika integracyjnych systemu Athos, które zostały zaimplementowane w systemie AMMS, zainstalowanym w szeregu szpitali w całym kraju, w tym również w szpitalu w Tarnowskich Górach. Natomiast w 2017 r. konsorcjum firm: Intelimedical Poland Sp. z o.o. oraz Asseco Poland S.A. wdrożyło analogiczne rozwiązanie w ramach projektu pn. „Wdrożenie innowacyjnego systemu dystrybucji leków oraz wdrożenie e-usług w Mazowieckim Szpitalu Specjalistycznym im. dr. Józefa Psarskiego w Ostrołęce". Od tego czasu system Athos jest zintegrowany z systemem AMMS w zakresie wymaganym przez Zamawiającego, a nazwy komunikatów z autorskiej specyfikacji integracji wytworzonej przez producenta systemu Athos - firmę Algoritmos Procesos y Disenos S.A. wraz z ich działaniem weszły do oficjalnego dokumentu integracyjnego firmy Asseco Poland S.A. oraz kolejnych wersji produkcyjnych tego oprogramowania. Wobec tego wydaje się nieracjonalnym i nie mającym nawet zwykłego uzasadnienia biznesowego twierdzenie, że system zaoferowany przez Odwołującego, opierający się na rozwiązaniach Athos, o które w części dotyczącej integracji opiera się również system funkcjonujący w Szpitalu w Tarnowskich Górach nie spełnia wymagań Zamawiającego, w szczególności, że Odwołujący jest jednym z jego współautorów (modułu do obsługi szaf lekowych w rozwiązaniu o nazwie AMMS).

Zarzuty naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 239 ust. 1 oraz 2 ustawy pzp.

Biorąc pod uwagę opisane w pkt I odwołania zarzuty naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, które doprowadziły Zamawiającego do błędnej decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego, z uwagi na wadliwe przyjęcie, iż oferta Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia stwierdzić należy, że Zamawiający dokonał w sposób nieprawidłowy wyboru - w ramach Zadania nr 4, jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Info-Lider. W tych okolicznościach oferta konkurencyjnego wykonawcy nie przedstawia najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny, ponieważ w przypadku prawidłowego badania i oceny wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu, tj. także z uwzględnieniem oferty Odwołującego, to oferta Odwołującego powinna zostać uznana za najkorzystniejszą.

W dniu 27 czerwca 2024 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu nr I.3), a w pozostałym zakresie wnosi o oddalenie odwołania. W złożonej odpowiedzi oraz na rozprawie przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

Ponadto w dniu 27 czerwca 2024 r. pismo procesowe złożył Przystępujący wnosząc o oddalenie odwołania. Na posiedzeniu z udziałem Stron i Uczestnika postępowania nie zgłosił sprzeciwu wobec częściowego uwzględnienia odwołania (pkt I.3) odwołania).

Izba ustaliła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał przesłanki dla wniesienia odwołania określone w art. 505 ust. 1 i 2 ustawy pzp, tj. posiadanie interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca Info-Lider sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach.

Ponadto, do postępowania zgłosił przystąpienie podmiot Pixel Technology sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi. W treści przystąpienia wskazano: *„Przystępujący jest podmiotem biorącym udział w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w charakterze Podwykonawcy firmy Info-Lider Sp. z o.o., czyli Wykonawcy, którego oferta została przez Zamawiającego wybrana jako najkorzystniejsza."* Jak wynika z powyższego oraz co znajduje potwierdzenie w dokumentacji zamówienia (informacja z otwarcia ofert), podmiot Pixel Technology sp. z o.o. nie złożył oferty w postępowaniu. Odwołujący na posiedzeniu zgłosił opozycję wobec przystąpienia do postepowania ww. podmiotu, argumentując, że ww. podmiot w świetle przepisów ustawy pzp nie zalicza się do kręgu podmiotów, które mogą zgłosić przystąpienie, a tym samym podmiot ten nie ma interesu w przystąpieniu.

Izba postanowiła uwzględnić opozycję. Przepis art. 525 ust. 1 ustawy pzp określa ściśle podmioty uprawnione do zgłoszenia przystąpienia: *„Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje."* Zgodnie z art. 7 pkt 30 ustawy pzp przez wykonawcę należy: *„rozumieć osobę fizyczną, osobę prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która oferuje na rynku wykonanie robót budowlanych lub obiektu budowlanego, dostawę produktów lub świadczenie usług lub ubiega się o udzielenie zamówienia, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego."* Jakkolwiek w sytuacji, gdy odwołanie dotyczy kwestionowania postanowień dokumentacji postępowania będącego na etapie ogłoszenia to za wykonawcę uznaje się każdy podmiot oferujący na rynku wykonanie robót, usług czy dostaw i zamierzający złożyć ofertę to jednak w przypadku odwołania wniesionego na etapie po terminie składania ofert niewątpliwie krąg ten się zawęża i obejmuje wykonawców, którzy złożyli ofertę w postępowaniu. W takiej sytuacji interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść jednej ze stron wiąże się bezpośrednio z aktywnym uczestnictwem w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w charakterze wykonawcy – podmiotu, który złożył w postępowaniu ofertę, która nie została ostatecznie odrzucona. W konsekwencji należało uznać, że podmiot Pixel Technology sp. z o.o. nie zalicza się do kręgu podmiotów uprawnionych do zgłoszenia przystąpienia, a tym samym podmiot ten nie ma interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego, co skutkowało stwierdzeniem nieskuteczności przystąpienia.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołanie wraz z załącznikami, odpowiedź na odwołanie wraz z załącznikami, zgłoszenia przystąpienia wraz z załącznikami, pismo procesowe Przystępującego oraz dowody złożone przez Odwołującego na rozprawie.

Izba postanowiła oddalić wnioski dowodowe zgłaszane przez Zamawiającego z zeznań świadków – pracowników Zamawiającego, członków Komisji przetargowej. Zdaniem Izby dowód jest nieprzydatny dla rozstrzygnięcia i został powołany jedynie dla zwłoki w kontekście okoliczności, które Zamawiający zamierzał wykazać: *„(1) przebiegu prezentacji (testu) działania i integracji systemu oferowanego przez Odwołującego, w tym w szczególności oświadczeń przedstawicieli Odwołującego dotyczących spełniania przez oferowany przez Odwołującego system warunków technicznych określonych w SWZ; (2) niespełniania przez oferowany przez Odwołującego system warunków technicznych określonych w SWZ."* Przedmiotem rozpoznania w niniejszym postępowaniu odwoławczym była ocena czy Zamawiający prawidłowo odrzucił ofertę Odwołującego za niezgodność z warunkami zamówienia. Wobec powyższego, zeznania świadków – pracowników Zamawiającego przedstawiające subiektywną ocenę przebiegu zdarzeń – prezentacji systemu czy stwierdzonych niezgodności nie dostarczyłyby Izbie faktów, które Izba mogłaby ocenić w ramach swobodnej oceny dowodów w kontekście podniesionych zarzutów. Innymi słowy, dowód z zeznań świadków nie przedstawiałby faktów w sposób obiektywny, tak aby Izba na podstawie faktycznego przebiegu zdarzeń (prezentacji systemu) mogła ocenić czy stwierdzone przez Zamawiającego niezgodności miały odzwierciedlenie w rzeczywistości. Izba postanowiła także oddalić wniosek dowodowy Zamawiającego o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu aparatury i systemów medycznych, dla wykazania niespełniania przez oferowany przez Odwołującego system warunków technicznych określonych w SWZ. Izba zauważa po pierwsze, że w ramach tego wniosku nie sprecyzowano tez dowodowych (pytań do biegłego) ale również dowód jest nieprzydatny dla rozstrzygnięcia i zbędny w kontekście czynności Zamawiającego i postawionych zarzutów, które dotyczą przebiegu prezentacji systemu przez Odwołującego i stwierdzonych na tej podstawie przez Zamawiającego niezgodności z warunkami zamówienia. Zamawiający jak potwierdził na rozprawie nie dysponuje próbką systemu, nagraniem prezentacji czy dokumentacją zdjęciową, które biegły mógłby poddać badaniu pod względem wykazania w trakcie prezentacji wymagań Zamawiającego opisanych w Scenariuszu prezentacji.

Na podstawie tych dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody złożone przez strony i uczestnika postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

Na wstępie wskazania wymaga, że Izba postanowiła na podstawie art. 522 ust. 4 ustawy pzp umorzyć postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu z pkt I.3) odwołania uwzględnionego przez Zamawiającego, wobec którego nie

zgłoszono sprzeciwu. Zgodnie z tym przepisem: *„W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania. Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów."* Taka sytuacja zaistniała w niniejszym postępowaniu odwoławczym – Zamawiający uwzględnił odwołanie w części a wykonawca, który przystąpił po jego stronie do postępowania odwoławczego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego w zakresie zarzutów uwzględnionych bez ich merytorycznego rozpoznania.

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zgodnie z SWZ:

„IV. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

1. Przedmiotem zamówienia jest zakup systemów informatycznych w ramach dotacji celowej otrzymanej od Ministra Zdrowia. Temat: Pakiet nr 4 – System automatyzacji wydawania leków dla pacjentów (…) Opis: Dostawa systemu, zgodnie ze szczegółowym opisem zawartym w załączniku nr 2.4 do SWZ. Zakup system automatyzacji wydawania leków dla pacjentów obejmujących zakup 2 szt. „aptekomatów" (szaf lekowych) wraz z oprogramowaniem zintegrowanych z systemem HIS Szpitala. System powinien umożliwiać kontrolowaną dystrybucję produktów leczniczych oraz wyrobów medycznych na oddziałach, ograniczać dostęp do zmagazynowanych artykułów dla osób nieupoważnionych - dostępu do zmagazynowanych artykułów personelowi z odpowiednimi uprawnieniami po zalogowaniu, umożliwiając pobranie leków zgodnie ze zleceniem wystawionym przez lekarza w programowaniu HIS.

UWAGA: Wykonawca w celu potwierdzenia, że zaoferowany system spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ – dokona prezentacji działającego systemu wg. „Scenariusza testu działania i integracji" – załącznik nr 10 do SWZ. Prezentacja może odbyć się w siedzibie Wykonawcy lub w innym miejscu wskazanym przez Wykonawcę. Wykonawca pokrywa koszty związane z udziałem przedstawicieli Zamawiającego w prezentacji. (…)

6. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w załączniku 2.1 – 2.5 Wykaz parametrów / cech techniczno-użytkowych.

a) Jeżeli w kolumnie „parametry wymagane / oceniane" mamy zapis „TAK" – to wystarczy, jeżeli Wykonawca potwierdzi spełnianie parametru poprzez wpisanie słowa „TAK",

b) Jeżeli w kolumnie „parametry wymagane / oceniane" mamy zapis „PODAĆ" – to Wykonawca musi potwierdzić spełnianie parametru w formie opisowej."

Załącznik nr 2.4 do SWZ MODYFIKACJA 29-03-2024 r. PAKIET nr 4 Wykaz parametrów / cech techniczno-użytkowyc wymaganych / podlegających ocenie System automatyzacji wydawania leków dla pacjentów:

„15 System powinien umożliwiać identyfikację produktów poprzez skanowanie kodu 1D/2D opakowania. (…)

17 System powinien obsługiwać kody w standardzie GS1, 1D i 2D data matrix, a także kody EAN, łącznie z numerem serii, numerem seryjnym i datą ważności. (…)

19. System powinien posiadać dwukierunkowy interfejs do wymiany danych z posiadanym przez szpital systemem HIS (dane wprowadzone w HIS powinny być automatycznie odbierane i dostępne w systemie apteczek oddziałowych) oparty o protokół HL7 lub WebService umożliwiający wymianę informacji w zakresie min.:

- ruch chorych (przyjęcie pacjenta na oddział, przeniesienie na inny oddział, wypisanie z oddziału, zgon)

- receptariusz szpitalny

- zlecenia podania produktów leczniczych wraz z harmonogramem

- zamówienia artykułów na stan apteczki

- zmiana stanów magazynowych artykułów w każdej apteczce (zatowarowanie i/lub przeniesienie pomiędzy apteczkami powinno automatycznie aktualizować stany magazynowe w HIS)

- wydanie artykułu z szafy w powiązaniu z pacjentem (system powinien automatycznie wysyłać do HIS informację umożliwiającą zarejestrowanie wydania produktu leczniczego z apteczki: któremu pacjentowi wydano jaką ilość jakiego

produktu leczniczego oraz zaktualizowanie stanów magazynowych)

20. System powinien umożliwiać pracę w co najmniej 2 trybach integracji:

- wydawanie produktów leczniczych/wyrobów zleconych w systemie szpitalnym HIS

- wydawanie produktów leczniczych/wyrobów będących na stanie urządzenia bez zlecenia lekarskiego i przypisanie pobranych artykułów do danego pacjenta

21. Integracja z system HIS powinna działać w czasie rzeczywistym. Tzn. zmienione lub anulowane zlecenie lekarskie powinno zostać natychmiast odebrane w systemie apteczek oddziałowych w celu zmiany listy artykułów do podania pacjentom. (…)

23 System powinien identyfikować i lokalizować wszystkie obsługiwane artykuły (produkty lecznicze, wyroby medyczne) w systemie informatycznym w czasie rzeczywistym. (…)

37 System powinien pozwalać wyszukiwanie produktów leczniczych w danej apteczce lub w innych apteczkach (np. na innych oddziałach).

38 System powinien pozwalać na przesuwanie produktów leczniczych pomiędzy apteczkami oraz pomiędzy oddziałami zgodnie z przydzielonymi uprawnieniami (np. wymóg zalogowania 2. użytkownika)

39 System powinien wymagać zeskanowania kodu kreskowego z opakowania każdego artykułu, w celu potwierdzenia zgodności dostawy lub przesunięcia, podczas zatowarowania apteczki lub przesunięcia pomiędzy oddziałami i/lub apteczkami (…)

51 System powinien rejestrować i wyświetlać informacje o temperaturze przechowywania produktów leczniczych. (…)

53 Możliwość konfiguracji urządzenia z zintegrowaną sekcją chłodzoną z szufladami z kontrolowaną temperaturą w zakresie 2-8C. (…)

56 Każda szuflada odblokowywane indywidualnie zgodnie z lokalizacją produktu. Odblokowanie powinno polegać na sygnalizacji świetlnej szuflady, która jest odblokowana oraz „odskoczeniu" właściwej szuflady celem jej łatwiejszego wysunięcia. (…)

65 Rejestrowanie temperatury oraz wilgotności, w przestrzeni chłodzonej jedynie temperatury. (…)

151 Dodanie alergii pacjenta. (…)

153 Alergia lekowa. (…)

163 Wstrzymanie/wycofanie/wznowienie obrotu lekiem. (…)

166 Anulowanie/usunięcie dokumentu wstrzymania (…)

174 Załadunek leku KOWALowego (…)

184 Zwrot leku na oddział, z którego lek został wydany w celu przesunięcia między magazynowego. TRANSFER DEVOLUTION."

Zgodnie z załącznikiem nr 10 do SWZ: Scenariusz testu działania i integracji: Zdarzenie:

„53 Dodanie alergii pacjenta. (…)

55 Alergia lekowa. (…)

65 Wstrzymanie/wycofanie/wznowienie obrotu lekiem. (…)

68 Anulowanie/usunięcie dokumentu wstrzymania (…)

75 Załadunek leku KOWALowego (…)

85 Zwrot leku na oddział, z którego lek został wydany w celu przesunięcia między magazynowego. TRANSFER DEVOLUTION."

Zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 29 marca 2024 r.:

„(…) 7. Prosimy o potwierdzenie, że dostęp do produktów leczniczych przechowywanych w lodówkach powinien być możliwy dopiero po autoryzacji użytkownika w systemie, a otwarcie zamka do lodówki powinno być sterowane z poziomu oprogramowania szafy? Czy Zamawiający wymaga, aby zamek do lodówki wskazywał dla każdego leku termolabilnego lokalizację wewnątrz lodówki, z której należy wyjąć lek?

ODPOWIEDŹ:

Nie, Zamawiający wymaga, by lodówka stanowiła integralną część urządzenia z podziałem na sekcje/szuflady wyposażone w indywidualne zamykanie. (…)

13. Prosimy o potwierdzenie, że rejestracja i wyświetlanie temperatury dotyczy wyłącznie produktów przechowywanych w lodówce

ODPOWIEDŹ: Zamawiający oczekuje rejestracji temperatury we wszystkich sekcjach magazynowych urządzenia, również w części nie chłodzonej. Dodatkowo oczekuje pomiaru wilgotności w strefie niechłodzonej. (…)"

Zgodnie z załącznikiem nr 2.4. do SWZ złożonym wraz z ofertą przez Odwołującego:*„Nazwa i typ: Athos Dosys Producent / kraj produkcji: Algoritmos Procesos y Dysenos S.A."* Wykonawca potwierdził w załączniku spełnienie wymagań.

Notatka służbowa z dnia 17 maja 2024 r.: *„W dniu 16 maja 2024 roku odbyły się zgodnie z zapisami SWZ (IV. Opis Przedmiotu Zamówienia, pkt. 3, Zadanie częściowe nr 4) prezentacje systemów oferowanych przez Wykonawców w zadaniu częściowym nr 4 w postępowaniu WSP-DZP-2100-7/2024 „Dostawa systemów informatycznych" w ramach realizacji inwestycji pn. „Modernizacja i doposażenie SOR oraz laboratoriów WSPSA w Tamowskich Górach poprzez przebudowę, prace modernizacyjne i zakup wyposażenia medycznego i niemedycznego". Ze strony Zamawiającego w prezentacjach udział wzięli:*

- komisja przetargowa: I.C., P.W., P.K.

- Kierownik Apteki Szpitalnej: A.P. (…)

Prezentacja systemu firmy Intelimedical Poland sp. z o.o. odbyła się na Oddziale Laryngologii Mazowieckiego Szpitala Wojewódzkiego w Siedlcach Sp. z o.o. w godzinach 13:00-15:00. Miejsca dokonania prezentacji zostały wskazane przez Wykonawców, zgodnie z zapisem SWZ: „Prezentacja może odbyć się w siedzibie Wykonawcy lub w innym miejscu wskazanym przez Wykonawcę". Firmy Intelimedical Polska sp. ż o.o. odmówiła realizacji części scenariusza dotyczącego zdarzeń medycznych, ze względu na to, że prezentowane urządzenie znajduje się w środowisku produkcyjnym, w zamian za to zaprezentowała tę część na rzeczywistych danych. Scenariusz testu działania i integracji stanowił załącznik nr 10 do SWZ, w związku z czym Wykonawcy mieli możliwość zapoznać się z nim wcześniej i odpowiednio przygotować. Żaden z Wykonawców w toku postępowania nie zadał pytania dotyczącego możliwości zmiany treści scenariusza prezentacji. W związku z tym argument podnoszony przez firmę Intelimedical Poland Sp. z o. o., iż nie może się odnieść do wszystkich punktów scenariusza ze względu na prowadzenie prezentacji w środowisku produkcyjnym (a nie testowym), nie zasługuje na uwzględnienie. Argument ten nie był podnoszony przez żadnego z Wykonawców, w związku z czym każdy z Wykonawców winien wykazać zdolność realizacji scenariusza w całości. Zamawiający dokonał analizy ofert według scenariusza testowego, odnosząc się do każdego zakresu tematycznego. Na podstawie przeprowadzonych prezentacji Zamawiający sporządził protokoły oceny, które stanowią integralny załącznik do postępowania przetargowego."

Protokół z dnia 17 maja 2024 r.: *„PROTOKÓŁ z przeprowadzenia scenariusza testu działania i integracji w dniu 16 maja 2024 roku - prezentacja systemu firmy Intelimedical Poland sp. z o.o. na Oddziale Laryngologii Mazowieckiego Szpitala Wojewódzkiego w Siedlcach Sp. z o.o. dotyczy postępowania pn. „ZAKUP SYSTEMÓW INFORMATYCZNYCH w ramach realizacji inwestycji pn. „Modernizacja i doposażenie SOR oraz laboratoriów WSPSA w Tarnowskich Górach poprzez przebudowę, prace modernizacyjne i zakup wyposażenia medycznego i niemedycznego"*

Ze strony Zamawiającego w prezentacji udział wzięli:

- komisja przetargowa: I.C., P.W., P.K.

- Kierownik Apteki Szpitalnej: A.P.

Ze strony Wykonawcy system prezentował i odpowiadał na pytania pan M.K. — Prezes Intelimedical Poland Sp. z o.o. Na początku, Wykonawca zaprezentował urządzenie i omówił różnice między prezentowanymi urządzeniami a urządzeniami wymaganymi przez Zamawiającego. Zaprezentowane urządzenie znacząco odbiegało od wymagań określonych przez Zamawiającego, jednakże Wykonawca oświadczył, że urządzenie dla Zamawiającego będzie spełniać odpowiednie wymagania.

Jednakże, w trakcie prezentacji i omawiania funkcjonalności Wykonawca stwierdził, że:

1. Integracja sekcji chłodzonej („lodówki") polega tylko i wyłącznie na dostosowaniu zamka zwykłej lodówki tak, aby jego otwarcie następowało automatycznie wtedy, kiedy jest wydawany lek przechowywany w sekcji chłodzącej. Otwiera się wtedy cała lodówka.

2. System jest wyposażony w kontrolę temperatury jedynie w „lodówce". Kontrola temperatury w pozostałej części szafy lekowej polega na tym, że w pomieszczeniu jest zainstalowany czujnik temperatury i wilgotności dla pomieszczenia i poprzez domniemanie przyjmuje się, że taka sama temperatura i wilgotność jest w szafie lekowej.

3. Zabudowanie/integracja urządzenia monitora, zasilania awaryjnego i pozostałych elementów określonych w SWZ jako zintegrowane realizowane jest poprzez zajęcie przez te elementy przestrzeni przeznaczonych na szuflady.

Zamawiający po prezentacji urządzenia stwierdził, że:

Ad 1. Zamawiający w SWZ określił, że musi istnieć „możliwość konfiguracji urządzenia z zintegrowaną sekcją chłodzoną z szufladami z kontrolowaną temperaturą w zakresie 2-8C, każda szuflada odblokowywanie indywidualnie zgodnie z lokalizacją produktu. Odblokowanie powinno polegać na sygnalizacji świetlnej szuflady, która jest odblokowana oraz „odskoczeniu" właściwej szuflady celem jej łatwiejszego wysunięcia."

Ponadto, odpowiadając także wcześniej na pytanie Wykonawcy:

„Prosimy o potwierdzenie, że dostęp do produktów leczniczych przechowywanych w lodówkach powinien być możliwy dopiero po autoryzacji użytkownika w systemie, a otwarcie zamka do lodówki powinno być sterowane z poziomu oprogramowania szafy? Czy Zamawiający wymaga, aby zamek do lodówki wskazywał dla każdego leku termolabilnego lokalizację wewnątrz lodówki, z której należy wyjąć lek?"

Zamawiający wyjaśnił:

„Nie, Zamawiający wymaga, by lodówka stanowiła integralną część urządzenia z podziałem na sekcje/szuflady wyposażone w indywidualne zamykanie", co jednoznacznie wskazuje, że oferowane przez Wykonawcę urządzenie nie spełnia w tym zakresie wymagań Zamawiającego.

Ad 2. Zamawiający w SWZ określił, że „System powinien rejestrować i wyświetlać informacje o temperaturze przechowywania produktów leczniczych. Rejestrowanie temperatury oraz wilgotności, w przestrzeni chłodzonej jedynie temperatury"

Ponadto, odpowiadając także wcześniej na pytanie Wykonawcy:

„Prosimy o potwierdzenie, że rejestracja i wyświetlanie temperatury dotyczy Włącznie produktów przechowywanych w lodówce" Zamawiający wyjaśnił:

„Zamawiający oczekuje rejestracji temperatury we wszystkich sekcjach magazynowych urządzenia, również w części nie chłodzonej. Dodatkowo oczekuje pomiaru wilgotności w strefie niechłodzonej" Zamawiający nie może uznać sposobu sugerowanego przez Wykonawcę, tj. domniemania, że temperatura i wilgotność pomieszczenia jest zgodna z temperaturą i wilgotnością wewnątrz szafy jest niewłaściwe, szczególnie w kontekście instalacji w szafie zintegrowanych elementów komputerowych i elektronicznych (monitor, drukarka, zasilanie awaryjne), które mogą wpływać na takie parametry jak temperatura i wilgotność, szczególnie w zamkniętej przestrzeni.

Według Zamawiającego, oferowane przez Wykonawcę urządzenie nie spełnia w tym zakresie wymagań Zamawiającego.

Ad 3. Zabudowanie/integracja dodatkowych urządzeń, wg. Wykonawcy zmniejszy pojemność oferowanych przez Wykonawcę urządzeń. Wykonawca nie określił, jak znaczne będzie to zmniejszenie czy urządzenie po takich modyfikacjach będzie spełniać wymagania pojemności żądane przez Zamawiającego.

Zamawiający na etapie badania ofert powziął wątpliwości, co do zgodności treści oferty z wymaganiami określonymi w postępowaniu. W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień (pismo z dnia 26 kwietnia 2024 r. pytanie nr 2) w zakresie zintegrowania proponowanego urządzenia z monitorem oraz czytnikiem kodów kreskowych. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie złożył jedynie ogólne oświadczenie, natomiast nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających spełnianie wymagań SWZ (pismo z dnia 7 maja 2024 r.). Ponadto w przedstawionych wyjaśnieniach Wykonawca nie informował Zamawiającego, że wymagana integracja urządzeń będzie wiązała się ze zmniejszeniem przestrzeni szafy kosztem zabudowania tych elementów. Po zakończeniu prezentacji ogólnej urządzenia przystąpiono do realizacji scenariusza testowego.

Zrealizowano elementy scenariusza testowego dotyczące (wypisane w kolejności występującej w scenariuszu, nie w kolejności realizacji):

1. Dodawania pacjenta, zmiany jego danych w AMMS i weryfikację na urządzeniu — PRAWIDŁOWO zrealizowano tylko część scenariusza (bez dodawania pacjenta, ze względu na pracę w środowisku produkcyjnym)

2. Dodanie pobytu pacjenta, zakończenie pobytu pacjenta poprzez skierowanie na inny oddział — PRAWIDŁOWO.

3. Dodanie zlecenia lekarskiego — PRAWIDŁOWO.

4. Zlecenie Jednorazowe - ustawiona droga podania, data i czas podania leku, dawka, lek oraz uwagi — PRAWIDŁOWO.

5. Zlecenie Rozłożone - ustawione 3 podania na dzień, droga podania, data, czas, lek, dawka, data zakończenia - PRAWIDŁOWO.

6. Zlecenie Zróżnicowane - 3 dni cyklu, 2 podania dziennie, ustawione atrybutu: droga podania, lek, różne dawki, godziny podań, data zakończenia, uwagi — PRAWIDŁOWO.

7. Modyfikacja zlecenia zróżnicowanego - zmiana dotyczy dni cyklu, ilości podań na dzień, dawek w różnych godzinach i uwag lekarza — PRAWIDŁOWO.

8. Usunięcie/Anulowanie zlecenia lekowego — PRAWIDŁOWO.

9. Usunięcie zlecenia jednorazowego — PRAWIDŁOWO.

10. Dodanie alergii pacjenta — NIE ZREALIZOWANO (system nie ma zaimplementowanej obsługi alergii).

11. Alergia lekowa pacjenta — NIE ZREALIZOWANO (system nie ma zaimplementowanej obsługi alergii).

12. Wstrzymanie/wycofanie/wznowienie obrotu lekiem — NIE ZREALIZOWANO (system nie obsługuje te funkcjonalności w integracji z AMMS, realizacja bezpośrednio kolejno na każdym urządzeniu, bez obsługi centralnej).

13. Anulowanie/usunięcie dokumentu wstrzymania — NIE ZREALIZOWANO (system nie obsługuje tej funkcjonalności w integracji z AMMS, realizacja bezpośrednio kolejno na każdym urządzeniu, bez obsługi centralnej).

14. Odnotowanie stanów magazynowych w systemie AMMS — PRAWIDŁOWO.

15. Odnotowanie operacji magazynowych apteczki oddziałowej w systemie AMMS — PRAWIDŁOWO.

16. Załadunek leku KOWALowego — NIE ZREALIZOWANO (należy ręcznie wpisać serializację i datę ważności leku).

17. Załadunek leku do maszyny, następnie usunięcie załadowanego leku — PRAWIDŁOWO.

18. Scenariusz realizacji zwrotu do maszyny — PRAWIDŁOWO.

19. Wydanie leku w celu przeniesienia na inny oddział — PRAWIDŁOWO.

20. Zwrot leku w celu przesunięcia międzymagazynowego — NIE ZREALIZOWANO (brak możliwości wykonania automatycznego przesunięcia międzymagazynowego, konieczność wykonania operacji na urządzeniu a następnie ponownie wykonania tej samej operacji w AMMS).

21. Odnotowanie podania leku w systemie AMMS — PRAWIDŁOWO.

22. Pobranie zamienników pozycji receptariusza — PRAWIDŁOWO.

23. Przyjęcie leków własnych - PRAWIDŁOWO.

24. Udostępnienie informacji o stanie magazynowym towarów w systemie AMMS — PRAWIDŁOWO.

Na podstawie wykonanych testów scenariusza, prezentacji urządzenia i przedstawionych wyjaśnień, komisja przetargowa stwierdza, że oferowane przez Wykonawcę urządzenie nie spełnia wymogów określonych w swz."

Zgodnie z informacją o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 3 czerwca 2024 r. Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego wskazując: *„Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z zapisami SWZ w celu potwierdzenia, że zaoferowany system spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ –każdy z Wykonawców miał obowiązek zaprezentowania działającego systemu wg. „Scenariusza testu działania i integracji" Wykonawca Intelimedical Polska Sp. z o. o. zaprezentował urządzenie i omówił różnice między prezentowanymi urządzeniami a urządzeniami wymaganymi przez Zamawiającego. Zaprezentowane urządzenie znacząco odbiegało od wymagań określonych przez Zamawiającego.*

W trakcie prezentacji i omawiania funkcjonalności Wykonawca stwierdził, że:

1. Integracja sekcji chłodzonej („lodówki") polega tylko i wyłącznie na dostosowaniu zamka zwykłej lodówki tak, aby jego otwarcie następowało automatycznie wtedy, kiedy jest wydawany lek przechowywany w sekcji chłodzącej. Otwiera się wtedy cała lodówka.

2. System jest wyposażony w kontrolę temperatury jedynie w „lodówce". Kontrola temperatury w pozostałej części szafy lekowej polega na tym, że w pomieszczeniu jest zainstalowany czujnik temperatury i wilgotności dla pomieszczenia i poprzez domniemanie przyjmuje się, że taka sama temperatura i wilgotność jest w szafie lekowej.

3. Zabudowanie/integracja urządzenia monitora, zasilania awaryjnego i pozostałych elementów określonych w SWZ jako

zintegrowane realizowane jest poprzez zajęcie przez te elementy przestrzeni przeznaczonych na szuflady.

Zamawiający po prezentacji urządzenia stwierdził, że:

Ad 1. Zamawiający w SWZ określił, że musi istnieć „możliwość konfiguracji urządzenia z zintegrowaną sekcją chłodzoną z szufladami z kontrolowaną temperaturą w zakresie 2-8C, każda szuflada odblokowywanie indywidualnie zgodnie z lokalizacją produktu. Odblokowanie powinno polegać na sygnalizacji świetlnej szuflady, która jest odblokowana oraz „odskoczeniu" właściwej szuflady celem jej łatwiejszego wysunięcia." Ponadto, odpowiadając także wcześniej na pytanie Wykonawcy: „Prosimy o potwierdzenie, że dostęp do produktów leczniczych przechowywanych w lodówkach powinien być możliwy dopiero po autoryzacji użytkownika w systemie, a otwarcie zamka do lodówki powinno być sterowane z poziomu oprogramowania szafy? Czy Zamawiający wymaga, aby zamek do lodówki wskazywał dla każdego leku termolabilnego lokalizację wewnątrz lodówki, z której należy wyjąć lek?" Zamawiający wyjaśnił: „Nie, Zamawiający wymaga, by lodówka stanowiła integralną część urządzenia z podziałem na sekcje/szuflady wyposażone w indywidualne zamykanie", co jednoznacznie wskazuje, że oferowane przez Wykonawcę urządzenie nie spełnia w tym zakresie wymagań Zamawiającego.

Ad 2. Zamawiający w SWZ określił, że „System powinien rejestrować i wyświetlać informacje o temperaturze przechowywania produktów leczniczych. Rejestrowanie temperatury oraz wilgotności, w przestrzeni chłodzonej jedynie temperatury". Ponadto, odpowiadając także wcześniej na pytanie Wykonawcy: „Prosimy o potwierdzenie, że rejestracja i wyświetlanie temperatury dotyczy wyłącznie produktów przechowywanych w lodówce" Zamawiający wyjaśnił: „Zamawiający oczekuje rejestracji temperatury we wszystkich sekcjach magazynowych urządzenia, również w części nie chłodzonej. Dodatkowo oczekuje pomiaru wilgotności w strefie niechłodzonej". Zamawiający nie może uznać sposobu sugerowanego przez Wykonawcę, tj. domniemania, że temperatura i wilgotność pomieszczenia jest zgodna z temperaturą i wilgotnością wewnątrz szafy jest niewłaściwe, szczególnie w kontekście instalacji w szafie zintegrowanych elementów komputerowych i elektronicznych (monitor, drukarka, zasilanie awaryjne), które mogą wpływać na takie parametry jak temperatura i wilgotność, szczególnie w zamkniętej przestrzeni. Oferowane przez Wykonawcę urządzenie nie spełnia w tym zakresie wymagań Zamawiającego.

Ad 3. Zabudowanie/integracja dodatkowych urządzeń, wg. Wykonawcy zmniejszy pojemność oferowanych przez Wykonawcę urządzeń. Wykonawca nie określił, jak znaczne będzie to zmniejszenie czy urządzenie po takich modyfikacjach będzie spełniać wymagania pojemności żądane przez Zamawiającego. Zamawiający na etapie badania ofert powziął wątpliwości, co do zgodności treści oferty z wymaganiami określonymi w postępowaniu. W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień (pismo z dnia 26 kwietnia 2024 r. pytanie nr 2) w zakresie zintegrowania proponowanego urządzenia z monitorem oraz czytnikiem kodów kreskowych. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie złożył jedynie ogólne oświadczenie, natomiast nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających spełnianie wymagań SWZ (pismo z dnia 7 maja 2024 r.). Ponadto w przedstawionych wyjaśnieniach Wykonawca nie informował Zamawiającego, że wymagana integracja urządzeń będzie wiązała się ze zmniejszeniem przestrzeni szafy kosztem zabudowania tych elementów. Po zakończeniu prezentacji ogólnej urządzenia przystąpiono do realizacji scenariusza testowego – stwierdzono następujące

NIEZGODNOŚCI:

1. Dodanie alergii pacjenta – NIE ZREALIZOWANO (system nie ma zaimplementowanej obsługi alergii).

2. Alergia lekowa pacjenta – NIE ZREALIZOWANO (system nie ma zaimplementowanej obsługi alergii).

3. Wstrzymanie/wycofanie/wznowienie obrotu lekiem – NIE ZREALIZOWANO (system nie obsługuje tej funkcjonalnośc w integracji z AMMS, realizacja bezpośrednio kolejno na każdym urządzeniu, bez obsługi centralnej).

4. Anulowanie/usunięcie dokumentu wstrzymania – NIE ZREALIZOWANO (system nie obsługuje tej funkcjonalności w integracji z AMMS, realizacja bezpośrednio kolejno na każdym urządzeniu, bez obsługi centralnej).

5. Załadunek leku KOWALowego – NIE ZREALIZOWANO (należy ręcznie wpisać serializację i datę ważności leku).

6. Zwrot leku w celu przesunięcia międzymagazynowego – NIE ZREALIZOWANO (brak możliwości wykonania automatycznego przesunięcia międzymagazynowego, konieczność wykonania operacji na urządzeniu a następnie ponownie wykonania tej samej operacji w AMMS).

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp"

Dowody Zamawiający: ulotka producenta MAWI oraz ulotka firmy APD dot. systemu Athos Temp – w języku angielskim.

Dowody Odwołujący:

- dowód nr 1 - oświadczenie producenta ALGORITMOS PROCESOS Y DISENOS, S.A. *„Jako producent systemu i urządzeń Athos Dosys niniejszym stwierdzamy co następuje:*

1. Urządzenia oraz oprogramowanie Athos Dosys są produkowane w Hiszpanii.

2. Komponenty wykorzystywane do produkcji systemu i urządzeń Athos Dosys pochodzą z różnych krajów, również spoza Hiszpanii.

3. System Athos Dosys zaoferowany firmie Intelimedical Poland Sp. z o.o. na potrzeby udziału w postępowaniu nr WSP-DZP-2100-7/2024 prowadzonym przez Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego określone w załączniku 2.4. do tego postępowania.

4. Przedstawione poniżej zdjęcia stanowią fragment oferty przedstawionej Intelimedical w zakresie zintegrowanej lodówki. [zdjęcia lodówek jak dołączone do odwołania i jak dowód nr 2]

5. System Athos Temp jest częścią systemu Athos Dosys pozwalającą na pomiar temperatury oraz wilgotności zarówno w lodówkach, jak i szafach lekowych. Temperatury oraz wilgotności wyświetlane są w aplikacji Athos Dosys w zakładce „Temperatury".

6. Potwierdzamy prawidłowość informacji zawartych na stronie WWW: https://www.medicalexpo.com/prod/apd-sa/product-106000-705872.html w zakresie systemu Athos Temp. W szczególności w odniesieniu do możliwości pomiaru parametrów temperatury i wilgotności (wiersz „Measured parameters" / „Mierzone parametry": „temperaturę, humidity" / „temperatura, wilgotność) oraz możliwości instalacji w szafach systemu Athos Dosys (wiersz „Product applications" / „Zastosowanie produktu", parametr" „for security storage cabinets" / „dla bezpiecznych szaf magazynujących").

7. System Athos Dosys jest zintegrowany z systemem AMMS produkcji Asseco Poland S.A.

8. System Athos Dosys posiada funkcje dodania alergii oraz alergii lekowej. Komunikaty o alergiach wyświetlane są w aplikacji w panelu zleceń podań leków dla danego pacjenta.

9. System Athos Dosys posiada zarówno centralną, jak i lokalną możliwość zablokowania dostępu do leku w przypadku konieczności wstrzymania lub wycofania obrotu lekiem. System posiada również możliwość centralnego lub lokalnego przywrócenia dostępu do wcześniej zablokowanego leku.

10. System Athos Dosys za pomocą zintegrowanego czytnika posiada obsługę kodów w standardzie GS1, 1D, 2D data matrix i EAN. System Athos Dosys posiada możliwość załadunku leków objętych dyrektywą FMD (Fslsified Medicines Directive).

11. System Athos Dosys posiada możliwość przesunięcia leku pomiędzy szafami oraz zwrotu leku, który został wydany w celu przesunięcia do innego magazynu."

- dowód nr 2 - wyciąg z oferty Algoritmos Procesos y Disenos prezentujący zintegrowaną lodówkę oraz potwierdzający możliwość zainstalowania indywidualnie zamykanych szuflad w lodówce: zdjęcia

- dowód nr 3a – zrzut ekranu ze strony Medical Expo z produktami firmy APD, na którą powołuje się Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie str. 8: przetłumaczono dane: *„mierzone parametry: temperatura, wilgotność; Zastosowanie produktu: dla lodówek laboratoryjnych, dla zamrażarek laboratoryjnych, dla bezpiecznych szaf magazynujących, dla monitorowania łańcucha chłodnego."*

- dowód nr 3b – zrzut ekranu prezentujący dostęp do funkcjonalności monitorowania temperatury i wilgotności w menu zaoferowanego systemu (TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA – odtajnione zaczernione w odwołaniu dane)

- dowód nr 3c – wyciąg ze strony Medical Expo, o której mowa w dowodzie nr 3a: adres strony internetowej zawiera datę 25 czerwca 2021 r., kiedy już były dostępne na stronie informacje o parametrach technicznych: mierzeniu temperatury i wilgotności oraz o zastosowaniu dla bezpiecznych szaf magazynujących.

- dowód nr 4a (dotyczy pkt 4 i 5 odwołania): zrzut ekranu, potwierdzający, że tabela bazy danych dot. alergii pacjenta Alergias_Pacientes została stworzona w Siedlcach 26 stycznia 2023 r. (TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA zaczernione w odwołaniu dane)

- dowód nr 4b (dotyczy pkt 4 i 5 odwołania): zrzut ekranu, potwierdzający, że tabela bazy danych dot. alergii Alergias została stworzona w Siedlcach 26 stycznia 2023 r. (TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA – zaczernione w odwołan dane)

- dowód nr 4c (dotyczy pkt 4 i 5 odwołania): zrzut ekranu, potwierdzający, że tabela bazy danych dot. alergii lekowych Alergias_Medicamentos została stworzona w Siedlcach 26 stycznia 2023 r. (TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA

zaczernione w odwołaniu dane)

- dowód nr 4d (dotyczy pkt 4 i 5 odwołania): zrzut ekranu z systemu do zarządzania bazą danych systemu Athos w Siedlcach prezentujący tabele z danymi dotyczącymi alergii – Alergias (alergie), Alergias_Medicamentos (alergie lekowe), Alegrias_Pacientes (alergie pacjenta) - (TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA – zaczernione w odwołaniu dane)

- dowód nr 4e (dotyczy pkt 4 i 5 odwołania): zrzut ekranu prezentujący alergię lekową w zaoferowanym systemie Athos Dosys (TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA – zaczernione w odwołaniu dane)

- dowód nr 4f (dotyczy pkt 4 i 5 odwołania): zrzut ekranu prezentujący alergię pacjenta w zaoferowanym systemie Athos Dosys (TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA – zaczernione w odwołaniu dane)

- dowód nr 4g (dotyczy pkt 4 i 5 odwołania): zrzut ekranu prezentujący pole wyboru alergii lekowej w zaoferowanym systemie Athos Dosys (TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA – zaczernione w odwołaniu dane)

- dowód nr 4h (dotyczy pkt 4 i 5 odwołania): obraz specyfikacji interfejsu integracyjnego okazany Zamawiającemu w toku prezentacji – 1.8. Pacjenci – usługa do tworzenia i aktualizowania pacjentów na serwerze (TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA – zaczernione w odwołaniu dane)

- dowód nr 4i (dotyczy pkt 4 i 5 odwołania): obraz specyfikacji interfejsu integracyjnego okazany Zamawiającemu w toku prezentacji – 1.1. Alergie – usługa do tworzenia i aktualizowania alergii na serwerze (TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTW – zaczernione w odwołaniu dane)

- dowód nr 5a (dotyczy pkt 6 i 7 odwołania): zrzut z ekranu z prezentacji dot. sposobu lokalnego zablokowania dostępu do leku w szpitalu w Siedlcach – w przypadku wstrzymania lub wycofania leku (TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA zaczernione w odwołaniu dane)

- dowód nr 5b (dotyczy pkt 6 i 7 odwołania): zrzut z ekranu z prezentacji dot. sposobu centralnego zablokowania dostępu do leku w szpitalu w Siedlcach – w przypadku wstrzymania lub wycofania leku (TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA zaczernione w odwołaniu dane)

- dowód nr 6 (dotyczy pkt 8 odwołania): raport z systemu – załadunek leku KOWALowego w czasie prezentacji – lek Depakine Chrono (TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA – zaczernione w odwołaniu dane) – data i godzina uzupełnier odpowiada dacie i godzinom prezentacji przeprowadzonej w szpitalu w Siedlcach

- dowód nr 7a (dotyczy pkt 9 odwołania): raport z systemu potwierdzający obroty związane z przesunięciem międzymagazynowym zaprezentowane w szpitalu w Siedlcach (TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA – zaczernione odwołaniu dane) - data i godzina obrotu leku Furosemide Kabi odpowiada dacie i godzinom prezentacji przeprowadzonej w szpitalu w Siedlcach

- dowód nr 7b (dotyczy pkt 9 odwołania): fragment dokumentacji interfejsu integracyjnego systemu AMMS sporządzonego przez Asseco Poland S.A. – dokument Integracja AMMS – System zewnętrznych szaf lekowych) w zakresie zdarzenia Transfer Devolution (TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA – zaczernione w odwołaniu dane): Transfer Devolution – t informacji: *„rejestracja operacji zwrotu, gdy nie udało się przesunąć leku”*.

Przedmiot sporu w niniejszej sprawie sprowadzał się do odpowiedzi na pytanie czy Zamawiający prawidłowo uznał, że oferta Odwołującego powinna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp. Analiza dokumentacji postępowania oraz zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego doprowadziła Izbę do przekonania, że zarzuty odwołania zasługują na uwzględnienie.

Na wstępnie podnieść należy, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp: *„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (…) 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.”* Natomiast w myśl art. 7 pkt 29 ustawy pzp: *„Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o: 29) warunkach zamówienia – należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.”*

Zaznaczenia wymaga, że zamawiający aby odrzucić ofertę na podstawie przywołanego przepisu jest zobowiązany przeprowadzić analizę porównawczą treści oferty oraz warunków zamówienia (w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia), które stanowią merytoryczne postanowienia oświadczeń woli odpowiednio: zamawiającego, który w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia precyzuje i uszczegóławia, jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz wykonawcy, który zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez niego oferty (zdefiniowanej w art. 66 kodeksu cywilnego) jako najkorzystniejszej. Dokonanie takiego porównania przesądza o tym, czy

treść złożonej w postępowaniu oferty odpowiada warunkom zamówienia. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi więc, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w SWZ wymaganiom. Istotnym jest, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi po pierwsze być oczywista i niewątpliwa, czyli zamawiający musi mieć pewność co do niezgodności oferty z jego oczekiwaniami, przy czym postanowienia SWZ powinny być jasne i klarowne (tak też: wyrok z dnia 22 września 2020 roku, sygn. akt: KIO 1864/20; wyrok z dnia 20 stycznia 2020 roku, sygn. akt: KIO 69/20). Po drugie, odrzucenie oferty nie może nastąpić z błahych, czysto formalnych powodów nie wpływających na treść złożonej oferty, jak również, gdy zamawiający ma możliwość poprawienia błędów jakie zawiera oferta.

Przenosząc powyższe na kanwę niniejszej sprawy zaznaczenia wymaga, że Izba ocenia prawidłowość dokonanych przez Zamawiającego czynności w postępowaniu w oparciu o uzasadnienie tych czynności, postanowienia SWZ oraz dokumenty i wyjaśnienia składane przez Odwołującego w postępowaniu. W przedmiotowej sprawie podstawą dokonanej przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty Odwołującego, jak wynika z uzasadnienia faktycznego z dnia 3 czerwca 2024 r. były ustalenia Zamawiającego poczynione w trakcie prezentacji przez Odwołującego systemu w pakiecie 4. Zamawiający oparł przy tym czynność odrzucenia oferty wyłącznie na sporządzonej przez siebie notatce służbowej i protokole z dnia 17 maja 2024 r. *„z przeprowadzenia scenariusza testu działania i integracji w dniu 16 maja 2024 roku - prezentacja systemu firmy Intelimedical Poland sp. z o.o. na Oddziale Laryngologii Mazowieckiego Szpitala Wojewódzkiego w Siedlcach Sp. z o.o.”.* Jak Izba ustaliła, protokół został podpisany przez pracowników Zamawiającego i sporządzony dzień po prezentacji przez Odwołującego systemu. Odwołujący nie miał więc możliwości zgłaszania zastrzeżeń do notatek prowadzonych przez Zamawiającego w trakcie prezentacji. Dodatkowo Izba ustaliła na podstawie dokumentacji postępowania, co zostało potwierdzone przez Zamawiającego na rozprawie, że Zamawiający nie zarejestrował przebiegu prezentacji na nagraniu, jak i nie wykonał dokumentacji zdjęciowej z przeprowadzonej prezentacji. Poza wyżej wskazanym protokołem Zamawiający nie wykonał także dokładnego opisu wykonywanych w trakcie prezentacji zdarzeń w sposób szczegółowo odzwierciedlający jej faktyczny przebieg. W konsekwencji w dokumentacji postępowania brak jest dowodów przedstawiających fakty (prezentację systemu przez Odwołującego), które mogłyby podlegać ocenie w kontekście stwierdzonych przez Zamawiającego niezgodności systemu oferowanego przez Odwołującego z wymaganiami. W świetle powyższych ustaleń, zdaniem Izby, czynność odrzucenia oferty Odwołującego jest wadliwa już u podstaw tej czynności, gdyż źródła tej czynności próżno szukać w dokumentacji postępowania. Trudno bowiem uznać za podstawę niezgodności oferowanego z systemu z wymaganiami Zamawiającego protokół przedstawiający subiektywną ocenę i wnioski pracowników Zamawiającego co do zdarzeń, które miały miejsce w trakcie prezentacji. W ocenie Izby, Zamawiający nie zachował zasady przejrzystości postępowania i tym samym pozbawił się obiektywnej podstawy do odrzucenia oferty Odwołującego. Niezgodność treści oferty z wymaganiami SWZ skutkująca jej odrzuceniem musi być oczywista i niewątpliwa, a jej stwierdzenie możliwe do zweryfikowania. Podkreślić należy, że to Zamawiający jest gospodarzem postępowania odpowiedzialnym za ostateczny kształt dokumentacji zamówienia i wszelkie niedokładności w tym zakresie obciążają Zamawiającego. Co prawda to na Odwołującym w postępowaniu odwoławczym co do zasady ciąży ciężar dowodu, niemniej jednak to najpierw Zamawiający dokonując czynności odrzucenia oferty musi dysponować dokumentacją postępowania, która stanowi podstawę tej czynności. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie przedstawił źródła podjętej czynności odzwierciedlającego przebieg prezentacji systemu więc już z tych powodów odwołanie należało uwzględnić, a czynność odrzucenia oferty uznać za wadliwą.

Przechodząc dalej Izba podzieliła argumentację Odwołującego prezentowaną w odwołaniu oraz na rozprawie osadzającą się na twierdzeniu, że Zamawiający w dokumentacji postępowania nie określił zasad przeprowadzenia prezentacji, a zdarzenia wymienione w „Scenariuszu testu działania i integracji” – załączniku nr 10 do SWZ (który nota bene nie stanowi opisu czynności, w tym integracji, a jest to po prostu nazwa scenariusza nadana przez Zamawiającego) zostały sformułowane w sposób ogólny i lakoniczny. Zamawiający dokonał szczegółowego opisu wymagań w załączniku nr 2.4 do SWZ, a Odwołujący potwierdził spełnienie tych parametrów. Jednocześnie Scenariusz nie zawiera żadnych odniesień do wymagań z załącznika nr 2.4 do SWZ chociażby poprzez odesłanie do poszczególnych funkcjonalności, których potwierdzenia Zamawiający oczekuje w trakcie każdego ze zdarzeń wymienionych w Scenariuszu prezentacji. Ma to istotne znaczenie, gdyż scenariusz prezentacji powinien co do zasady stanowić instrukcję dla wykonawców w jaki sposób muszą przygotować się do prezentacji, aby wykazać spełnienie wymaganych przez zamawiającego funkcjonalności. Jak słusznie podnosił Odwołujący: *„Zamawiający oprócz wyspecyfikowania w poszczególnych punktach „zdarzeń”, objętych Scenariuszem prezentacji, nie sprecyzował jakichkolwiek wymagań w zakresie sposobu zaprezentowania ich działania. Tym samym należy dojść do przekonania, że w tym zakresie Zamawiający pozostawił wykonawcom daleko idącą swobodę w doborze środków prezentacji „zdarzeń” objętych procesem prezentacji”.* W konsekwencji, Zamawiający był uprawniony zweryfikować poszczególne zdarzenia

w trakcie prezentacji wyłącznie zgodnie z ich opisem zawartym w Scenariuszu. Izba za całkowicie chybione uznała przy tym stanowisko Przystępującego, że skoro zgodnie z SWZ Zamawiający przewidział prezentację systemu celem *„potwierdzenia, że zaoferowany system spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ"* to Wykonawca powinien w trakcie prezentacji przedstawić spełnienie przez system wszystkich wymaganych przez Zamawiającego funkcjonalności. Stanowisko takie jest sprzeczne z celem określonym w SWZ oraz jedyną zasadą prezentacji działającego systemu, którą było jej przeprowadzenie według *„Scenariusza testu działania i integracji"* – załącznika nr 10 do SWZ. Jeśli Zamawiający oczekiwałby prezentacji gotowego systemu, czyli ostatecznego produktu spełniającego wszystkie funkcjonalności wynikające z załącznika nr 2.4. do SWZ to powinno to w sposób oczywisty i niewątpliwy wynikać z dokumentów zamówienia. To Zamawiający określa ramy danego postępowania oraz wymagania, które wykonawcy muszą spełnić, aby ich oferta mogła zostać wybrana jako najkorzystniejsza. W przedmiotowym postępowaniu takim wymaganiem było dokonanie prezentacji działającego systemu według Scenariusza i postanowienie to nie może być na etapie po otwarciu ofert poddawane interpretacji rozszerzającej. Wręcz przeciwnie, jeśli można by wymagania zamawiającego wykładać w różny sposób to decydująca jest interpretacja postanowień SWZ na korzyść wykonawcy.

Podkreślić należy następnie, że Izba za zasadne uznała także stanowisko Odwołującego co do braku staranności Zamawiającego w sformułowaniu uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego. Co prawda Odwołujący w zarzutach odwołania nie wskazał na naruszenie przepisów ustawy pzp dotyczących braku wyczerpującego uzasadnienia czynności odrzucenia oferty to jednak okoliczności faktyczne w tym zakresie zostały podniesione w uzasadnieniu odwołania. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej ugruntowany jest pogląd, że to do Izby należy subsumcja stanu faktycznego pod określoną normę prawną, natomiast kluczowe znaczenie ma podanie w treści odwołania uzasadnienia faktycznego, wyczerpującego i zawierającego argumentację pozwalającą na ocenę poprawności zachowań (czynności, zaniechań) zamawiającego, które kwestionuje we wniesionym odwołaniu odwołujący. Słusznie Odwołujący podnosił, że nie poznał w sposób wyczerpujący przyczyn odrzucenia oferty co do poszczególnych stwierdzonych przez Zamawiającego niezgodności. Zamawiający w treści uzasadnienia odrzucenia oferty w sposób lakoniczny stwierdza jedynie, że danego zdarzenia nie zrealizowano w trakcie prezentacji, ewentualnie jednym zdaniem wskazuje na przyczynę takiego uznania przez Zamawiającego. Uzasadnienie nie przedstawia co, w jaki sposób zostało zaprezentowane i dlaczego Zamawiający ostatecznie stwierdził brak spełnienia wymagań. Jednocześnie Zamawiający nie odsyła w uzasadnieniu odrzucenia oferty do poszczególnych wymagań określonych w SWZ, z którymi oferta Odwołującego pozostawałaby w niezgodności. W świetle zasady przejrzystości takie działanie Zamawiającego należy uznać za niedopuszczalne, gdyż utrudnia bądź w ogóle uniemożliwia poddanie ocenie czynności dokonywanych w postępowaniu. Izba podziela stanowisko wyrażone w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 października 2019 r., sygn. akt: KIO 1845/19: *„Postawienie Wykonawcy w sytuacji, w której nie może sformułować zarzutu wobec braku wskazania przyczyn, dla których ocena jego oferty była negatywna, prowadzi do naruszenia nie tylko obowiązku podania uzasadnienia faktycznego, ale również naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. (…) Wykonawca nie może w takiej sytuacji domyślać się jakie elementy były decydujące dla końcowego wyniku oferty. Zachowanie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wymaga od Zamawiającego zapewnienia przejrzystości dokonywanych czynności, a temu sprzeciwia się stan, w którym wykonawca nie może poznać argumentacji, która prowadziła do negatywnej oceny jego oferty."* Izba poddała ocenie czynność Zamawiającego w takim zakresie jaki został sprecyzowany w uzasadnieniu odrzucenia oferty.

Przechodząc zatem do poszczególnych niezgodności, które Zamawiający sformułował w uzasadnieniu odrzucenia oferty zgodzić należało się z Odwołującym, że w zakresie niezgodności pkt 1 i 2 odwołania Zamawiający wykroczył poza określony w dokumentach zamówienia Scenariusz prezentacji. Zamawiający oparł decyzję o odrzuceniu oferty bazując na własnych ustaleniach z przebiegu prezentacji, ale nie dotyczących zdarzeń wymienionych w Scenariuszu, które miały podlegać weryfikacji. Ma to istotne znaczenie również w kontekście dopuszczenia zaprezentowania systemu w innym miejscu wskazanym przez wykonawcę niż siedziba wykonawcy, w tym jak to miało miejsce w odniesieniu do prezentacji Odwołującego – w szpitalu, w którym taki system został wdrożony, a który mógł różnić się w stosunku do zamawianego systemu w innych aspektach niż objęte Scenariuszem prezentacji.

Bezsporne było w sprawie, że Zamawiający nie przewidział w Scenariuszu wykazania, że lodówka stanowi integralną część urządzenia z podziałem na sekcje/szuflady wyposażone w indywidualne zamykanie oraz że *„System powinien rejestrować i wyświetlać informacje o temperaturze przechowywania produktów leczniczych. Rejestrowanie temperatury oraz wilgotności, w przestrzeni chłodzonej jedynie temperatury".* W konsekwencji spełnienie tych wymagań Zamawiający powinien ocenić wyłącznie na podstawie wiążącego oświadczenia Wykonawcy w załączniku nr 2.4 do SWZ. Dokonane w tym zakresie przez Zamawiającego ustalenia nie mogą stanowić podstawy do odrzucenia oferty Odwołującego, ponieważ wiążące jest oświadczenie Wykonawcy z oferty. Ewentualnie, jak podnosił Odwołujący, jeśli Zamawiający miał wątpliwości co do oferowanego systemu w części nieobjętej Scenariuszem, mając na względzie oświadczenia

Wykonawcy z oferty o ich spełnieniu i uzyskanie w trakcie prezentacji jakichś sprzecznych z tym oświadczeniem informacji to mógł wyjaśnić te wątpliwości kierując do Wykonawcy stosowne wezwanie. Zdaniem Izby, odrzucenie oferty Odwołującego w zakresie nieobjętym prezentacją było nieprawidłowe, szczególnie, że Odwołujący nie miał świadomości w trakcie prezentacji, że weryfikacja dodatkowych funkcjonalności w ogóle się odbyła. Działanie takie stanowi również naruszenie zasad postępowania, w tym przede wszystkim zasady przejrzystości i równego traktowania wykonawców.

Odnosząc się natomiast szczegółowo do Ad. 1 uzasadnienia odrzucenia oferty to stwierdzenie niezgodności oferowanego urządzenia z wymaganiami Zamawiającego opiera się wyłącznie na adnotacji wynikającej z protokołu z dnia 17 maja 2024 r., w którym Zamawiający wskazał, że: *„W trakcie prezentacji i omawiania funkcjonalności Wykonawca stwierdził, że: 1. Integracja sekcji chłodzonej („lodówki") polega tylko i wyłącznie na dostosowaniu zamka zwykłej lodówki tak, aby jego otwarcie następowało automatycznie wtedy, kiedy jest wydawany lek przechowywany w sekcji chłodzącej. Otwiera się wtedy cała lodówka."* Jak już wcześniej Izba podkreśliła, Zamawiający nie dysponuje dowodem, z którego wynikałoby w jakim kontekście i okolicznościach oraz czy w ogóle takie stwierdzenie zostało sformułowane przez Wykonawcę. Brak jest jakiegokolwiek przebiegu zdarzeń w dokumentacji postępowania, który pozwoliłby na jego odtworzenie i obiektywną ocenę. Ma to istotne znaczenie mając na względzie, że sam Zamawiający wskazuje na wstępie, że: *„Wykonawca Intelimedical Polska Sp. z o. o. zaprezentował urządzenie i omówił różnice między prezentowanymi urządzeniami a urządzeniami wymaganymi przez Zamawiającego. Zaprezentowane urządzenie znacząco odbiegało od wymagań określonych przez Zamawiającego. jednakże Wykonawca oświadczył, że urządzenie dla Zamawiającego będzie spełniać odpowiednie wymagania."* Z powyższego wynika, co podnosił również Odwołujący, że Wykonawca dokonał ogólnej prezentacji urządzenia, a dodatkowo wskazał na odmienności pomiędzy urządzeniem w Szpitalu w Siedlcach a urządzeniem, które jest zamawiane. Wnioski takie wynikają także z odpowiedzi na odwołanie, gdzie Zamawiający stwierdza, że Odwołujący pokazywał także urządzenia w ogóle nie objęte zakresem przedmiotowego zamówienia, co tylko potwierdza, że część prezentacji nie dotyczyła urządzeń oferowanych dla Zamawiającego. Prezentacja taka nie oznacza, że Wykonawca oferuje Zamawiającemu takie samo urządzenie jak prezentowane w Szpitalu w Siedlcach, a stwierdzenie, że *„znacząco odbiegało od wymagań określonych przez Zamawiającego"* nie mogło prowadzić do uznania, że urządzenie oferowane przez Odwołującego w postępowaniu od tych wymagań odbiega. Skoro Zamawiający nie przewidział w Scenariuszu prezentacji oceny spełnienia wymagania z poz. 53 i 56 załącznika nr 2.4 do SWZ z uwzględnieniem wyjaśnień SWZ co do ich treści, to nie powinny one w ogóle podlegać badaniu, a tym bardziej jakiekolwiek nieweryfikowalne ustalenia Zamawiającego z prezentacji w tym zakresie nie mogą stanowić podstawy odrzucenia oferty.

Mając na względzie, że podstawą odrzucenia oferty były ustalenia i wnioski Zamawiającego z prezentacji, którą to czynność Izba uznała za niezasadną, a Zamawiający przewidział potwierdzenie spełnienia wymagań z poz. 53 i 56 wyłącznie poprzez złożenie oświadczenia w załączniku nr 2.4. do SWZ co też Odwołujący uczynił, to dowody przedstawione w postępowaniu odwoławczym przez Odwołującego (dowód nr 1: oświadczenie producenta, dowód nr 2: wyciąg z oferty Algoritmos Procesos y Disenos prezentujący zintegrowaną lodówkę oraz potwierdzający możliwość zainstalowania indywidualnie zamykanych szuflad w lodówce) Izba uznała tylko za dodatkowe potwierdzenie złożonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia oświadczenia. Zdaniem Izby kwestie dotyczące pochodzenia komponentów urządzenia (co producent potwierdził w oświadczeniu), w tym lodówki, są okolicznością irrelewantną dla oceny zarzutów odwołania i zasadności czynności odrzucenia oferty, której podstawą były wnioski Zamawiającego z prezentacji. Okoliczności te (dotyczące szczegółów w zakresie pochodzenia poszczególnych komponentów urządzenia i spełnienia wymagań) mogłyby być ewentualnie przedmiotem wyjaśnień, w sytuacji, gdyby Zamawiający do takich wezwał Wykonawcę. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie rozszerzył opis przebiegu prezentacji o dodatkowe stwierdzenia, których brak jest jednak w uzasadnieniu odrzucenia oferty. Dodatkowo, jak już wskazano, są to twierdzenia niemożliwe do zweryfikowania z faktami w świetle dokumentacji postępowania. Izba uznała więc zarzut za zasługujący na uwzględnienie.

Co do Ad. 2 uzasadnienia odrzucenia oferty to Zamawiający stwierdził niezgodność oferty Odwołującego z warunkami zamówienia z uwagi na wypowiedź Wykonawcy w trakcie prezentacji, że: *„2. System jest wyposażony w kontrolę temperatury jedynie w „lodówce". Kontrola temperatury w pozostałej części szafy lekowej polega na tym, że w pomieszczeniu jest zainstalowany czujnik temperatury i wilgotności dla pomieszczenia i poprzez domniemanie przyjmuje się, że taka sama temperatura i wilgotność jest w szafie lekowej."* W tym zakresie Izba podtrzymuje wcześniejszą argumentację odnośnie do początku prezentacji, co do której sam Zamawiający wskazał, że Wykonawca przedstawiał różnice między tym co znajduje się w Szpitalu w Siedlcach, a oferowanym przedmiotem zamówienia. Trudno wywieść z treści tej wypowiedzi, aby Odwołujący wskazał na funkcjonalności systemu przez siebie oferowanego w postępowaniu. Zamawiający stwierdził w uzasadnieniu oferty, że: *„nie może uznać sposobu sugerowanego przez Wykonawcę, tj. domniemania, że temperatura i wilgotność pomieszczenia jest zgodna z temperaturą i wilgotnością wewnątrz szafy jest*

niewłaściwe, szczególnie w kontekście instalacji w szafie zintegrowanych elementów komputerowych i elektronicznych (monitor, drukarka, zasilanie awaryjne), które mogą wpływać na takie parametry jak temperatura i wilgotność, szczególnie w zamkniętej przestrzeni. Oferowane przez Wykonawcę urządzenie nie spełnia w tym zakresie wymagań Zamawiającego." Izba zauważa, podobnie jak w zakresie wcześniejszego zarzutu, że Zamawiający nie przewidział w Scenariuszu prezentacji oceny spełniania przez oferowany system i urządzenia funkcjonalności, o których mowa w pkt 51 i 65 załącznika nr 2.4 do SWZ oraz wyjaśnieniami co do rozumienia treści SWZ w zakresie rejestracji temperatury i wilgotności co oznacza, że wiążące pozostaje oświadczenie Wykonawcy co do spełnienia tych wymagań w treści oferty. Jeśli Zamawiający po odbytej prezentacji miał wątpliwości czy Wykonawca spełnia wymagania w ww. zakresie to mógł wezwać Wykonawcę do wyjaśnień, czego nie uczynił. Wyłącznie dodatkowe potwierdzenie spełniania wymaganej przez Zamawiającego funkcjonalności, że system ten będzie rejestrował temperaturę i wilgotność, a w przestrzeni chłodzonej samą temperaturę są dowody złożone przez Odwołującego (dowody nr 1 oraz 3a – 3c, z których wynika parametr pomiaru temperatury i wilgotności zarówno w lodówce jak i szafach magazynujących). Z tych powodów Izba uznała zarzut za zasadny.

Przechodząc do niezgodności z pkt 4 i 5 odwołania Izba na wstępie zauważa, że Zamawiający nie tylko lakonicznie opisał instrukcję prezentacji co do zdarzenia z pkt 53 i 55 Scenariusza, ale również co do sformułowania zawartego w pkt 151 i 153 załącznika nr 2.4 do SWZ: Dodanie alergii pacjenta oraz Alergia lekowa. Zamawiający w Scenariuszu prezentacji, jak już zostało wskazane nie podał szczegółowych elementów, które będą podlegały badaniu w ramach danego zdarzenia krok po kroku. Przede wszystkim, Zamawiający nie opisał jakie funkcjonalności wskazane w załączniku nr 2.4 do SWZ będą sprawdzane w trakcie prezentacji co do ww. zdarzeń. W konsekwencji, słusznie podnosił Odwołujący, że wykonawcom pozostawiono swobodę w zakresie sposobu przedstawienia danego zdarzenia. W punktach 53 i 55 Scenariusza dotyczących alergii Zamawiający nie wskazał w instrukcji pokazania jakich kolejno czynności oczekuje od wykonawców, czyli w jaki sposób wykonawcy mają wykazać, że system posiada funkcjonalność dodania alergii pacjenta i alergii lekowej. Zdaniem Izby, wbrew stanowisku Zamawiającego stwierdzenie w dokumentach zamówienia, że wykonawca jest zobowiązany dokonać *„prezentacji działającego systemu wg. „Scenariusza testu działania i integracji"* nie precyzuje sposobu w jaki Zamawiający oczekuje przedstawienia poszczególnych zdarzeń Scenariusza, w tym, że co do każdego z nich należy pokazać integrację z AMMS. Tam, gdzie Zamawiający wymagał zdarzenia, w ramach którego należało zaprezentować integrację z AMMS to zostało to wprost wskazane: przykładowo pkt 3: *„Dodanie pacjenta w systemie AMMS.",* pkt 70: *„Odnotowanie stanów magazynowych w systemie AMMS.",* czy pkt 74: *„Odnotowanie operacji magazynowych apteczki oddziałowej w systemie AMMS."* Dodatkowo, w odniesieniu do stanowiska Zamawiającego z odpowiedzi na odwołanie, że: *„Brak jest natomiast jakichkolwiek dowodów, że Odwołujący ma obsługę alergii zintegrowaną z systemem HIS -AMMS, co było wymogiem SWZ.* Izba zauważa, że brak integracji obsługi alergii z systemem AMMS nie stanowił podstawy odrzucenia oferty – Zamawiający wskazał jedynie, że system w ogóle nie ma zaimplementowanej obsługi alergii. Ponadto, twierdzenie takie jest chybione w kontekście ustaleń wskazanych powyżej – Zamawiający nie wymagał przedstawienia tej integracji co do pkt 53 i 55 Scenariusza.

Przechodząc więc do podstawy odrzucenia oferty Odwołującego podanej w pkt 1 i 2 uzasadnienia odrzucenia oferty to Zamawiający wskazał: *„1. Dodanie alergii pacjenta – NIE ZREALIZOWANO (system nie ma zaimplementowanej obsług alergii). 2. Alergia lekowa pacjenta – NIE ZREALIZOWANO (system nie ma zaimplementowanej obsługi alergii).* Uzasadnienie odrzucenia oferty jest bardzo lakoniczne i nie sposób wywieść, dlaczego Zamawiający uznał, że powyższe elementy Scenariusza nie zostały zrealizowane. Czy Wykonawca w trakcie prezentacji odstąpił od pokazania tych zdarzeń, czy zostały one zaprezentowane, ale w sposób odbiegający od oczekiwań Zamawiającego. Odwołujący w odwołaniu podnosił bowiem, że w trakcie prezentacji pokazał Zamawiającemu: *„treść interfejsu integracyjnego do wymiany danych z systemem HIS, za pomocą której można utworzyć lub zaktualizować alergie."* Z dowodów przedłożonych w postępowaniu odwoławczym (dowód nr 1: oświadczenie producenta, dowód nr 4a – 4i) wynika, że system oferowany przez Odwołującego posiada możliwość obsługi alergii, co przeczy podstawie odrzucenia oferty, że: *„system nie ma zaimplementowanej obsługi alergii."* Jak już wcześniej podniesiono Zamawiający nie dysponuje dokumentacją postępowania, z której wynikałby szczegółowy przebieg prezentacji, co uniemożliwia ocenę faktów (elementów pokazanych przez Wykonawcę w trakcie prezentacji, a także wypowiedzi Odwołującego). Takiego opisu nie zawiera także protokół z prezentacji, na który powoływał się Zamawiający. Trudno zatem ustalić na jakiej podstawie Zamawiający uznał, że oferta Odwołującego jest niezgodna z wymaganiami, co czyni czynność odrzucenia oferty wadliwą.

Kolejna stwierdzona przez Zamawiającego niezgodność (pkt 6 i 7 odwołania) dotyczyła pkt 65 i 68 Scenariusza prezentacji: *„3. Wstrzymanie/wycofanie/wznowienie obrotu lekiem – NIE ZREALIZOWANO (system nie obsługuje te funkcjonalności w integracji z AMMS, realizacja bezpośrednio kolejno na każdym urządzeniu, bez obsługi centralnej). 4. Anulowanie/usunięcie dokumentu wstrzymania – NIE ZREALIZOWANO (system nie obsługuje tej funkcjonalność*

w integracji z AMMS, realizacja bezpośrednio kolejno na każdym urządzeniu, bez obsługi centralnej).” Zamawiający uznał, że Wykonawca nie przedstawił zarówno integracji z AMMS, ale także centralnej obsługi wskazanych zdarzeń. Izba zauważa ponownie, że Zamawiający nie opisał w żaden sposób tych zdarzeń Scenariusza, w tym nie wskazał, jakie poszczególne elementy mają zostać zaprezentowane: integracja z AMMS, obsługa centralna. Niemniej jednak, Odwołujący w odwołaniu podnosił, że możliwości systemu w tym zakresie zostały Zamawiającemu przedstawione. Dowody przedłożone przez Odwołującego (dowód nr 1: oświadczenie producenta oraz dowód nr 5a i 5b: zrzuty z ekranu z prezentacji dot. sposobu lokalnego i centralnego zablokowania dostępu do leku w szpitalu w Siedlcach) potwierdzają obsługę zdarzenia z poziomu lokalnego i centralnego. Izba ponownie podkreśla, że brak jest dokumentów źródłowych w dokumentacji postępowania, które pozwalałyby na ustalenie wypowiedzi, deklaracji i działań Wykonawcy w trakcie prezentacji. Wykonawca potwierdził realizację tych funkcjonalności w załączniku nr 2.4. do SWZ, a wyłącznie dodatkowo możliwości takie potwierdził producent w oświadczeniu złożonym jako dowód. Odrzucenie oferty za ww. niezgodności było więc niezasadne.

Odnosząc się do pkt 8 odwołania i niezgodności dotyczącej: *„5. Załadunek leku KOWALowego – NIE ZREALIZOWANO (należy ręcznie wpisać serializację i datę ważności leku).”* Izba podzieliła w całości argumentację przedstawioną w odwołaniu. Zamawiający nie określił zarówno w załączniku nr 2.4. do SWZ jak i nie opisał w Scenariuszu prezentacji w pkt 75, że wymaga, aby (jak podniósł Odwołujący): *„w czasie załadunku leku system „wymuszał” na użytkowniku zeskanowanie kodu GS1 DataMatrix umieszczonego na opakowaniu leku, a następnie zarejestrował automatycznie zapisane w tym kodzie dane (m.in. indywidualny numer seryjny, serię leku, datę ważności.)”* Izba zauważa, że co do serializacji Zamawiający w innych punktach Scenariusza określił precyzyjnie własne oczekiwania np. *„76 Załadunek leku EANowego (bez serializacji), 77 Załadunek leku z procesem serializacji po stronie UnitBox - wydruk kodu kreskowego”.* Nie jest więc tak jak ponosił na rozprawie Zamawiający, że brak informacji o wyłączeniu serializacji oznaczał, że miała ona zostać wykonana. Co prawda, Zamawiający w pkt 17 załącznika nr 2.4. do SWZ wskazuje, że system ma obsługiwać określone kody, ale nie jest to równoznaczne z wymaganiem automatycznego zaczytania leku z wszystkimi zakodowanymi parametrami. Zamawiający w ogóle nie opisał wymagań w Scenariuszu względem prezentacji pkt 75. Zdaniem Izby, podstawa odrzucenia oferty nie znajduje uzasadnienia w dokumentach zamówienia. Niezgodność treści oferty z wymaganiami niewątpliwie może nastąpić wyłącznie w sytuacji, gdy te wymagania wynikają z opisu przedmiotu zamówienia, czy też jak w przedmiotowej sprawie ze Scenariusza prezentacji. Skoro Zamawiający nie postawił wymagań, o których mowa w uzasadnieniu odrzucenia oferty, to czynność Zamawiającego należało uznać za wadliwą. Zrzuty ekranu przedstawione w postępowaniu odwoławczym przez Odwołującego wykazują dodatkowo, że w dacie i godzinach, kiedy odbywała się prezentacja nastąpił załadunek leku Depakine Chrono, który, co było w sprawie bezsporne, jest lekiem określonym przez Zamawiającego jako lek KOWALowy (dowód nr 6). Odnośnie do twierdzeń Zamawiającego o niewykazaniu integracji z AMMS Izba podtrzymuje wcześniejszą argumentację o braku takiej podstawy odrzucenia oferty oraz o braku sprecyzowanych wymagań w tym zakresie.

Ostatnią ze wskazanych przez Zamawiającego niezgodności było: *6. Zwrot leku w celu przesunięcia międzymagazynowego – NIE ZREALIZOWANO (brak możliwości wykonania automatycznego przesunięcia międzymagazynowego, konieczność wykonania operacji na urządzeniu a następnie ponownie wykonania tej samej operacji w AMMS).”* Słusznie w odniesieniu do powyższej niezgodności Odwołujący podnosił, że Scenariusz nie przewidywał prezentacji takiego wymagania podobnie jak nie zostało ono wyrażone w załączniku nr 2.4. do SWZ. Ma to istotne znaczenie, gdyż jak Odwołujący wyjaśnił, powyższe sformułowanie oznacza proces, w którym lek jest zwracany na oddział szpitalny, aby w następnej kolejności dokonać przesunięcia międzymagazynowego tego leku. Natomiast faktyczne wymaganie Zamawiającego z załącznika nr 2.4. do SWZ (pkt 184) i prezentacja w zakresie pkt 85 Scenariusza oznacza proces, w którym lek został wydany w celu przesunięcia międzymagazynowego, ale jest zwracany – czyli przesunięcie zostało przerwane bez jego finalizacji – nie udało się go wykonać. Już z powyższych powodów – uznania oferty Odwołującego za niezgodną z nieistniejącym wymaganiem - decyzja o odrzucenia oferty była niezasadna. Izba podziela także dalsze stanowisko Odwołującego z odwołania, że nawet jeśli Zamawiający miał na myśli pkt 85 Scenariusza to nie zostało w nim sprecyzowane, że wykonawca ma wykazać możliwość wykonania przesunięcia automatycznego.

Ponadto, jak podnosił Odwołujący i co wynika ze złożonych dowodów (dowód nr 7a) – Odwołujący dokonał prezentacji w zakresie pkt 85 Scenariusza na przykładzie leku Furosemide Kabi (zgodność daty i godziny prezentacji z wykonaniem zdarzenia). Odwołujący wskazywał również, że określenie Transfer Devolution zostało wprost zaczerpnięte z nazwy komunikatu integracyjnego systemu Athos, który został zaimplementowany w systemie AMMS i co zostało potwierdzone złożonym dowodem (dowód nr 7b). Chybione są więc twierdzenia Zamawiającego o braku integracji z system AMMS, tym bardziej że Scenariusz prezentacji nie precyzował w jaki sposób należy wykazać funkcjonalność z pkt 85 Scenariusza. Spełnienie wymagania wynika również z dowodu nr 1 – oświadczenia producenta. W konsekwencji również

ten zarzut okazał się zasadny.

Zważywszy, że Odwołujący skutecznie podważył podstawy i uzasadnienie odrzucenia jego oferty Izba uznała, że zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp potwierdził się i nakazała unieważnienie wadliwej czynności, co zostało wyrażone w sentencji orzeczenia.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b i d oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego oraz zasądzając od Zamawiającego na rzecz Odwołującego koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania w wysokości 10 000,00 zł, wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3 600,00 zł oraz koszty noclegu w wysokości 658,00 zł na podstawie faktury Vat złożonej przez Odwołującego na rozprawie.

Przewodniczący: ……