

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 8 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irena Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 czerwca 2024 r. przez wykonawcę Mera-Serwis SGL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo - Akcyjna z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego POLREGIO Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Mera-Serwis SGL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo - Akcyjna z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Zamawiający POLREGIO Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na usługi pn. „Dzierżawa automatów biletowych z wideolącznością wraz z usługą sprzedaży biletów (nr ref. PZP1.240.1412.2024). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 10 czerwca 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 111/2024 pod numerem 342118-2024. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 20 czerwca 2024 r. wykonawca Mera-Serwis SGL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo - Akcyjna z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec dokonania opisu przedmiotu zamówienia i ustalenia postanowień projektu umowy w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców w postaci zbyt krótkiego terminu realizacji przedmiotu zamówienia uniemożliwiającego jego terminowe wykonanie poza podmiotem świadczącym dotychczas dla Zamawiającego usługę sprzedaży biletów i dzierżawę biletomatów. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję i narusza zasadę równego traktowania wykonawców, w postaci niemożliwego do dochowania terminu realizacji przedmiotu zamówienia nie uwzględniającego obowiązków nałożonych na wykonawców treścią projektu umowy i opisu przedmiotu zamówienia. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu wydłużenia terminu realizacji przedmiotu zamówienia (wyprodukowania, uzyskania niezbędnych zgód, instalacji i uruchomienia Videomatów) do 6 miesięcy od dnia podpisania umowy.

Izba stwierdziła, iż w ustawowym terminie do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Zamawiający w dniu 5 lipca 2024 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości i wskazując na okoliczność unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia.

Odwołujący w dniu 5 lipca 2024 r. złożył pismo, w którym oświadczył, że wobec unieważnienia postępowania cofa odwołanie oraz wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 13 500 zł.

Przewodnicząca:.....