Sygn. akt: KIO 2134/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 8 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 8 lipca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 czerwca 2024 r. przez wykonawcę Firmę Usługową Gryf spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebuni pod numerem 319 (32-438 Trzebunia) w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie przy ul. Wroniej 53 (00-874 Warszawa)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: „STEKOP" spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie przy ul. Mołdawskiej 9 (02-127 Warszawa) oraz „STEKOP OCHRONA" spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Mołdawskiej 9 (02-127 Warszawa)

postanawia

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy Firmy Usługowej Gryf spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebuni, kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..……..…….

Sygn. akt: KIO 2134/24

Uzasadnienie

Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie zwany dalej „zamawiającym", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z dnia z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp", w trybie podstawowym, pn.: *Całodobowa ochrona fizyczna i monitoring budynków oraz terenu stanowiącego siedzibę Zespołu Historii Drogownictwa w Szczucinie będącego komórką organizacyjną GDDKiA*o numerze: DPZ.DPZ-4.2421.4.2024, zwane dalej „postępowaniem".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11 kwietnia 2024 r., pod numerem 2024/BZP 00282053.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi społeczne, jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

W dniu 18 czerwca 2024 r. wykonawca Firma Usługowa Gryf Sp. z o.o. z siedzibą w Trzebuni (zwany dalej: „odwołującym") zaskarżył czynności zamawiającego w postępowaniu polegające na:

- zaniechaniu dokonania czynności w postępowaniu, do której zamawiający był obowiązany na podstawie Pzp, polegającej na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w postępowaniu: STEKOP S.A. – lider konsorcjum i STEKOP-CHRONA Sp. z o.o. – członek konsorcjum (zwanych dal jako: „STEKOP")

w warunkach, w których oferta tych wykonawców powinna zostać odrzucona z uwagi na fakt, że jak wynika z wyjaśnień STEKOP złożonych w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny, zamierzają oni przeznaczyć do wykonania usługi wyłącznie osoby będące osobami niepełnosprawnymi w stopniu umiarkowanym, w sytuacji w której warunki przetargu i zakres obowiązków wykonawcy wyklucza w zasadzie możliwość należytego wykonywania czynności przez osoby posiadające stopnień niepełnosprawności umiarkowany;

- niezgodnej z przepisami czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzieleniu zamówienia polegającej na wyborze jako oferty najkorzystniejszej, oferty złożonej przez wykonawcę STEKOP polegającej na zaniechaniu odrzucenia oferty STEKOP, a to ze względu na to, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożenie przez wykonawcę takiej oferty stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów

ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, co doprowadziło do nieprawidłowości w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej;

- niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzieleniu zamówienia polegającej na wyborze jako oferty najkorzystniejszej, oferty złożonej przez wykonawcę STEKOP.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: „STEKOP" S.A. z siedzibą w Warszawie oraz „STEKOP-OCHRONA" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwani dalej jako „przystępujący"). Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia ww. wykonawców.

W dniu 4 lipca 2024 r. zamawiający oraz przystępujący złożyli odpowiednio odpowiedź na odwołanie oraz pismo procesowe, w których przedstawili argumentacje dla wniosków o oddalenie odwołania.

W dniu 5 lipca 2024 r. odwołujący złożył do akt sprawy pismo zawierające oświadczenie o cofnięciu odwołania wniesionego w dniu 18 czerwca 2024 r. Jednocześnie odwołujący wniósł o zwrot 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w przedmiotowej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z jego wniesieniem. Innymi słowy cofnięcie odwołania niweczy zainicjowane postępowanie odwoławcze. Z związku z tym cofnięcie odwołania jest jednostronnym oświadczeniem woli, które z mocy prawa rodzi skutek w postaci umorzenia postępowania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, że cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 6 750,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący:……