Sygn. akt: KIO 2065/24

WYROK

Warszawa, dnia 8 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Aleksandra Kot
Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu13 czerwca 2024 r. przez odwołującego A.S. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: MAGBUD A.S. z siedzibą wKielcach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Piaseczno z siedzibą w Piasecznie

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych 00/100) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600,00 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00/100) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

KIO 2065/24

Uzasadnienie

Gmina Piaseczno z siedzibą w Piasecznie (dalej: „Zamawiający”lub „Gmina”) prowadzi na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn. „Termomodernizacja budynku przy ul. 11 Listopada 64 w ramach zadania: „Termomodernizacja budynków komunalnych na terenie miasta i gminy Piaseczno”” (Nr referencyjny: 55/2024, dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych8 maja 2024 r. pod numerem: 2024/BZP 00314983/01.

13 czerwca 2024 r. wykonawca A.S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: MAGBUD A.S. z siedzibą w Kielcach (dalej: „Odwołujący” lub „MAGBUD”)wniósł odwołanie od niezgodnych z ustawą Pzp czynności Zamawiającego polegających na:

1) odrzuceniu oferty A.S. z uwagi na fakt, iż nie wypełniła ona i nie załączyła wraz z formularzem ofertowym „Tabeli wartości ofertowych” co w ocenie Gminy przesądza o tym, iż oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia;
2) wyborze oferty najkorzystniejszej K.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: OL-BUD Zakład Usług Budowlanych K.B. z siedzibą w Górze Kalwiarii (dalej: „OL-BUD”), w sytuacji kiedy oferta ta nie jest ofertą najkorzystniejszą z uwagi na nieprawidłowe odrzucenie oferty MAGBUD, co w konsekwencji prowadzi do wniosku, iż to ta oferta winna zostać uznana za najkorzystniejszą.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty A.S. z powodu niezałączenia „Tabeli wartości ofertowych” co wedle Zamawiającego stanowi, iż oferta jest „nieważna i podlega odrzuceniu”, gdy tymczasem w rzeczywistości oferta ta jest zgodna z treścią zamówienia – w szczególności w zakresie jakości, ilości, ceny jednostkowej, ceny ogólnej, terminu realizacji, sposobu realizacji robót (zastosowanej organizacji prac i harmonogramu tychże prac) – tj. wszelkich elementów mających bezpośredni wpływ na przedmiot i zakres świadczenia;
2) art. 239 w zw. z art. 266 ustawy Pzp poprzez wybór oferty OL-BUD, w sytuacji kiedy oferta ta nie jest ofertą najkorzystniejszą albowiem najkorzystniejszą ofertą jest oferta A.S.;
3) art. 16 ustawy Pzp poprzez przygotowanie postępowania w sposób nieprzejrzysty i niezapewniający równego traktowania uczestników, albowiem przedmiotowa tabela została umieszczona celowo w taki sposób aby była trudna do odnalezienia dla uczestników konkursu – co potwierdza fakt, iż oferty czterech wykonawców zostały odrzucone z tego samego powodu.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1)uchylenie czynności polegającej na odrzuceniu oferty MAGBUD;

2)uchylenie czynności polegającej na wyborze oferty OL-BUD;

3)przeprowadzenie ponownej czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty MAGBUD.

W uzasadnieniu zarzutów odwołania MAGBUD podniósł, że na stronie prowadzonego Postępowania załącznik pn. „Tabela wartości ofertowych" nie występuje w sekcji Specyfikacja Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ") razem z pozostałymi załącznikami od numerów 1 do 6 a został – w ocenie Odwołującego – celowo umieszczony w dokumentacji technicznej pomiędzy umową a opisem przedmiotu zamówienia. MAGBUD wskazał, że takie umieszczenie załącznika narusza zasady przejrzystości prowadzenia Postępowania albowiem wykonawcy zakładali, iż wraz z SWZ znajdują się wszystkie załączniki niezbędne do złożenia wraz z ofertą. Tymczasem załącznik ten został ukryty przez Zamawiającego w innej części dokumentacji czym wprowadził on w błąd pozostałych wykonawców, o czym bezspornie świadczy fakt, iż oferty 4 z nich zostały odrzucone z tego samego powodu.

Niezależnie od powyższego – zdaniem Odwołującego –odrzucenie jego oferty na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp z powodu niewypełnienia rzeczonego załącznika w sposób rażący narusza powyższą normę. MAGBUD podkreślił, że w niniejszej sprawie należy zbadać czy oferta złożona przez A.S. jest zgodna z warunkami zamówienia w rozumieniu definicji legalnej wskazanej w art. 7 pkt 29 ustawy Pzp a nie dokonywać bezrefleksyjnego odrzucenia tejże oferty z powodu niewypełnienia załącznika, który pozostaje bez wpływu na treść oferty. Odwołujący podniósł, że zobowiązał się wykonać przedmiotowe zamówienie za cenę ryczałtową w wysokości 264 783,00 zł, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz na zasadach określonych w projekcie umowy. W ocenie MAGBUD mając na uwadze, że cena określona przez Gminę jest ceną ryczałtową zaś przed podpisaniem umowy wykonawca i tak jest zobowiązany do dostarczenia szczegółowego kosztorysu ofertowego w rozbiciu na materiały i robociznę wraz ze sprzętem oraz przedstawić harmonogram rzeczowo – finansowo – terminowy i to w ramach zaoferowanej ceny ryczałtowej, to przedmiotowa tabela wartości ofertowych jest bez znaczenia w kontekście jego oferty. Ponadto A.S. wskazała, że rzeczona tabela nie ma żadnego znaczenia dla należytego wykonania umowy, gdyż w § 16 ust. 2 pkt 4 Projektowanych postanowień umowy (dalej: „PPU") przewiduje rzeczoną tabelę wyłącznie jako jedno z narzędzi pozwalających dokonać zmniejszania wynagrodzenia.

Odwołujący zaznaczył, że przy ryczałtowym charakterze wynagrodzenia, brak załączenia do oferty kosztorysu ofertowego (czy jego części, np. w postaci zestawienia materiałów) nie ma znaczenia dla oceny prawidłowości sporządzenia i przygotowania oferty. Wykonawca bowiem przy tak ustalonym rodzaju wynagrodzenia, będzie miał obowiązek wykonać w trakcie realizacji zamówienia również te pozycje, które nie zostały ujęte w kosztorysie ofertowym, ale są objęte udostępnioną przez zamawiającego całą dokumentacją przedmiotu zamówienia. Reasumując – zdaniem MAGBUD – w związku z faktem ustalenia w SWZ wynagrodzenia ryczałtowego, załączenie lub niezałączenie przez wykonawcę „Tabeli wartości ofertowych" pozostawało bez wpływu na prawidłowość oferty. Wykonawca bowiem i tak jest zobowiązany do wykonania całości przedmiotu zamówienia zgodnie z całą udostępnioną dokumentacją. Odwołujący podniósł, że tym samym jego oferta nie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie zawierała wskazanej tabeli.

W złożonej pismem z dnia 28 czerwca 2024 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiska stron złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy, ustaliła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, o których stanowi przepis art. 528 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia, kwalifikowanego możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp żaden wykonawca nie zgłosił swojego przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów (art. 555 ustawy Pzp) z uwzględnieniem zasady kontradyktoryjności postępowania (art. 534 ust. 1 ustawy Pzp). Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania (§ 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą).

Izba ustaliła następujące okoliczności jako istotne:

Przedmiotem zamówienia jest „Termomodernizacja budynku przy ul. 11 Listopada 64 w ramach zadania: "Termomodernizacja budynków komunalnych na terenie miasta i gminy Piaseczno"" (Część I ust. 2 SWZ).

Zgodnie z postanowieniem Części III ust. 1 pkt 7 SWZ:
„Dokumenty i oświadczenia, które Wykonawca zobowiązany jest złożyć wraz z ofertą na dzień składania ofert:
(…)
7) wypełniona tabela wartości ofertowych.
„Tabela wartości ofertowych" stanowi załącznik nr 1 do PPU, które z kolei stanowią załącznik nr 2 do SWZ. W rzeczonej tabeli Zamawiający określił 6 pozycji z następującymi zakresami robót będącymi do wykonania w ramach OPZ: 1) roboty rozbiórkowe i demontażowe, 2) izolacje ścian fundamentowych, 3) dach i obróbki blacharskie, 4) stolarka okienna, drzwiowa i ślusarska, 5) elewacje, 6) instalacja odgromowa. Wykonawcy zobowiązani byli do wskazania dla każdego z tych zakresów oddzielnie wartości netto i brutto robót.
Z postanowień SWZ wynika również, że „Zamawiający wymaga, aby Wykonawcy zapoznali się z treścią niniejszej SWZ. Wykonawca ponosi ryzyko niedostarczenia wszystkich wymaganych informacji i dokumentów oraz przedłożenia oferty nieodpowiadającej wymaganiom określonym przez Zamawiającego" (str. 1 SWZ).
Stosownie do brzmienia postanowień Opisu przedmiotu zamówienia (dalej: OPZ") stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ:

- pkt 4.8 – „Oferta ryczałtowa na całość zamówienia powinna uwzględniać koszty robót objętych projektami, Opisem Przedmiotu Zamówienia z uwzględnieniem uwag branżowych (punkt 5 OPZ) oraz dodatkowo: (…) Koszt wykonania szczegółowych kosztorysów (R+M+S) oraz harmonogramu rzeczowo – finansowo – terminowego dostarczonych przez Wykonawcę przed podpisaniem Umowy w celu ich zaakceptowania przez Zamawiającego. Opracowane dokumenty muszą odpowiadać kwocie ryczałtowej w złożonej ofercie przez Wykonawcę, w tym być zgodne z Tabelą Wartości Ofertowych";
- pkt 5 lit. b) – „Ofertę należy opracować w oparciu o dokumentację projektową, Opis Przedmiotu Zamówienia i przedmiar w formie tabelarycznego zestawienia kosztów określającej zakres robót";
- pkt 5 lit. d) – „Zamawiający zastrzega sobie prawo zmniejszenia zakresu robót lub wyłączenia z umowy części robót w poszczególnych branżach (na etapie przetargu jak i na etapie realizacji robót) oraz wynikającego z tego obniżenia wynagrodzenia umownego. Obniżenie wynagrodzenia, o którym mowa nastąpi w oparciu o przedstawioną przez Oferenta Tabelę Wartości Ofertowych oraz szczegółowy kosztorys będące załącznikiem do Umowy";
- pkt 7.2 – „Do oferty Wykonawca powinien dołączyć tabelaryczne zestawienie elementów robót budowlanych, sanitarnych i elektrycznych";
- pkt 10 – „Po dokonaniu przez Zamawiającego wyboru Wykonawcy, powinien on przed podpisaniem Umowy, w ciągu 7 dni od powiadomienia go o wyborze, dostarczyć Zamawiającemu szczegółowe kosztorysy ofertowe w rozbiciu na materiały i robociznę wraz ze sprzętem oraz przedstawić harmonogram rzeczowo – finansowo – terminowy (będący uszczegółowieniem Tabeli Wartości Ofertowych). Niniejszej kosztorysy i harmonogram muszą być ze sobą zgodne oraz uzgodnione i zaakceptowane przez Zamawiającego".

Na podstawie informacji z otwarcia ofert z dnia 23 maja 2024 r., Izba ustaliła, że w Postępowaniu zostało złożonych 6 ofert, w tym 2 wykonawców przedłożyło wraz z ofertą wypełnioną „Tabelę wartości ofertowych" zgodnie z załącznikiem udostępnionym przez Gminę.
10 czerwca 2024 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o odrzuceniu jego oferty, podając następujące uzasadnienie: „Oferta firmy: Magbud Surdy Agnieszka ul. Raciborskiego 12/33, 25-640 Kielce została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż nie została załączona tabela wartości ofertowych. Zamawiający zgodnie z treścią Części III ust. 1 pkt 7 SWZ wymagał, aby Wykonawca złożył wypełnioną tabelę wartości ofertowych. W złożonej ofercie brak jest tabeli wartości ofertowych. W związku z powyższym oferta jest nieważna i podlega odrzuceniu". Na tej samej podstawie Zamawiający odrzucił również oferty złożone przez 3 innych wykonawców.
Pismem z dnia 10 czerwca 2024 r. Zamawiający poinformował wykonawców, którzy złożyli oferty w Postępowaniu o wyborze oferty najkorzystniejszej wykonawcy K.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: OL-BUD Zakład Usług Budowlanych K.B. z siedzibą w Górze Kalwiarii.

Biorąc powyższe ustalenia pod uwagę, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Tytułem wstępu należy wskazać, że zgodnie z art. 16 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty i proporcjonalny.
Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (…); 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia; (..)".
W myśl art. 7 pkt 29 ustawy Pzp poprzez warunki zamówienia należy rozumieć „warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień

umowy w sprawie zamówienia publicznego".

Art. 239 ustawy Pzp stanowi:

„1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem".

Mając na uwadze okoliczności faktyczne rozpoznawanej sprawy oraz treść wyżej wymienionych przepisów ustawy Pzp Izba stwierdziła, że odwołanie nie jest zasadne.

Wymaga zauważenia, że – jak wynika z uzasadnienia decyzji o odrzuceniu oferty MAGBUD (pismo z dnia 10 czerwca 2024 r.) – powodem odrzucenia oferty Odwołującego było nieprzedłożenie wraz z ofertą „Tabeli wartości ofertowych", pomimo że zgodnie z treścią Części III ust. 1 pkt 7 SWZ Zamawiający wymagał, aby wykonawca załączył do oferty wypełnioną tabelę. W ocenie Izby czynność Gminy polegająca na odrzuceniu oferty MAGBUD na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp z uwagi na przywołane okoliczności była prawidłowa.

Tytułem wstępu wskazać należy, iż nie zasługiwały na aprobatę wywody Odwołującego dotyczące wprowadzenia w błąd 4 wykonawców, którzy nie przedłożyli wraz z ofertą wypełnionej „Tabeli wartości ofertowych" ze względu na ukrycie rzeczonego załącznika przez Zamawiającego w innej części dokumentacji niż wraz z SWZ tj. celowego umieszczenia go pomiędzy PPU a OPZ. Skład orzekający podkreśla, że dokumenty zamówienia winny być czytane i interpretowane w całości. Umiejscowienie załącznika w postaci „Tabeli wartości ofertowych" w wyżej wymienionym miejscu, nie ma żadnego znaczenia, bowiem zadaniem profesjonalisty jakim jest odwołujący się wykonawca jest kompleksowe zapoznanie się z treścią SWZ wraz z załącznikami, które stanowią jej integralną część, przed upływem terminu składania ofert i wypełnienie obowiązków nałożonych przez Gminę w dokumentach zamówienia. W niniejszym Postępowaniu istotne są przede wszystkim OPZ oraz PPU (formularz z tabelą wartości ofertowych stanowi załącznik nr 1 do PPU). Wybiórcze i niestaranne czytanie SWZ przez wykonawcę nie może zatem usprawiedliwiać błędów wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zdaniem Izby treść SWZ, w tym OPZ stanowiącego integralną część specyfikacji, nie budziła wątpliwości w zakresie nałożonego na potencjalnych wykonawców zamówienia obowiązku przedłożenia wraz z ofertą wypełnionej „Tabeli wartości ofertowych" oraz opracowania oferty „w formie tabelarycznego zestawienia kosztów określającej zakres robót". Na szczególną uwagę zasługuje tutaj m.in. treść Części III ust. 1 pkt 7 SWZ, a także pkt 5 lit. b) i pkt 7.2 OPZ. Postanowienia w tym zakresie są czytelne i jednoznaczne. Ponadto Izba zaznacza, że wobec braku kwestionowania przez wykonawców zapisów SWZ odnośnie żądania przez Zamawiającego przedłożenia wraz z ofertą wypełnionej „Tabeli wartości ofertowych" Gmina miała uzasadnione prawo sądzić, że SWZ jest dla wykonawców zrozumiała i nie budzi ich wątpliwości. Postanowienia SWZ przyjęły więc charakter ostatecznych i wiążą zarówno Zamawiającego, wykonawców biorących udział w Postępowaniu jak i Izbę. W związku z powyższym za spóźnioną należy uznać polemikę Odwołującego z zapisami SWZ na etapie postępowania odwoławczego.

W tym miejscu wymaga zauważenia, że podstawę prawną odrzucenia oferty MAGBUD stanowi art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Poprzez warunki zamówienia, w myśl art. 7 pkt 29 ustawy Pzp należy rozumieć „warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego". Zgodnie z poglądem wyrażanym w doktrynie „warunki zamówienia należy traktować szeroko, jako warunki, które dotyczą nie tylko samego zamówienia (jego przedmiotu i warunków realizacji, np. podziału zamówienia na części, możliwości lub obowiązku złożenia oferty wariantowej), ale też postępowania o udzielenie zamówienia (wymagań proceduralnych, np. wniesienia wadium, złożenia oferty w postaci katalogu elektronicznego) (tak: M. Jaworska [w:] Prawo zamówień publicznych. Komentarz red. Marzena Jaworska, Dorota Grześkowiak-Stojek, Julia Jarnicka, Agnieszka Matusiak, Warszawa 2023, art. 7 ustawy Pzp). Ponadto jak wskazała A. Gawrońska-Baran „Warunki zamówienia wyznaczają nie tylko warunki udziału w postępowaniu i inne wymagania proceduralne oraz sam przebieg postępowania, lecz także przedmiot zamówienia, wymagania związane z jego realizacją oraz projektowane postanowienia umowy. Tak szeroko zdefiniowane warunki zamówienia korespondują z terminem „specyfikacja warunków zamówienia", która jest dokumentem zamówienia obejmującym całość wymagań określonych przez zamawiającego" (zob. A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2024, art. 7 ustawy Pzp; por. M. Stachowiak [w:] W. Dzierżanowski, Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, Prawo zamówień publicznych

Komentarz, Warszawa 2021, art. 7 ustawy Pzp). Analogiczne stanowisko przedstawił również Urząd Zamówień Publicznych (dalej: „UZP"): „Warunki zamówienia są elementem definiującym pojęcie „dokumenty zamówienia". Warunki zamówienia stanowią kluczowe informacje, wyznaczają bowiem nie tylko warunki udziału w postępowaniu i inne wymagania proceduralne oraz sam przebieg postępowania, lecz także przedmiot zamówienia, wymagania związane z jego realizacją oraz projektowane postanowienia umowy. Tak szeroko zdefiniowane warunki zamówienia korespondują z terminem „specyfikacja warunków zamówienia", która jest dokumentem zamówienia obejmującym całość wymagań określonych przez zamawiającego. A zatem pojęcie „warunków zamówienia" obejmuje także wymagania dotyczące procedury, sposobu świadczenia przedmiotu zamówienia (realizacji zamówienia), wymagania związane z kwalifikacją do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, ale także istotne postanowienia przyszłej umowy o zamówienie publiczne" (>). Ponadto, aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp musi być możliwe do uchwycenia na czym konkretnie polega niezgodność oferty, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami wynikającymi z określonych warunków zamówienia. Zaznaczenia wymaga, że punktem wyjścia dla ustalenia zgodności oferty wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego są postanowienia zawarte w dokumentach zamówienia, w których zostały jasno i przejrzyście wyrażone oczekiwania Zamawiającego (tak m.in. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 5 stycznia 2024 r. o sygn. akt 3801/23).

Mając na względzie powyższe rozważania prawne nie sposób zatem uznać za prawidłowe twierdzeń Odwołującego, że złożona przez niego oferta jest zgodna z warunkami zamówienia w rozumieniu definicji legalnej zawartej w art. art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, a w konsekwencji, iż odrzucenie oferty MAGBUD na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp z powodu niewypełnienia i nieprzedłożenia wraz z ofertą załącznika w postaci „Tabeli wartości ofertowych" w sposób rażący narusza wyżej wymieniony przepis. Należy bowiem jeszcze raz podkreślić, że obowiązek złożenia wraz z ofertą wypełnionej „Tabeli wartości ofertowych" oraz opracowania oferty „w formie tabelarycznego zestawienia kosztów określającej zakres robót" wynika w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości z postanowień dokumentów zamówienia, w tym z Części III ust. 1 pkt 7 SWZ, a także pkt 5 lit. b) i pkt 7.2 OPZ. W okolicznościach rozpoznawanej sprawy bezpodstawne jest również stanowisko Odwołującego, iż „Tabela wartości ofertowych" nie ma znaczenia w kontekście jego oferty. Należy zauważyć, że Gmina w odpowiedzi na odwołanie oraz podczas rozprawy wyjaśniła jaki cel dla prowadzenia Postępowania miało złożenie rzeczonego załącznika. Przede wszystkim wymaga podkreślenia, że sporna tabela zawiera wyodrębnionych 6 pozycji z następującymi zakresami robót będących do wykonania w ramach OPZ: 1) roboty rozbiórkowe i demontażowe, 2) izolacje ścian fundamentowych, 3) dach i obróbki blacharskie, 4) stolarka okienna, drzwiowa i ślusarska, 5) elewacje, 6) instalacja odgromowa. Wykonawcy zobowiązani byli do wskazania dla każdego z tych zakresów oddzielnie wartości netto i brutto robót, których sumy stanowiły odpowiednio cenę netto i brutto oferty. Izba podzieliła stanowisko wyrażone przez Zamawiającego, iż przedłożenie przez wykonawców wypełnionej „Tabeli wartości ofertowych" jest niezbędne, aby Zamawiający mógł zweryfikować realność i prawidłowość harmonogramu rzeczowo – finansowo – terminowego, który wykonawcy zobowiązani będą złożyć przed podpisaniem umowy, i który zgodnie z pkt 10 OPZ ma być uszczegółowieniem „Tabeli wartości ofertowych". Innymi słowy wypełniona „Tabela wartości ofertowych" stanowi podstawę sporządzenia przedmiotowego harmonogramu, który – jak wynika z pkt 4.8 OPZ – musi być zgodny i spójny z tabelą załączoną do oferty. Ponadto w stanie faktycznym niniejszej sprawy niebagatelne znaczenie w kontekście istotności załącznika w postaci „Tabeli wartości ofertowych" ma brzmienie postanowienia pkt 5 lit. d) OPZ, w myśl którego obniżenie wynagrodzenia nastąpi w oparciu o przedstawioną przez wykonawcę „Tabelę wartości ofertowych".

Biorąc pod uwagę przywołane okoliczności – w ocenie Izby – Zamawiający prawidłowo uznał, iż Odwołujący powinien ponieść negatywne konsekwencje braku zachowania należytej staranności w przygotowaniu oferty i zasadnie odrzucił ofertę MAGBUD na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tym bardziej, że 2 wykonawców, którzy złożyli oferty w Postępowaniu dostarczyło wypełnione „Tabele wartości ofertowych" i tym samym przedłożyło oferty spełniające wymagania określone przez Gminę w SWZ. Skład orzekający wskazuje, że w stanie faktycznym tej sprawy odstąpienie przez Zamawiającego od czynności odrzucenia oferty MAGBUD, pomimo że wykonawca ten nie złożył wraz z ofertą rzeczonej tabeli, a inny wykonawcy dopełnili tego obowiązku, godziłoby w podstawową zasadę przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, o której mowa w art. 16 pkt 1 ustawy Pzp. Należy podkreślić, że dokonanie rzetelnego badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu zgodnie z regułami przyjętymi w dokumentach zamówienia, bez stosowania jakichkolwiek nieuzasadnionych odstępstw, jest przejawem zachowania zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, polegającej na sumiennym wypełnieniu obowiązków, które na Zamawiającego nakłada ustawodawca w toku przeprowadzenia Postępowania, tak aby właściwie zabezpieczyć interes wszystkich uczestników procesu udzielania zamówień publicznych.

Mając na uwadze wskazane okoliczności faktyczne i prawne Izba uznała, że odwołanie podlega oddaleniu w całości i na podstawie art. 553 zdanie 1 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557, art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 zdanie 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Przewodnicząca:.....