

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 5 lipca 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 5 lipca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 lipca 2024 r. przez Odwołującego – wykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „MARTEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Dębica

### postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 9 000 zł (słownie: dziewięć tysięcy złotych), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 2317/24

## Uzasadnienie

Gmina Dębica, zwany dalej „Zamawiającym”, prowadzi w trybie podstawowym bez możliwości przeprowadzenia negocjacji, o którym mowa w art. 275 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp” postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ww. ustawy, którego przedmiotem jest „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej na terenie Gminy Dębica” (znak: WI.271.11.2024) (dalej „postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 15 kwietnia 2024 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2024/BZP 00284298/01.

Wykonawca – Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „MARTEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie, zwany dalej „Odwołującym”, w dniu 1 lipca 2024 r. wniósł odwołanie, wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego podjętych w przedmiotowym postępowaniu, a polegające na:

- 1) unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanej w dniu 16 maja 2024 r. i
- 2) unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu, że w toku Postępowania naruszył przepisy:

1) naruszenie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp w zw. z art. 58 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1610) w zw. z art. 29 ust. 1 pkt 2 ppkt c, art. 30 ust. 4b i art. 33 ust. 2 pkt 1-4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, przez błędne ich zastosowanie skutkujące unieważnieniem czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i unieważnieniem postępowania o udzielenie zamówienia, w sytuacji, gdy nie wystąpiła niemożliwa do usunięcia wada postępowania, która uniemożliwiałaby zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, a co więcej powołany przez Zamawiającego brak w dokumentacji nie skutkowałby zawarciem niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

2) naruszenie art. 260 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przez uzasadnienie czynności unieważnienia postępowania i wyboru najkorzystniejszej oferty w sposób ogólnikowy, nie dający możliwości jednoznacznego ustalenia tego, jakie przyczyny faktyczne i prawne decydować miały o zasadności unieważnienia.

W konsekwencji tak postawionych zarzutów odwołania Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia zaskarżonych czynności Zamawiającego jak również nakazanie Zamawiającemu zawarcia umowy z Odwołującym.

W dniu 5 lipca 2024 r., w piśmie datowanym na 4 lipca 2024 r. przed otwarciem rozprawy, Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu w całości odwołania wniesionego w dniu 1 lipca 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.**

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania. W myśl § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie*

postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453), *skład orzekający dokonuje czynności formalnoprawnych i sprawdzających, o których mowa w § 1, na posiedzeniu niejawnym, i w zależności od poczynionych ustaleń wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego w przypadkach, o których mowa w art. 568 pkt 1 lub 3 ustawy Pzp.*

Odwołujący w dniu 5 lipca 2024 r. złożył skuteczne oświadczenie o cofnięciu wniesionego przez siebie odwołania w całości. Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 ww. rozporządzenia postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

Stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie *szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy, najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Ponieważ Odwołujący cofnął odwołanie wcześniej niż w dniu wyznaczonego terminu posiedzenia Izby, Izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) powołanego rozporządzenia, postanowiła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 9 000 zł, stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....