

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 5 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 5 lipca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 czerwca 2024 r. przez wykonawcę PB Cyryllo Sp. z o.o. w Barcinie w postępowaniu prowadzonym przez Powiatowy Urząd Pracy w Żninie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie koszty oraz nakazać dokonanie zwrotu na rzecz PB Cyryllo Sp. z o.o. w Barcinie z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Zamawiający, Powiatowy Urząd Pracy w Żninie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę i montaż mebli na potrzeby PUP Żnin. Nr referencyjny: EŚ.080.1.2024.RMU. Ogłoszenie o zamówieniu zostało umieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29 maja 2024 r., pod nr: 2024/BZP 00346122. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych.

W dniu 24 czerwca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy PB Cyryllo Sp. z o.o. w Barcinie od czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odrzucenia oferty Odwołującego. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm., dalej: „PZP”) w zw. z art. 224 ust. 1 i ust. 6 PZP poprzez niesłuszne odrzucenie oferty PB Cyryllo Sp. z o.o. pomimo tego, że wykonawca nie otrzymał wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny i nie złożył się przesłanki odrzucenia oferty wskazane w tych przepisach, a także naruszenie zasady równego traktowania wykonawców, tj. art. 16 PZP poprzez ocenę oferty PB Cyryllo Sp. z o.o. w sposób dyskryminujący, pozbawiający możliwości wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz powtórzenia czynności oceny i badania ofert z udziałem oferty Odwołującego, w tym wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny w trybie art. 224 ust. 1 PZP.

Odwołujący podniósł w odwołaniu, że nigdy nie otrzymał wezwania Zamawiającego do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

W odpowiedzi na odwołanie, wniesionej dnia 28 czerwca 2024 r., Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego, zaznaczając, iż dokona unieważnienia czynności z dnia 19 czerwca 2024 r. polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz ponownej oceny i badania ofert z udziałem oferty Odwołującego, w szczególności wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

W postępowaniu odwoławczym nikt nie przystąpił.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 PZP.

Wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zasadne stało się umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego. W świetle art. 522 ust. 1 PZP, w takim przypadku, Izba może bowiem umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w

postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W niniejszym postępowaniu, Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości, zaś do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. Tym samym, wyczerpane zostały przesłanki zawarte w hipotezie ww. normy.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 i art. 575 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.). Z ww. przepisów wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie, zaś odwołującemu zwraca się wpis.

Przewodnicząca: