

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 5 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 5 lipca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 czerwca 2024 r. przez Odwołującego – wykonawcę Euvic Media spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Województwo Zachodniopomorskie – Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie przy udziale wykonawcy APLAN MEDIA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi głaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 6 750 zł (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2133/24

Uzasadnienie

Województwo Zachodniopomorskie – Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie, zwany dalej „Zamawiającym”, prowadzi w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest „*Wsparcie i obsługa działań w mediach społecznościowych promujących walory i potencjał gospodarczy Pomorza Zachodniego oraz ideę uczenia się przez całe życie*”, numer postępowania: WOIRZL.II.272.10.2024.DP (dalej „postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w w dniu 17 kwietnia 2024 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2024/BZP 00289178/01.

Wykonawca – Euvic Media spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „Odwołującym”, w dniu 18 czerwca 2024 r. wniósł odwołanie, wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności oraz zaniechań Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu. Odwołujący zarzucał Zamawiającemu, że w toku Postępowania naruszył przepisy:

1. art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt poprzez dokonanie nieprawidłowej oceny oferty Odwołującego w kryterium „Dodatkowe doświadczenie specjalisty ds. marketingu internetowego – osoby skierowanej do realizacji zamówienia” i przyznanie w tym kryterium 0 pkt, mimo iż oferta Odwołującego powinna otrzymać w ww. kryterium pozacenowym 50 pkt;
2. art. 223 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty w zakresie kryterium „Dodatkowego doświadczenia specjalisty ds. marketingu internetowego – osoby skierowanej do realizacji zamówienia”, tj. czy wskazane w poz. 2-6 pkt 2 tabeli dotyczącej kryteriów Formularza ofertowego doświadczenie obejmowało raportowanie;
3. art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób niezgodny z przepisami ustawy.

W konsekwencji tak postawionych zarzutów odwołania Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu;
3. wezwania Odwołującego do udzielenia wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 Pzp w zakresie kryterium „Dodatkowego doświadczenia specjalisty ds. marketingu internetowego – osoby skierowanej do realizacji zamówienia”, tj. czy wskazane w poz. 2-6 pkt 2 tabeli dotyczącej kryteriów Formularza ofertowego doświadczenie obejmowało raportowanie;
4. przyznania ofercie Odwołującego w kryterium pozacenowym „Dodatkowego doświadczenia specjalisty ds. marketingu

internetowego – osoby skierowanej do realizacji zamówienia” 50 pkt;

5. ponowienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu.

W dniu 20 czerwca 2024 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosił wykonawca APLAN MEDIA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi.

Dnia 2 lipca 2024 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie w ramach, której wniósł o oddalenie odwołania w całości. W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający przedstawił uzasadnienie dla powyżej wskazanego wniosku.

W dniu 4 lipca 2024 r., przed otwarciem rozprawy, Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania. W myśl § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453), skład orzekający dokonuje czynności formalnoprawnych i sprawdzających, o których mowa w § 1, na posiedzeniu niejawnym, i w zależności od poczynionych ustaleń wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego w przypadkach, o których mowa w art. 568 pkt 1 lub 3 ustawy Pzp.*

Odwołujący w dniu 4 lipca 2024 r. złożył skuteczne oświadczenie o cofnięciu wniesionego przez siebie odwołania w całości. Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 ww. rozporządzenia postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

Stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie *szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy, najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Ponieważ Odwołujący cofnął odwołanie wcześniej niż w dniu wyznaczonego terminu posiedzenia Izby, Izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) powołanego rozporządzenia, postanowiła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 6 750 zł, stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....